

АКТ № 241/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 января 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю № 20-29/025076@ от 13.12.2024г. (вх. № 73793 от 24.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сергеевой Ирины Анатольевны (финансового управляющего Барабашова А.Н. А63-8507/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 241/вп от 27.12.2024 г.

Срок проведения проверки: по 31.01.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Управление Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)": нарушение срока публикации финального отчета.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сергеевой И.А. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.07.2023 (резолютивная часть объявлена 19.07.2023) в отношении должника Барабашова Андрея Николаевича, дата рождения: 24.11.1973, место рождения: пос. Затеречный Нефтекумский район Ставропольский край, место регистрации: 356871, Ставропольский край, Нефтекумский район, пос. Затеречный, ИНН 261403186610, СНИЛС 077-269-789 27 введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Сергеева Ирина Анатольевна. Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» N 147 от 12.08.2023г.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.01.2024г. (опубликовано на сайте суда 16.02.2024г.) процедура реализации имущества завершена, должник освобожден от исполнения обязательств, полномочия арбитражного управляющего прекращены.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №13748969 от 23.02.2024 о завершении процедуры реализации должника Барабашова А.Н.

На основании п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Финальный отчет опубликован на сайте ЕФРСБ сообщением № 1209883 от 31.10.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Сергеевой И.А. нарушений п. 2.1 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ростовской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сергеевой И.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю № 20-29/025076@ от 13.12.2024г. (вх. № 73793 от 24.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А63-8507/2023;
- письменные пояснения арбитражного управляющего:

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

Члены Контрольной Комиссии _____

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 243
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 января 2025г.

В адрес Гильдии поступило Представление Прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Новгорода №07-02-2024 от 01.12.2024г. (вх. № 73545 от 24.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бельшева Александра Евгеньевича (конкурсного управляющего ООО «КАПИТАЛ» А43-32804/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 27.12.2024 год;

Дата окончания: по 31.01.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Представлении Прокуратуры Ленинского района г. Нижний Новгород заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Бельшева А.Е., выразившихся в отсутствии публикаций на сайте ЕФРСБ сообщений о результатах проведения собраний кредиторов должника ООО «КАПИТАЛ».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, отзыв поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.04.2022 ООО «КАПИТАЛ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства по признакам ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Бельшев А.Е.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ были опубликованы сообщения о созыве ежеквартальных собраний кредиторов должника, назначенных в период с 17.10.2022г. по 17.10.2024г. В повестке дня собраний кредиторов: доведение до сведения кредиторов отчета конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства (без заполнения бюллетеней). Вопросов на обсуждение кредиторов не ставилось, решений кредиторами не принималось, собрания кредиторов были признаны состоявшимися.

В соответствии с п. 10 абз. 7 ст. 12 ФЗ о банкротстве подлежит включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве «сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся», соответственно, иные сообщения не подлежат публикации.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального

законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Представлении Прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Новгорода №07-02-2024 от 01.12.2024г. (вх. № 73545 от 24.12.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Большева Александра Евгеньевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Новгорода №07-02-2024 от 01.12.2024г. (вх. № 73545 от 24.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А43-32804/2021;
- отзыв.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____
Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 246/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 февраля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Саттаровой Е.В. № б/н от 09.12.2024г., направленная на рассмотрение Управлением Росреестра по Астраханской области № 07-11395/24 от 23.12.2024г. (вх. № 74098 от 26.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Саттаровой Е.В. А06-1949/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 27.12.2024 год;

Дата окончания: по 31.01.2025 год.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 05.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Саттаровой Е.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 23.04.2024 Сатарова Екатерина Вячеславовна признана несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев до 23 октября 2024 года. Финансовым управляющим утвержден Поярков Арсений Антонович - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ. Татарстан, Казань, Соловецких юнг, 7, 1004).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Должник при признании банкротом указал информацию, что является получателем заработной платы в ПАО Росбанк, счет № 40817810024920016560.

Финансовый управляющий приобщил к материалам дела отчет о движении денежных средств.

Кроме того, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Должник действительно получал заработную плату, что видно по расчетному счету, открытому в ПАО «Росбанк». Между тем, как видно по той же выписке, в дальнейшем данные платежи прекратились, что может свидетельствовать о двух событиях:

Денежные средства в качестве заработной платы получают должником самостоятельно в обход законодательства о банкротстве – данных сведений должник не представил.

Должник лишился своего заработка данных сведений должник не представил.

При отсутствии заработной платы выплата прожиточного минимума невозможна (так как такие социальные выплаты не могут выплачиваться аккумулирующим способом и должны быть связаны с наличием в конкурсной массы денежных средств именно в расчетном месяце). В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", указано, что финансовым управляющим из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ).

При этом исключение из конкурсной массы денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете, независимо от источника формирования конкурсной массы и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы. В случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится, накопление сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для их исключения при поступлении средств на счет либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете) законодательством не предусмотрено.

Таким образом, в отсутствие у гражданина-должника постоянного дохода (заработной платы, пенсии и т.п.) исключение из конкурсной массы и выплата денежных средств, составляющих прожиточный минимум, осуществляется финансовым управляющим при наличии в соответствующий период (месяц) денежных средств на счете, независимо от источника поступления соответствующих средств, которым в том числе может являться реализация имущества должника.

При этом механизм обеспечения должника денежными средствами в размере прожиточного минимума, направленный на текущее поддержание минимально необходимого уровня его жизни в период проведения процедуры банкротства, не может быть реализован посредством накопления (аккумуляции) соответствующих денежных средств, в том числе путем их ретроспективного удержания, поступившие на счет должника денежные средства, за вычетом сумм выплаты, причитающейся должнику в текущем периоде (месяце), составляют конкурсную массу и подлежат распределению в установленном законом порядке (на оплату текущих расходов на процедуру, осуществление расчетов с кредиторами).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Саттаровой Е.В. № б/н от 09.12.2024г.;
- письмо Управления Росреестра по Астраханской области № 07-11395/24 от 23.12.2024г. (вх. № 74098 от 26.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А06-1949/2024;
- Выписка по счету Должника.pdf

Доказательства перечисления прожиточного минимума 3 лицу Должника.pdf

Отчет об использовании денежных средств должника.pdf

ПОЯСНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 1/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 января 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 13.12.2023г. по делу А53-6848/2023 (вх. № 50812 от 28.12.2023г.). В отношении арбитражного управляющего Сулова Сергея Николаевича (финансового управляющего Карпович Е.В. А53-6848/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 01/вп от 09.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 26.01.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Ростовской области указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.05.2023 Карпович Е.В. признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Сулов Сергей Николаевич, член союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (далее – союз «СРО «ГАУ»). Судебное заседание по рассмотрению отчета назначено на 04.09.2023.

К судебному заседанию, назначенному на 04.09.2023, в суд поступило ходатайство о продлении процедуры с указанием на то, что не получены ответы по супругу должника из государственных и регистрирующих органов. Между тем отчет о своей деятельности финансовый управляющий не представил.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 04.09.2023 процедура реализации имущества продлена, судебное заседание по рассмотрению отчета назначено на 16.10.2023. Суд вновь возложил на финансового управляющего обязанность представить за пять дней до начала судебного заседания отчет и документы, предусмотренные статьей 213.28 Закона о банкротстве, а также затребовал

пояснения с указанием уважительных причин, препятствующих заблаговременному представлению отчета к 04.09.2023.

К судебному заседанию, назначенному на 16.10.2023, в суд поступило ходатайство о продлении процедуры, в котором финансовый управляющий вновь сослался на необходимость получить ответы по супругу должника из государственных и регистрирующих органов. Отчет о своей деятельности финансовый управляющий не приложил, о причинах, препятствующих направлению отчета, также не сообщил.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 16.10.2023 процедура реализации имущества продлена, судебное заседание по рассмотрению отчета назначено на 13.12.2023.

К судебному заседанию, назначенному на 13.12.2023, финансовый управляющий вновь ограничился лишь ходатайством о продлении процедуры, очередной раз указав на необходимость получить ответы из регистрационных органов.

Суд в определении отмечает, что с начала процедуры финансовый управляющий имел достаточно времени для запроса всех необходимых сведений в отношении должника и его супруга. За прошедшие семь месяцев можно было не только направить запросы в государственные и иные органы, но и оспорить их бездействие в случае уклонения от направления ответа в части, касающейся должника. Соответствующие выводы изложены в определении суда от 17.11.2023 об отказе в истребовании доказательств. В том же определении суд указал, что не может истребовать сведения в отношении супруга должника, так как финансовый управляющий не представил каких-либо сведений, помимо его фамилии, имя, отчества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Суловым С.Н. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Сулов С.Н. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Суловым С.Н. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ростовской области от 13.12.2023г. по делу А53-6848/2023, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сулова С.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 13.12.2023г. по делу А53-6848/2023 (вх. № 50812 от 28.12.2023г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А53-6848/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 2/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 января 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 21.12.2023г. по делу А55-12480/2022 (вх. № 51149 от 28.12.2023г.). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Кузьмова А.А.) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 02/вп от 09.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 26.01.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Самарской области указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.05.2022 должник Кузьмов Александр Александрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Милюкова Алексей Анатольевич. Определением Арбитражного суда Самарской области от 10.05.2023 Милюков Алексей Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника Кузьмова Александра Александровича. Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.06.2023 финансовым управляющим должника утверждена Филатова Алена Викторовна.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 29.08.2023 судебное заседание по рассмотрению вопроса об отчете финансового управляющего отложено на 27.09.2023, поскольку финансовым управляющим в материалы дела не представлен отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, а также какое-либо ходатайство относительно дальнейшего движения процедуры. Определением Арбитражного суда Самарской области от 27.09.2023 судебное заседание по рассмотрению

вопроса об отчете финансового управляющего отложено на 23.10.2023, поскольку финансовым управляющим в материалы дела не представлен отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, а также какое-либо ходатайство относительно дальнейшего движения процедуры. Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.10.2023 судебное заседание по рассмотрению вопроса об отчете финансового управляющего отложено на 22.11.2023, поскольку финансовым управляющим в материалы дела не представлен отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, а также какое-либо ходатайство относительно дальнейшего движения процедуры. Определением Арбитражного суда Самарской области от 24.11.2023 судебное заседание по рассмотрению вопроса об отчете финансового управляющего отложено на 18.12.2023. Финансовым управляющим Филатовой Аленой Викторовной в очередной раз не представлен отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества, а также какое-либо ходатайство относительно дальнейшего движения процедуры.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за период с августа по декабрь 2023г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.7 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Самарской области от 21.12.2023г. по делу А55-12480/2022 (вх. № 51149 от 28.12.2023г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 21.12.2023г. по делу А55-12480/2022 (вх. № 51149 от 28.12.2023г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-12480/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 3/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 января 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2023г. по делу А55-27369/2021 (вх. № 51345 от 29.12.2023г.). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Зубрилиной Я.В. А55-27369/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 04/вп от 09.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 26.01.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Самарской области указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.10.2021 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца, финансовым управляющим должника утвержден Милоков Алексей Анатольевич. Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 199(7161) от 30.10.2021. Определением суда от 31.05.2023 арбитражный управляющий Милоков Алексей Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Зубрилиной Яны Владимировны. Финансовым управляющим гражданина Зубрилиной Яны Владимировны – утверждена Филатова Алена Викторовна.

К судебному заседанию 31.07.2023 финансовый управляющий Филатова А.В. представила в суд ходатайство об отложении судебного заседания, поскольку от финансового управляющего Милокова А.А. получены не все сведения в отношении должника. К судебному заседанию 11.09.2023 финансовый управляющий Филатова А.В. представила в суд ходатайство об отложении судебного заседания, а также отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества. Однако в представленном отчете не отображены сведения о проделанной работе и планируемых мероприятиях в процедуре банкротства

Зубрилиной Я.В. К судебному заседанию 11.10.2023 финансовым управляющим каких-либо документов не представлено. К судебному заседанию 08.11.2023 финансовый управляющий направил ходатайство об отложении судебного заседания на один месяц поскольку, не сформирована конкурсная масса (информация о наличии работы, справки 2- НДФЛ – запрошены у должника, ответ не получен). Согласно полученной информации имущества для реализации в процедуре банкротства не выявлено, должник в браке не состоит и не состоял, согласно ответу из пенсионного фонда есть основания полагать, что заработная плата в прошедшие два года не начислялась.

С момента утверждения финансового управляющего Филатовой А.В. (31.05.2023) до настоящего времени, последней не раскрыты сведения о результатах проведения мероприятий процедуры реализации имущества Зубрилиной Я.В. Кроме того, какого-либо ходатайства от финансового управляющего Филатовой А.В. к дате судебного заседания не поступило, а предыдущие ходатайства об отложении судебных разбирательств мотивированными и обоснованными, документально подтвержденными не являются, доводы финансового управляющего в предыдущем ходатайстве об отложении состоят из одного предложения, без конкретизации и указания объективных причин невозможности получить сведения, в том числе от работодателя должника.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за период с сентября по декабрь 2023г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2023г. по делу А55-27369/2021 (вх. № 51345 от 29.12.2023г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2023г. по делу А55-27369/2021 (вх. № 51345 от 29.12.2023г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-27369/2021.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 05/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 января 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Смирнова А.В. №б/н от 26.12.2023г. (вх. № 51353 от 29.12.2023г.). В отношении арбитражного управляющего Шустова Александра Вячеславовича (финансового управляющего Ли К.Г. А56-31494/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 05/вп от 09.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 29.01.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Смирнова А.В. №б/н от 26.12.2023г. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в нарушении порядка реализации имущества, а также необеспечение сохранности имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Шустова А.В. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что решением от 22.06.2023 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал Ли Константина Георгиевича несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру реализации имущества гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Шустова Александра Вячеславовича. Финансовый управляющий Шустов А.В. обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Ли К.Г. Положением,

представленным финансовым управляющим, предусмотрена продажа автомобиля Мицубиси LANCER 2007 г.в., VIN JMBSRCS3A7U017495, путем заключения прямого договора купли-продажи. Начальная продажная цена имущества установлены в размере 250 000 руб. Оценка автомобиля Мицубиси LANCER 2007 г.в. на сумму 250 000 руб. произведена финансовым управляющим и не оспорена лицами, участвующими в деле, в связи с чем признана судом достоверной. Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2023г. утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Ли Константина Георгиевича в редакции, предложенной финансовым управляющим Шустовым Александром Вячеславовичем.

Согласно условиям Положения организатором торгов является финансовый управляющий Шустов А.В. Объявление о продаже имущества публикуется на сайте ЕФРСБ в течении 15-ти рабочих дней с дня утверждения судом Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества. Продолжительность приема заявок – 15 календарных дней, форма подачи предложений о цене – закрытая. Заявка на приобретение имущества подается лично по адресу: 188663, ЛО, СНТ «Юбилейные ручьи», ул. 2, д. 5 с 11.00 до 18.00. место проведения торгов: 188663, ЛО, СНТ «Юбилейные ручьи», ул. 2, д. 5.

Сообщение №13181491 о продаже имущества опубликовано на ЕФРСБ 11.12.2023, в сообщении изложены условия реализации имущества, соответствующие утвержденному Положению.

Арбитражный управляющий пояснил, что вопреки утверждениям заявителя, автомобиль был ему предоставлен для осмотра в целях принятия решения об участии в торгах 26.12.2023г., при этом заявитель не был ограничен во времени его осмотра.

Согласно Протоколу о результатах торгов от 27.12.2023г. Смирнов А.В. был допущен к участию торгах, им было предложено ценовое предложение в размере 65 000 рублей.

По результатам торгов был определен победитель – Макаров Д.Е., предложивший за лот большую сумму, с ним был заключен договор купли-продажи.

Оценивая доводы заявителя, члены Контрольной комиссии пришли к выводу о том, что они не подлежат удовлетворению, поскольку действия арбитражного управляющего не противоречат утвержденным условиям Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества.

Требование Смирнова А.В. об обязанности арбитражного управляющего к приведению транспортного средства в исходное состояние не может быть удовлетворено, поскольку действующее законодательство не возлагает на арбитражного управляющего обязанностей по восстановлению транспортных средств должников в целях увеличения стоимости. Имущество реализуется в том виде и техническом состоянии, в каком оно передается должником, оценка проводится арбитражным управляющим самостоятельно, может быть оспорена только участниками дела о банкротстве.

Доводы заявителя об уклонении от приятия заявки на участие в торгах, препятствовании в осмотре не нашли своего подтверждения, поскольку заявка Смирновым А.В. была подана и арбитражным управляющим принята, автомобиль на осмотр был представлен.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего Шустова А.В., не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по реализации имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Шустовым А.В. нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Смирнова А.В., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шустова А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба жалоба Смирнова А.В. №б/н от 26.12.2023г. (вх. № 51353 от 29.12.2023г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А56-31494/2023.
- отзыв арбитражного управляющего с приложениями:
 1. Копия договора купли-продажи;
 2. протокол о результатах торгов;
 3. заявка на участие в торгах;
 4. Положение о продаже имущества;
 5. определение от 08.12.2023г.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 7/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 мая 2024г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Калужской области от 22.12.2023г. по делу А23-8479/2022 (вх. № 1193 от 10.01.2023г.), возбуждена внеплановая проверка деятельности арбитражного управляющего Зайцева Алексея Владимировича (финансового управляющего Коробовой В.Н. А23-8479/2022).

Решение о проведении проверки: № 07/вп от 12.01.2024 г.

Срок проведения проверки: по 08.02.2024 г.

Арбитражным управляющим подана апелляционная жалоба на Частное определение Арбитражного суда Калужской области от 22.12.2023г. по делу А23-8479/2022, определением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2024г. апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 13.03.2024г.

Контрольной комиссией 08.02.2024г. принято решение о продлении срока внеплановой проверки до вынесения судом апелляционной инстанции решения.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2024г. Частное определение Арбитражного суда Калужской области от 22.12.2023 по делу № А23-8479/2022 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Калужской области от 22.03.2024г. судебное заседание по делу № А23-8479/2022 отложено. Должник обратился с апелляционной жалобой на определение суда, вынесенное по отчету финансового управляющего о результатах проведения процедуры реализации имущества, по ходатайству финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Коробовой Веры Николаевны. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2024г. в удовлетворении жалобы отказано.

В Гильдию поступило письмо Арбитражного суда Калужской области от 03.05.2024г. о необходимости исполнить частное определение, принято решение о возобновлении внеплановой проверки.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В частном определении указано, что финансовым управляющим не произведены действия по оспариванию решения третейского суда, не оспорены текущие платежи, усматриваются признаки заинтересованности арбитражного управляющего к кредитору.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Зайцева А.В. поступил отзыв с приложением документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Калужской области от 28.11.2022 в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Зайцев Алексей Владимирович. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 19.05.2023. От финансового управляющего Зайцева Алексея Владимировича 17.05.2023 поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина. Определением суда от 26 мая 2023 года судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено. 19.06.2023 года от финансового управляющего должника вновь поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника. Определением суда от 23 июня 2023 года судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено. От финансового управляющего должника 17.07.2023 года вновь поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника. Определением суда от 04.08.2023 года в удовлетворении ходатайства финансового управляющего гражданина Коробовой Веры Николаевны Зайцева Алексея Владимировича о завершении процедуры реализации имущества должника отказано, судебное заседание отложено. 25.09.2023 года от финансового управляющего должника ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника. Определением суда от 26.09.2023 года в удовлетворении ходатайства финансового управляющего гражданина Коробовой Веры Николаевны Зайцева Алексея Владимировича о завершении процедуры реализации имущества должника отказано.

В качестве оснований для продления срока процедуры суд указал, что финансовым управляющим должника не представлены сведения об имущественном положении супруга должника, что также было указано в определении суда от 04.08.2023 года, не выполнены мероприятия, направленные на установление имущественного положения супруга должника. Сведения об отсутствии у супруга должника движимого имущества, которое может являться общим имуществом супругов, в дело не представлено. Кроме того, финансовым управляющим не представлены сведения о счетах супруга должника и о движении денежных средств по данным счетам, сведения о его доходе.

Также финансовым управляющим должника не предприняты меры по взысканию необоснованно перечисленных в адрес ООО «КРЕДИТОВ НЕТ» (ИНН 6167202559, ОГРН 1226100000114) денежных средств, которые были безосновательно квалифицированы финансовым управляющим как текущие платежи.

Указанное определение суда обжаловано должником в апелляционном порядке.

От финансового управляющего Зайцева Алексея Владимировича 15.03.2024 года поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, отчет финансового управляющего о результатах проведения реализации имущества гражданина. Определением от 22.03.2024г. судебное заседание по рассмотрению отчета отложено, финансовому управляющему должника предложено представить доказательства выполнения всех мероприятий, предусмотренных Законом о банкротстве, а также принятия всех необходимых мер по возможному пополнению конкурсной массы должника, которые указывались в ранее вынесенных судом определениях, в том числе, за счет дохода супруга должника.

Изучив представленные арбитражным управляющим документы, Контрольная комиссия считает, что в действиях арбитражного управляющего усматриваются нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Между Коробовой В.Н (Доверитель) и ООО «КРЕДИТОВ НЕТ» (Поверенный) заключен договор на оказание юридической помощи №16/2022 от 15.09.2022 (далее – Договор), в соответствии с которым Поверенный принял на себя обязательство совершить от имени и за счет Доверителя, а в некоторых случаях, при необходимости, от своего имени и в интересах Доверителя юридические действия в части информирования и регулирования реабилитационных процедур в деле о банкротстве гражданина-физического лица и в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что Доверитель не в состоянии исполнить денежные обязательства или обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок

Согласно п.3.1. Договора вознаграждение Поверенного за услуги составляет 160 000 (сто шестьдесят тысяч) рублей. В соответствии с п. 3.2. Договора вознаграждение Поверенного вносится Доверителем с рассрочкой на 6 (шесть) месяцев по 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей не позднее 15 числа каждого 5 месяца, начиная с октября 2022 года. Первый платеж по Договору в размере 10 000 (десять тысяч) рублей будет вноситься в день подписания настоящего договора, т.е. 15 сентября 2022 года. Оплата осуществляется в соответствии с Графиком платежей

Доверителем не исполнено обязательство по внесению платежа в счет оплаты вознаграждения за оказанные услуги в срок, предусмотренный графиком платежей (с 15 октября 2022 года по 15 марта 2023г. включительно). В связи с неисполнением обязательств по оплате услуг по Договору, должнику была предъявлена претензия от «10» апреля 2023г., в которой содержалось требование погасить задолженность в сумме 150 000 рублей в течение 5 календарных дней со дня получения Данной претензии и не нарушать в дальнейшем условия внесения платежей. Квалифицируя требования как текущие финансовый управляющий должника указывает, что обязательства перед ООО «КРЕДИТОВ НЕТ» у Коробовой В.Н. возникли как до начала процедуры банкротства, так и во время неё (первый платеж по договору в сумме 10 000 рублей должником оплачен 15 сентября 2022г.). Определением Арбитражного суда Калужской области от 10.10.2022 года заявление Коробовой В.Н. о признании ее банкротом принято к производству. Таким образом, обязательства, возникшие у Коробовой В.Н. после 10 октября 2022г. являются текущими и не исполняются должником добровольно. В силу абзаца второго пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве возникшие после возбуждения производства по делу о банкротстве требования кредиторов об оплате поставленных товаров, оказанных услуг и выполненных работ являются текущими.

По смыслу этой нормы текущими являются любые требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом. Согласно абзацу третьему пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" в договорных обязательствах, предусматривающих длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве.

Из буквального содержания договора, следует, что момент оплаты услуг ООО «КРЕДИТОВ НЕТ» возник у должника не с момента, указанного в графике платежей, а с момента заключения самого договора и оказания услуг по нему, то есть с 15.09.2022. Предоставление должнику отсрочки внесения платежа не приводит к изменению квалификации спорного требования. Необходимо также отметить, что предметом договора исходя из раздела 1 являются такие действия, которые, в том числе, осуществляются до момента возбуждения дела о банкротстве в отношении должника. В рассматриваемом случае дело о банкротстве возбуждено 10.10.2022 года, в то время как договор заключен 15.09.2022 года и юридические услуги по нему оказаны должнику до возбуждения дела о банкротстве, следовательно, спорные платежи не являются текущими.

Суд в определении от 04.08.2023г. пришел к выводу, что при отсутствии полученного в законном порядке права на администрирование арбитража, Долгушина О.А. фактически оказывает услуги по администрированию арбитража, что в силу п. 50 Постановления № 53 является нарушением процедуры, предусмотренной федеральным законом. Суд отметил, что Долгушина О.А. не получила права на осуществление администрирование арбитража после 01.11.2017. Доказательств обратного в деле не имеется. Также суд отметил, что ООО «КРЕДИТОВ НЕТ», финансовый управляющий должника Зайцев

А.В. и Долгушина О.А., действуя недобросовестно, злоупотребив правами, создали видимость частных отношений, частнопроводного спора. Действия сторон являются формой незаконного использования третейского разбирательства, в связи с чем решение третейского суда должно быть оспорено, денежные средства возвращены в конкурсную массу должника.

Арбитражный управляющий предоставил сведения, согласно которым имущества, за счет которого можно было бы погасить требования кредитора, должник не имеет, живет в однокомнатной квартире площадью 27,7 кв. метров в д. Митяево Боровского р-на Калужской области, предметов роскоши не имеет, что подтверждается описью имущества, находящейся в материалах дела. Никаких сделок за последние три года до подачи заявления на банкротство ни она, ни её муж - Коробов Д.С. не совершали. Необходимо отметить, что муж Коробовой В.Н. – Коробов Д.С. не является гражданином Российской Федерации, в связи с чем, совместное хозяйство они не ведут. Финансовым управляющим предприняты меры по выявлению, формированию, оценке и реализации конкурсной массы, всего выявлено имущества на сумму 268 340,26 руб., из них: 268 340,26 руб. - остаток денежных средств на расчетных счетах должника.

Денежные средства от реализации конкурсной массы направлены на погашение требований по текущим платежам 1-4 очередей в порядке ст. 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и на частичное погашение требований кредиторов 3 очереди реестра требований кредиторов.

Реестр требований кредиторов сформирован в общей сумме 1 708 967,62 руб., из них погашено в сумме 98 795,38 руб. по 3 очереди удовлетворения.

Имущество, составляющее конкурсную массу и не реализованное финансовым управляющим в ходе реализации имущества должника, отсутствует.

Тем же определением суд установил, что финансовый управляющий должника Зайцев А.В., действуя недобросовестно совместно с аффилированным по отношению к нему ООО «КРЕДИТОВ НЕТ», злоупотребив правами, создали видимость частных отношений и наличия частнопроводного спора в целях получения причитающихся кредитору денежных средств, необоснованно квалифицировав платежи по договору на оказание юридической помощи №16/2022 от 15.09.2022 в качестве текущих, и обратившись для придания законности перечисления денежных средств к Долгушиной О.А., являющейся при этом действующим адвокатом (Сеймская коллегия адвокатов, входящая в Адвокатскую палату Курской области).

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Зайцева А.В. нарушения п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Зайцевым А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Калужской области от 22.12.2023г. по делу А23-8479/2022 (вх. № 1193 от 10.01.2023г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Зайцева А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Калужской области от 22.12.2023г. по делу А23-8479/2022 (вх. № 1193 от 10.01.2023г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А23-8479/2022.

Корреспонденция\Документы должника\Справка ИФНС об отсутствии статуса ИП 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Справка 2-НДФЛ за 2022г. от 10.02.2023г. 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Справка 2-НДФЛ за 2023г. от 04.07.2023г. 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Справка из ГИБДД 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Справка ПФР о назначенных пенсиях и социальных выплатах 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Справка ПФР СЗИ-ИЛС 6л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Справка Сбербанка о сумме долга по д-ру 646364 от 25.06.2021г. 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Справка Сбербанка о сумме долга по д-ру 1396376 от 30.11.2021г. 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Справки 2НДФЛ за 2019-2022г. 4л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Уведомление Росреестра об изменении адреса 1л.pdf

Завершение РИГ\Ходатайство о завершении РИГ (Коробова В.Н.) 3л..pdf

Завершение РИГ\Ходатайство о завершении РИГ Коробовой В.Н. 2л.pdf

Завершение РИГ\Ходатайство о завершении РИГ Коробовой В.Н. 3л.pdf

Завершение РИГ\Ходатайство о завершении РИГ Коробовой В.Н. 4л.pdf

Завершение РИГ\Ходатайство о продлении срока РИГ (Коробова В.Н.) 2л.pdf

Корреспонденция\Ответ на запрос в ФССП 1л.pdf

Корреспонденция\Ответ на запрос работодателю 20л.pdf

Требования кредиторов\СБЕР\Отзыв на требование кредитора ПАО Сбербанк 2л.pdf

Завершение РИГ\Отчет финансового управляющего (Коробова В.Н.) от 19.09.2023г. 9л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Паспорт гражданина РФ 9л..pdf

Корреспонденция\Документы должника\Паспорт Коробов Д.С. 1л.pdf

Корреспонденция\Письмо пр-ры Боровского р-на от 13.09.2023.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Постановление о возбуждении УД 3л.pdf

Требования кредиторов\ООО Кредитов нет\Постановление ТС от 28.04.23г. 9л.pdf

Корреспонденция\Третейский суд\Постановление ТС от 28.04.23г. 9л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Постановлении Администрации с.п. Совьяки 1л.pdf

Требования кредиторов\ООО Кредитов нет\Претензия ООО Кредитов нет 2л..pdf

Завершение РИГ\Расчет выплат прожиточного минимума должнику 2л.pdf

Завершение РИГ\Реестр кредиторов на 19.09.2023г. 12л.pdf

Корреспонденция\СБЕР\ЗНО0258260805 Зайцев (Коробова)\СБН Обязательства клиента1.xlsx

Корреспонденция\Документы должника\Сведения ПФР о трудовой деятельности 2л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Свидетельство ИНН 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Свидетельство о гос. регистрации права на квартиру 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Свидетельство о заключении брака 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Свидетельство СНИЛС 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Список кредиторов и должников гражданина 5л.pdf

Требования кредиторов\ООО Кредитов нет\Копия искового заявления ООО Кредитов нет от 26.04.23г.

Завершение РИГ\Копия публикации на сайте ЕФРСБ (признаки преднам.-фикт. банкр.) 1л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Копия трудовой книжки 6л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Кредитный договор Сбербанка 646364 от 25.06.2021г.

Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Кредитный договор Сбербанка 1396376 от 30.11.2021г.

Корреспонденция\Документы должника\Объяснение Коробовой В.Н. 2л.pdf

Завершение РИГ\Опись имущества гражданина 3л.pdf

Корреспонденция\Документы должника\Опись имущества гражданина 5л.pdf

Корреспонденция\Ответ на запрос в ГИБДД 1л.pdf

Корреспонденция\Ответ на запрос в ГИМС МЧС 1л.pdf

Корреспонденция\Ответ на запрос в ЗАГС 1л.pdf

Корреспонденция\Ответ на запрос в ИФНС 6л.pdf

Корреспонденция\Ответ на запрос в ПФР 4л.pdf
Корреспонденция\РСХБ\Ответ на запрос в РСХБ от 08.02.23г. 3л.pdf
Корреспонденция\РСХБ\Ответ на запрос в РСХБ от 19.04.23г. 2л.pdf
Корреспонденция\РСХБ\Ответ на запрос в РСХБ от 26.12.22г. 16л.pdf
Корреспонденция\РСХБ\Ответ на запрос в РСХБ от 29.12.22г. 1л.pdf
Корреспонденция\РСХБ\Ответ на запрос в РСХБ от 30.03.23г. 2л.pdf
Корреспонденция\СБЕР\Ответ на запрос в Сбербанк 1л.pdf
Корреспонденция\Ответ на запрос в Технадзор 1л.pdf
Корреспонденция\Ответ на запрос в УВМ 1л.pdf
Корреспонденция\Выписка из ЕГРН (Коробов Д.С.) 2л.pdf
Корреспонденция\Документы должника\Выписка из ЕГРН на квартиру 2л.pdf
Корреспонденция\Выписка из ЕГРН от 16.05.23г. 3л.pdf
Завершение РИГ\Выписка по основному счету должника от 12.09.23г. 2л.pdf
Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Выписка Сбербанка о сост. вклада по сч. 5541 за 2019-20г.
Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Выписка Сбербанка о сост. вклада по сч. 5541 за 2020-21г.
Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Выписка Сбербанка о сост. вклада по сч. 5541 за 2020г.
Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Выписка Сбербанка о сост. вклада по сч. 5541 за 2021-22г.
Корреспонденция\СБЕР\ЗНО0258260805 Зайцев (Коробова)\выписка.xlsx
Корреспонденция\Выписки по счетам мужа 66л.pdf
Корреспонденция\РСХБ\Выписки РСХБ по счетам и плат. поруч 14л.pdf
Корреспонденция\Документы должника\Сбер\Договор кр. карты Сбербанка от 19.08.2019г. 5л.pdf
Завершение РИГ\Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника 2л.pdf
Завершение РИГ\Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства 3л.pdf
Требования кредиторов\ООО Кредитов нет\Заявление о выплате текущих платежей.pdf
Требования кредиторов\СБЕР\Заявление об устан. размера требований 7л.pdf
Расчеты с кредиторами\СБЕР\Квитанция о погашении требований ПАО Сбербанк 1л.pdf
Расчеты с кредиторами\СБЕР\Квитанция о погашении требований ПАО Сбербанк от 15.09.23г. 1л.pdf
Расчеты с кредиторами\Кредитов нет\Квитанция Сбербанка о выплате текущих платежей 1л.pdf
Расчеты с кредиторами\Кредитов нет\Квитанция Сбербанка о выплате ТП от 11.07.23г. 1л.pdf
Судебные акты\А23-8479-2022_20221010_Opredelenie.pdf
Судебные акты\А23-8479-2022_20221128_Reshenija_i_postanovlenija.pdf
Судебные акты\А23-8479-2022_20230526_Opredelenie.pdf
Судебные акты\А23-8479-2022_20230623_Opredelenie.pdf
Судебные акты\А23-8479-2022_20230804_Opredelenie.pdf
Судебные акты\А23-8479-2022_20230926_Opredelenie.pdf
Завершение РИГ\Анализ финансового состояния должника от 11.07.23г. 10л.pdf
Требования кредиторов\ООО Кредитов нет\Арбитражное решение Третьейского суда 3л.pdf
Корреспонденция\Третьейский суд\Арбитражное решение Третьейского суда 3л.pdf
Апелляционная жалоба от 05.10.2023г.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 8/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 января 2024 г.

В адрес Гильдии поступили определения Арбитражного суда Новосибирской области от 20.12.2023г. по делу А45-7231/2023 (вх. № 1192 от 10.01.2024г.), от 26.12.2023г. по делу А45-9417/2023 (вх. № 1191 от 10.01.2024). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Петерс М.В. А45-7231/2023 и Жуковой Е.Е. А45-9417/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 08/вп от 12.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 31.01.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определениях Арбитражного суда Самарской области указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

1. Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.06.2023 Петерс Марина Владимировна признана несостоятельным (банкротом), введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Филатова Алена Викторовна.

17.10.2023 от финансового управляющего должника поступил отчет и ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Однако к отчету финансового управляющего не приложены ответы регистрирующих органов в отношении должника (Роскадастр, гостехнадзор, Росгвардия, ФИПС), супруга должника (Роскадастр, ГИБДД, гостехнадзор, Росгвардия), не приложен анализ финансового состояния должника, анализ сделок должника. Определениями суда от 17.10.2023, 23.11.2023, 30.11.2023, 20.12.2023 судебное заседание откладывалось.

Ко дню судебного заседания от финансового управляющего требуемые документы не поступили, судебное разбирательство по рассмотрению отчета отложено на 15 февраля 2024.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за период с октября 2023г. по январь 2024г.

2. Проверкой установлено что, Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.05.2023 в отношении Жуковой Екатерины Евгеньевны введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Филатова Алена Викторовна.

11.10.2023 от финансового управляющего поступило ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью проведения собрания кредиторов, которое назначено на 27.10.2023. Определением суда от 11.10.2023 судебное заседание отложено на 21.11.2023. В судебном заседании, назначенном на 21.11.2023, на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 28.11.2023. Ко дню судебного заседания отчет финансового управляющего в материалы дела не поступил. Определением суда от 28.11.2023 судебное заседание отложено на 07.12.2023. Ко дню судебного заседания отчет финансового управляющего в материалы дела не поступил. Определением суда от 07.12.2023 судебное заседание отложено на 26.12.2023. Ко дню судебного заседания отчет финансового управляющего в материалы дела не поступил, судебное заседание отложено на 17.01.2024г.

17.01.2024 от финансового управляющего поступило ходатайство о признании Жуковой Екатерины Евгеньевны банкротом и введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина с приложением отчета финансового управляющего о результатах проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина, анализа финансового состояния должника, заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства и иных документов, полученных в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина. Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.01.2024г. в отношении должника введена процедура реализации имущества.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определениях Арбитражного суда Новосибирской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определения Арбитражного суда Новосибирской области от 20.12.2023г. по делу А45-7231/2023 (вх. № 1192 от 10.01.2024г.), от 26.12.2023г. по делу А45-9417/2023 (вх. № 1191 от 10.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А45-7231/2023, А45-9417/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 09/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Солдатова Н.И. № б/н от 26.12.2023г. (вх. № 1206 от 10.01.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича (финансового управляющего Солдатова Н.И. А57-14367/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 09/вп от 12.01.2024 г.

Срок проведения проверки: по 08.02.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указывает на незаконные действия арбитражного управляющего связанные с требованием дополнительной оплаты услуг в процедуре банкротства. С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Афанасьева В.А. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Саратовской области от 10 ноября 2023 года по делу № А57-14367/2023 должник – Солдатов Никита Игоревич, 02.09.1991 года рождения, место рождения г. Ртищево Саратовской области, зарегистрированного по адресу: 412031 Саратовская область, г. Ртищево, ул. Пролетарская, д.1, кв.37 (ИНН 644605020690, СНИЛС 169-442-011-74 признан несостоятельным (банкротом). Финансовым управляющим должника назначен Афанасьев Вячеслав Александрович.

Статьей 20.6. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определен размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего - 25 000 рублей одновременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Денежные средства внесены на депозит Арбитражного суда.

В ст. 213.7 установлен порядок опубликования сведений о процедуре путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликования в официальном издании «Коммерсантъ». Расходы возмещаются за счет средств должника.

Арбитражным управляющим осуществляются обязательные публикации в процедуре банкротства, направляются запросы в регистрирующие государственные органы в целях проведения анализа финансового состояния должника.

Согласно абз.1 п.2 ст.213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в первую очередь, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина.

Таким образом, обязанность по компенсации расходов на проведение процедуры является обоснованной и установленной Законом о банкротстве.

Как пояснил арбитражный управляющий, расходы на проведение процедуры должник оплачивать отказался, что явилось основанием для направления в Арбитражный суд ходатайства о прекращении процедуры банкротства Солдатова Н.И.

Таким образом, Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Солдатова Н.И. № б/н от 26.12.2023г. (вх. № 1206 от 10.01.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Афанасьева В.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Солдатова Н.И. № б/н от 26.12.2023г. (вх. № 1206 от 10.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А57-14367/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 14/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

02 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 18.12.2023г. по делу А55-23455/2022 (вх. № 1194 от 10.01.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Люкшиной В.В. А55-23455/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 14/вп от 12.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 02.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Самарской области указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 15.09.2022 должник признана несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Милуков Алексей Анатольевич. Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 77211724797 №182(7383) от 01.10.2022. Определением суда от 07.06.2023 заявление финансового управляющего Милукова Алексея Анатольевича об освобождении от исполнения обязанностей в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Люкшиной Василины Васильевны удовлетворено. Милуков Алексей Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Люкшиной Василины Васильевны. Финансовым управляющим гражданина Люкшиной Василины Васильевны утверждена Филатова Алена Викторовна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением от 27.10.2023 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 13.11.2023, поскольку от финансового управляющего должника в материалы дела каких-либо ходатайств не поступило. К дате судебного заседания 13.11.2023 в материалы дела от финансового управляющего должника, отчета арбитражного управляющего и ходатайства о

продлении/завершении процедуры не поступило. На сайте ЕФРСБ какие-либо публикации о проведении мероприятий по реализации имущества должника отсутствуют, в арбитражный суд ходатайство об утверждении положения не поступало, определение суда от 27.10.2023 не исполнено.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за период с июля 2023г. по январь 2024г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определениях Арбитражного суда Самарской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определения Самарской области от 18.12.2023г. по делу А55-23455/2022 (вх. № 1194 от 10.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-23455/2022 .

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 15/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

02 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2023г. по делу А56-78154/2021 (вх. № 1236 от 10.01.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сердюк Ирины Станиславовны (финансового управляющего Макшанова С.В. А56-78154/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 15/вп от 12.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 02.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Определением арбитражного суда от 10.08.2022 (резолютивная часть объявлена 03.08.2022) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утверждена Сердюк Ирина Станиславовна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.08.2022 №157. Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2023 (резолютивная часть объявлена 24.05.2023) в отношении должника Макшанова С.В. введена процедура реализации имущества гражданина, сроком на шесть месяцев до 24.11.2023г., финансовым управляющим утверждена Сердюк Ирина Станиславовна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №107(7552) от 17.06.2023.

Карточка дела содержит сведения о том, что на дату судебного заседания по рассмотрению отчета арбитражного управляющего, не рассмотрены требования кредиторов о включении в реестр требований должника, соответственно реестр требований должника не сформирован, что является одним из оснований для продления процедуры. При этом сведения о направлении в суд соответствующего ходатайства о продлении процедуры Контрольная комиссия также не располагает.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Сердюк И.С. не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Сердюк И.С. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сердюк И.С. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.7 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 2000 (Две тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определениях Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2023г. по делу А56-78154/2021 (вх. № 1236 от 10.01.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сердюк И.С. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2023г. по делу А56-78154/2021 (вх. № 1236 от 10.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-78154/2021.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 16/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

02 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Белгородской области от 12.12.2023г. по делу А08-4209/23 (вх. № 1196 от 10.01.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Чеботарёва И.Г. А08-4209/23) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 16/вп от 12.01.2024г.
Срок проведения проверки: по 02.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Частном определении Арбитражного суда суд указал, что финансовый управляющий Бедретдинов Е.Р. не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Белгородской области от 04.07.2023 (резолютивная часть объявлена 03.07.2023) в отношении гражданина Чеботарёва Игоря Георгиевича (дата рождения: 20.07.1989, место рождения: г. Ангарск Иркутской обл., ИНН 380122766176, СНИЛС 128-477-227 84, адрес регистрации: 309012, Белгородская область, Прохоровский р-н, с. Радьковка, ул. Мирная, д. 43; место жительства: 308007, Белгородская обл. г. Белгород, ул. Садовая, д. 114А, кв. 17) введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 11.12.2023г.

В нарушение п. 7 ст. 213.12 Закона о банкротстве и определения суда от 04.07.2023 отчет и иные перечисленные документы в суд не представлены.

Документы от арбитражного управляющего о завершении процедуры реструктуризации долгов и переходе к процедуре реализации имущества поступили в суд 13.12.2023г., т.е с нарушением сроков.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65

АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с 04.07.2023 по 11.12.2023г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства Чеботарёва И.Г.: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, реестр требований кредиторов не сформирован ввиду отсутствия заявленных требований, направлен в суд отчет о ходе процедуры.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для отложения судебного заседания, устранены, документы в суд представлены и приняты судом, Решением от 18.01.2024г. Чеботарёв Игорь Георгиевич (дата рождения: 20.07.1989, место рождения: г. Ангарск Иркутской обл., ИНН 380122766176, СНИЛС 128-477-227 84, адрес регистрации: 309012, Белгородская область, Прохоровский р-н, с. Радьковка, ул. Мирная, д. 43; место жительства: 308007, Белгородская обл. г. Белгород, ул. Садовая, д. 114А, кв. 17) признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, Контрольная комиссия считает возможным прекратить проверку деятельности арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Белгородской области от 12.12.2023г. по делу А08-4209/23 (вх. № 1196 от 10.01.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольной комиссией принято решение о прекращении проверки деятельности арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Белгородской области от 12.12.2023г. по делу А08-4209/23 (вх. № 1196 от 10.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А08-4209/23;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 18/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань ул. Соловецких Юнг, 7 09 февраля 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Шуршикова С.М. № б/н от 06.01.2024г. (вх. № 1596 от 12.01.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Коваль Анастасии Сергеевны (финансового управляющего Шуршиковой М.И. А40-148447/2022) возбуждена внеплановая проверка №18/вп.

Начало проверки – 16.01.2024г. Окончание проверки – 09.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Шуршикова С.М. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Коваль А.С. выразившихся в несоблюдении требований по проведению анализа финансового состояния должника и возможной личной заинтересованности финансового управляющего в признании должника банкротом.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2022 по делу № А40-148447/2022 гражданин Шуршикова Марина Ивановна (ИНН 772325997378, СНИЛС 127-464-842 77, 01.05.1982 г.р., место рождения гор. Москва, адрес регистрации: г. Москва, ул. Люблинская, д. 171, кв. 131), признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на 6 мес.

Финансовым управляющим утверждена Роменская (ранее – Бебко) Наталья Эдуардовна (ИНН 228223177766, СНИЛС 087-461-339 94) - член Союз «СРО «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, место нахождения: 420034, Респ

Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004). Суд пришел к выводу, что Шуршикову Марину Ивановну следует признать несостоятельной (банкротом) в порядке п. 8 ст. 213.6. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ввести процедуру реализации имущества должника, поскольку в данном случае у должника отсутствует достаточный источник дохода, позволяющий погасить кредиторскую задолженность. Таким образом, судом была дана оценка финансового положения должника, под критерии требований о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов она не попадала, судебный акт вступил в законную силу, участниками дела не обжалован.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2023 финансовым управляющим должника утверждена Коваль А.С.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2023 года, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2023 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2023 года, в удовлетворении требований Шуршикова Сергея Михайловича о включении в Реестр требований кредиторов Шуршиковой Марины Ивановны отказано.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются: должник; арбитражный управляющий; конкурсные кредиторы; уполномоченные органы; федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом; лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления.

Ни арбитражный управляющий, ни Гильдия, в которой он состоит, в силу Закона, не наделены полномочиями по пересмотру и/или отмене вступивших в законную силу судебных актов. В связи с этим, доводы жалобы о получении должником от заявителя денежных средств и их классификации в качестве взносов по кредитному договору либо исполнения алиментных обязательств не могут быть рассмотрены, поскольку судом уже дана оценка представленным доказательствам.

Также установлено, что заявитель Шуршиков Сергей Михайлович обратился в суд с ходатайством о пересмотре определения арбитражного суда г. Москвы от 22.06.2023 г. о включении кредитора в реестр требований кредиторов должника по новым (вновь открывшимся) обстоятельствам. Определением от 22.12.2023г. назначено судебное заседание по проверке обоснованности заявления.

Согласно материалам дела, 20.09.2003 между Шуршиковым Сергеем Михайловичем и Шуршиковой (Артюхиной) Мариной Ивановной был заключен брак, что подтверждается свидетельством о заключении брака №3383 от 20.09.2003 г.

Решением Видновского городского суда Московской области от 30.06.2021 по делу №2-2267/2021 по иску Шуршиковой М.И. (Должника) к Шуршикову С.М. (Заявителю) о расторжении брака, разделе совместно нажитого имущества брак расторгнут (вступило в законную силу в соответствии с апелляционным определением от 28.03.2022 г.). Этим же решением суд установил, что фактически брачные отношения между истцом и ответчиком прекращены 25 декабря 2019 года. В период брака между АО «Альфа-Банк» и Должником были заключены: 1. кредитный договор от 03.03.2019 года № P1LCAGJA0K1902271721; 2. кредитный договор от 19.10.2019 года № TOPPAGJA0K1910191645.

В целях установления финансового состояния должника у бывшего супруга должника были затребованы документы на имущество, приобретенное в период брака.

Финансовый управляющий в ноябре 2022 года посредством телефонного звонка, в рамках устного запроса о предоставлении сведений по произведенной сделке по продаже транспортного средства марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ Е200, 2013 года выпуска, идентификационный номер (VIN): WDD2073341F256097 (дата снятия с регистрационного учета – 26.03.2021) и документов по ней,

сообщил заявителю о том, что в отношении Шуршиковой Марины Ивановны введена процедура реализации имущества.

Поводом к запросу указанных сведений стали письменные пояснения должника, согласно которым последний сообщил о том, что «фактически брачные отношения между Шуршиковой М.И. и Шуршиковым С.М. были прекращены 25 декабря 2019 года. Договор купли-продажи ТС у должника отсутствует, так как с Шуршиковым С.М. отношения не поддерживаются, последний не выходит на связь, не общается с сыном, алименты не платит». Поскольку документы Шуршиковым С.М. предоставлены не были, финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об истребовании документов у МО ГИБДД ТНРЭР №5 ГУ МВД России по г. Москве, в том числе вышеуказанного договора-купли продажи транспортного средства марки МЕРСЕДЕС-БЕНЦ Е200, 2013 года выпуска, идентификационный номер (VIN): WDD2073341F256097 (дата снятия с регистрационного учета – 26.03.2021), ввиду их не предоставления регистрирующим органом и их отсутствием у должника.

Определением суда от 03.03.2023г. заявление было удовлетворено, у МО ГИБДД ТНРЭР № 5 ГУ МВД России по г. Москве (117216, г. Москва, ул. Академика Глушко ул., 13) истребованы сведения о транспортных средствах, зарегистрированных на имя бывшего супруга должника - Шуршикова Сергея Михайловича (30.01.1981 года рождения), включая снятые с учета за период с 01.01.2018 по настоящее время, с приложением копий документов, на основании которых совершались регистрационные действия.

Указанные действия осуществлялись в период работы финансового управляющего Роменской (ранее – Бибко) Натальи Эдуардовны и были предметом рассмотрения в рамках внеплановой проверки № 34/вп от 21.02.2023г. В адрес заявителя Шуршикова С.М. был направлен Акт № 34/23 от 20.03.2023г. по результатам внеплановой проверки.

Что касается обращения Шуршиковой М.И. с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа и последующим ответом Ленинского районного управления судебных приставов с указанием на отсутствие обращений о возбуждении исполнительного производства, следует отметить, что данный факт никак не доказывает отсутствие у Шуршикова С.М. алиментных обязательств и возможной задолженности по их уплате.

Доводы заявителя о заинтересованности арбитражного управляющего Коваль А.С. в «положительном решении о банкротстве», действиях «в интересах должника и нарушении прав кредиторов» ничем не подтверждены, в материалах дела отсутствуют жалобы кредиторов на действия/бездействия арбитражных управляющих.

Согласно сведениям, полученным от арбитражного управляющего, каких-либо юридических услуг, вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве) Шуршиковой М.И., оказано не было. Никакими личными и иными отношениями финансовый управляющий с Шуршиковой М.И. не связана, до момента утверждения в процедуре банкротства с ней знакома не была.

Кроме того, в судебном заседании суд, рассмотрев представленную кандидатуру арбитражного управляющего Коваль А.С., установил, что она соответствует требованиям ст.ст. 20 и 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Коваль А.С. нарушений Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Шуршикова С.М. № б/н от 06.01.2024г. (вх. № 1596 от 12.01.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, объяснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Коваль А.С. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Шуршикова С.М. № б/н от 06.01.2024г. (вх. № 1596 от 12.01.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А40-148447/2022
- Пояснения арбитражного управляющего с приложениями.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 21/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Максимова А.Г. № б/н от 09.01.2024г. (вх. № 2554 от 19.01.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Цветковой Анны Владимировны (конкурсного управляющего ООО «НИЦ им. Д.И. Менделеева» А40-236385/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 21/вп от 22.01.2024 г.

Срок проведения проверки: по 19.02.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Максимова А.Г. указывается на невыполнение арбитражным управляющим обязанности по выплате заработной платы, премии, компенсации за задержку заработной платы.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Цветковой А.В. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Проверкой установлено, что Решением суда АС города Москвы от 04.08.2023 г. (резолютивная часть объявлена 04.08.2023 г.) по делу № А40-236385/22 ООО "НИЦ им. Д.И. Менделеева" (ОГРН 5177746234815, ИНН 9729168819, юридический адрес: 119415, город Москва, пр-кт Вернадского, д. 41 стр. 1, этаж 3 помещ. I ком. 51) (далее по тексту - должник) признано банкротом и в отношении него введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим 04.08.2023 утвержден(а) Цветкова Анна Владимировна (ИНН 410106621527, СНИЛС 120-639-009-20) - член СРО Союз "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420111, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 370).

15.08.2023г. руководителем должника конкурсному управляющему была передана часть документов Должника (исх. №174 от 15.08.2023г.). Сведения, в т.ч. оригиналы документов, подтверждающие трудовые отношения с Максимовым А.Г., в составе переданных данных отсутствовали.

В силу положений пунктов 2, 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный управляющий, действуя добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, обязан принимать меры по защите имущества должника, анализировать финансовое состояние должника и результаты его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности.

В ходе проведения мероприятий, предусмотренных конкурсным производством, управляющим был выявлен ряд нарушений в части перечислений и выплат работникам (бывшим работникам) должника за период с января 2022г. по июль 2023г., принято решение о проведении дополнительной проверки счетов должника.

Максимов Александр Геннадьевич (далее, также – Податель жалобы, Работник), являлся сотрудником общества с ограниченной ответственностью «Научно-инжиниринговый центр имени Д.И. Менделеева» (ООО «НИЦ им. Д.И. Менделеева», далее, также – Работодатель) в период с 11.03.2021 г. по 31.07.2023 г. на основании трудового договора №2 от "11" марта 2021 г.

17.07.2023 Истцом было написано заявление на увольнение по собственному желанию с 31.07.2023.

На момент увольнения Работнику не была выплачена заработная плата за май, июнь и июль 2023, а также компенсация неиспользованного отпуска. После погашения долга по заработной плате за май 2023 в августе 2023, должник остался должен заработную плату за июнь и июль, в общем размере 345 000 (триста сорок пять) тысяч рублей.

В соответствии с расчетным листком за июль 2023, выданным при увольнении, Истцу также не была выплачена компенсация за неиспользованный отпуск в размере 72 253 (семьдесят две тысячи двести пятьдесят три) рубля, 97 копеек.

29.09.2023 конкурсным управляющим получено требование о выплате заработной платы за июнь и июль 2023 в размере 359 864,68 руб., компенсации за задержку заработной платы в размере 14 941,47, премии в размере 274 652,00 руб. от Максимова А.Г.

09.10.2023 г от Максимова А.Г. получен запрос об учете задолженности в текущие платежи. Данное требование внесено в реестр требований кредиторов второй очереди (с последующим уточнением фактической сумма задолженности перед бывшим сотрудником).

02.11.2023 в адрес Максимова А.Г. направлено требование о возврате имущества (получено подателем жалобы 29.11.2023г.), переданного ему ранее по актам приема-передачи от 03.11.2022г. и 19.12.2022г.

29.01.2024 г. конкурсным управляющим создан приказ № 29/01-1П от 29.01.2024г. о взыскании с бывшего работника суммы причиненного ущерба с учетом ст. 138 ТК РФ.

	Заявлено подателем жалобы	Данные конкурсного управляющего	Оплачено	Примечание
Заработная плата (июнь, июль) с учетом компенсации неиспользованного отпуска	359 864,68	355 284,97	284 491,74 (30.01.24, 01.02.24)	Удержана сумма ущерба , причиненного невозвратом оборудования, с учетом ст. 138 ТК РФ
Компенсация за задержку заработной платы	20 132 ,78	51 266,87	41 013,5 (01.02.24)	Удержана сумма ущерба , причиненного невозвратом оборудования, с учетом ст. 138 ТК РФ

По итогам проведенной проверки данных, а так же надлежащих мероприятий, конкурсным управляющим выявлена корректная сумма задолженности в размере 325 505,24 (без учета НДФЛ) в том числе

- 1) компенсация за задержку з/п (с 28.06 по 31.01.24) сумма 41 013,50 руб.
- 2) компенсация отпуска сумма 50 088,54 руб.
- 3) заработная плата (июнь, июль) сумма 234 403,20 руб.

По состоянию на 02.02.2024г. задолженность по заработной плате, в том числе компенсация за задержку заработной платы, перед Максимовым А.Г. полностью погашена, что подтверждается банковскими реестрами.

Основания для выплаты премии Максимова А.Г. отсутствуют по следующим основаниям.

Ссылка Истца на приказ №39 от 27.10.2021г. о доработке отчетных материалов по замечаниям ФАУ «Главгосэкспертиза России» и служебную записку №56-11/2021 от 29.12.2021 как на основание выплаты премии не обоснована и несостоятельна в силу следующего.

Данный приказ был издан генеральным директором Ответчика с целью обеспечения безусловного получения положительного заключения по объекту: «Строящаяся скоростная автомобильная дорога Москва-Нижний Новгород-Казань» 5 этап км 347 км 454, Нижегородская область (от пересечения с автомобильной дорогой федерального значения Р-158 «Нижний Новгород-Арзамас-Саранск-Исса-Пенза-

Саратов» до пересечения с автомобильной дорогой регионального значения 22К-0162 «Работки-Порецкое». Основные объекты строительства. Этап 1 и 2».

Согласно п.1 приказа была создана рабочая группа по доработке материалов, в составе которой числится заявитель жалобы.

Более того, согласно п.6 указанного приказа с членами рабочей группы должны были быть заключены соглашения об индивидуальном премировании по результатам работы.

Согласно п.7 указанного приказа положительным результатом деятельности рабочей группы считается получение положительного заключения ГГЭ (Главной государственной экспертизы) в срок не позднее 05 декабря 2021г.

Какого-либо соглашения об индивидуальном премировании по результатам работы с истцом заключено не было. Также, согласно распечаткам с сайта государственной информационной системы «Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства» (далее – ГИС ЕГРЗ) (<https://egrz.ru/organisation/reestr/latest>), подтверждающим выдачу положительных заключений ФАУ «Главгосэкспертиза России» по проектной документации и инженерным изысканиями по объекту, указанному приказе, следует, что:

16.02.2022г. было получено положительное заключение на работы по Этапу 1 км 384+000-км 456+000. Этап 2 км 347+750-км 384+000 (далее – Документация) по объекту: М-12 «Строящаяся скоростная автомобильная дорога Москва – Нижний Новгород – Казань», 5 этап км 347 – км 454, Нижегородская область (от пересечения с автомобильной дорогой федерального значения Р-158 «Нижний Новгород – Арзамас – Саранск – Исса – Пенза – Саратов» до пересечения с автомобильной дорогой регионального значения 22К-0162 «Работки – Порецкое»))».

07.04.2022г. было получено положительное заключение на работы по Этапу 2 км 384+000-км 456+000. Этап 2 км 347+750-км 384+000 (далее –Документация) по объекту: М-12 «Строящаяся скоростная автомобильная дорога Москва – Нижний Новгород – Казань», 5 этап км 347 – км 454, Нижегородская область (от пересечения с автомобильной дорогой федерального значения Р-158 «Нижний Новгород – Арзамас – Саранск – Исса – Пенза – Саратов» до пересечения с автомобильной дорогой регионального значения 22К-0162 «Работки – Порецкое»))».

Указанное свидетельствует о не достижении положительного результата деятельности рабочей группы, так как положительное заключение ГГЭ получено гораздо позднее, а не в установленный в приказе срок до 05.12.2021г.

Таким образом, основания для выплаты премии отсутствуют.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Цветковой А.В. не допущено нарушений требований Закона о банкротстве, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Максимова А.Г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Цветковой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Максимова А.Г. № б/н от 09.01.2024г. (вх. № 2554 от 19.01.2024г.;
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - материалы дела А40-236385/2022;
 - отзыв арбитражного управляющего с приложениями
1. Расчет задолженности по заработной плате
 2. Документы, подтверждающие оплату (платежные поручения)

3. Приказ № 39 от 27.10.2021г.
4. Акт приема передачи материальных ценностей от 03.11.2022г., 19.12.2022г.
5. Требование о возврате имущества.
6. Подтверждение отправки требования о возврате имущества от 02.11.2023г.
7. Приказ № 29/01-1П от 29.01.2024г.
8. Справка о балансовой стоимости основных средств.
9. Запрос-уведомление от 07.08.2023 (передача документов и ценностей).pdf
10. Запрос-уведомление от 10.08.2023 (согласование даты передачи имущества и документов).pdf
11. Опись переданных док-в от руководителя 15.08.2023.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 24/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2024г. по делу А55-29998/2022 (вх. № 3589 от 26.01.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Борисова А.И. А55-29998/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 24/вп от 29.01.2024г.

Срок проведения проверки: по 19.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Самарской области указано, что финансовым управляющим требования арбитражного суда не исполнены: отчет финансового управляющего с приложением соответствующих документов, ходатайство о продлении либо завершении процедуры реализации имущества в материалы дела не представлены.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. отзыв не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2022 Борисов Алексей Иванович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена Загидуллина Илюза Фуатовна. Объявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 240(7441) объявление № 77234246955 от 24.12.2022, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 10358312 от 17.12.2022.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.12.2023 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено, поскольку финансовый управляющий отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина не представил.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2024 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено, поскольку финансовый управляющий отчет о результатах процедуры реализации имущества гражданина не представил. Указанным определением финансовому управляющему предложено исполнить предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязанности по оформлению и представлению подробного отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества должника и иных необходимых документов, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»; представить план необходимых мероприятий для завершения процедуры в отношении должника с указанием дат, целей.

Финансовый управляющий к судебному заседанию отчет не представил, ходатайств о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина или завершения процедуры не заявил. Как следует из материалов дела, не рассмотрены заявления финансового управляющего об истребовании транспортного средства и документов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. нарушения п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.7 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Загидуллиной И.Ф. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в частном определении Арбитражного суда Самарской области, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 16.01.2024г. по делу А55-29998/2022 (вх. № 3589 от 26.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А55-29998/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 26/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Зотиной Е.Ю. № б/н от 23.01.2024г. (вх. № 3801 от 29.01.2024г.) возбуждена внеплановая проверка № 26/вп от 30.01.2024г. в отношении арбитражного управляющего Кошелевой Татьяны Андреевны (финансового управляющего Зотиной Е.Ю. А76-3846/2022).

Решение о проведении проверки: № 26/вп от 30.01.2024 г.

Срок проведения проверки: по 26.02.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указывает, что арбитражный управляющий сняла со счёта денежные средства, заблокировала счёт, на который поступала заработная плата и требует дополнительно внести в конкурную массу денежные средства, которые у нее отсутствуют.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Кошелевой Т.А. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 18.05.2022 г. по делу № А76-3846/2022 гр. Зотина Елена Юрьевна (ИНН 741504471502, СНИЛС 008-241-468 23, 15.08.1965 г.р., место рождения - гор. Златоуст Челябинской обл., адрес регистрации: Челябинская обл., г. Миасс, ул. 8 июля, д.1, кв. 23) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком до 18.11.2022.

Финансовым управляющим утверждена Кошелева Татьяна Андреевна (ИНН 391803290907, СНИЛС 097-047-252 86) - член СОЮЗ "СРО "ГАУ" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, место нахождения: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Сведения об открытии в отношении должника процедуры банкротства – реализация имущества гражданина, опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» от 28.05.2022 №93(7294), на сайте ЕФРСБ – от 24.05.2022 №8855148.

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

После введения процедуры банкротства финансовым управляющим в адрес Зотиной Е.Ю. было направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества гражданина с разъяснением основных прав и обязанностей должника, требованием о передаче информации об имеющихся счетах, всех источниках дохода. Указанное подтверждается реестром внутренних почтовых отправлений от 01.06.2022 № 232 (Приложение №1).

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

Должником было сообщено, что она является пенсионером, после чего финансовым управляющим был открыт счет с ПАО «Сбербанк» №40817810520862064171 для контроля дохода, выдано разрешение на снятие прожиточного минимума. Должница сообщила, что в настоящий момент она не трудоустроена, ранее была трудоустроена в АО «Автомобильный завод» по май 2022, все необходимые документы в адрес арбитражного управляющего предоставит позднее.

Финансовым управляющим был направлен запрос в АО «Автомобильный завод», получена справка 2НДФЛ за 2022 год от 22.06.2022 с подтверждением дохода должника по май 2022.

О том, что Зотина Е.Ю. продолжила трудовую деятельность, финансовому управляющему стало известно только в апреле 2023 года. До этого момента должница сообщала только о доходе в виде пенсии.

Соответственно Зотина Е.Ю. скрывает от финансового управляющего информацию о наличии у нее счета в ПАО «УБРиР» №40817810700000654280, на который она с декабря 2022 начала получать доход в виде заработной платы.

Финансовым управляющим направлены уведомления в ПАО «УБРиР» о блокировке счетов должника, переводе остатка денежных средств на счет в ПАО «Сбербанк», что подтверждается реестром внутренних почтовых отправлений от 12.04.2023 №33 (приложение №2).

Зотина Е.Ю., зная о последствиях признания банкротом и ограничениях, связанных с проведением процедуры банкротства, скрывала свой доход в виде заработной платы, в связи с чем ее счет не был заблокирован банком, хотя сообщение на ЕФРСБ (№8855148 от 24.05.2022) и Коммерсант (№77232781663 от 28.05.2022) было опубликовано финансовым управляющим в установленный законом срок.

Публикация сведений о введении процедуры реализации имущества в отношении должника носит общедоступный характер.

С начала процедуры и до мая 2023 года (на протяжении более года) Зотина Е.Ю. в нарушение закона свободно распоряжалась денежными средствами в виде заработной платы. Довод должника о том, что она с 18.05.2022 живет «на денежные средства, равные прожиточному минимуму», не соответствуют фактическому состоянию ее счета в ПАО «УБРиР» №40817810700000654280.

Зотина Е.Ю. на протяжении многих месяцев действовала недобросовестно, не соблюдала правило о прожиточном минимуме и расходовала все, что получала за месяц, за исключением дохода в виде пенсии, которых поступал на счет, открытый финансовым управляющим. Из-за такого недобросовестного поведения у должника образовался долг в конкурсную массу, который она отказывается погашать.

Исходя из анализа использования денежных средств должником, Зотина Е.Ю. не только осуществляла приобретение лекарственных средств и платежи за коммунальные услуги, но так же активно приобретала различные товары через сеть Интернет на маркетплейсах.

Так же должником совершались покупки в следующих магазинах: Красное и Белое (от 09.01.2023), СтройМир (от 09.01.2023 на 271,24 руб., от 13.01.2023 на 4 008,00 руб. и на 550,00 руб. от 16.01.2023 на 519 руб. и на 195,00 руб., от 25.02.2023 на 3 031,00 руб.), Домострой (от 14.02.2023 на 7 243,75 руб.) МирШтор (от 27.02.2023 №1 880,00 руб.). Так же, должником неоднократно производились снятия денежных средств наличными через банкомат. Суммы снятий варьировались до 30 000,00 руб.

После того, как должница сообщила финансовому управляющему о доходе в виде заработной платы, поступающей на счет в ПАО «УБРиР», финансовый управляющий подал заявление на блокировку счета. В этот же период, должник, оставшись без свободного доступа к средствам на зарплатном счете в ПАО

«УБРИР», перевела доход в виде пенсии со счета, открытым финансовым управляющим в ПАО «Сбербанк», на получение нарочно в отделение ПФР. Данный факт подтверждается выпиской с указанного счета в ПАО «Сбербанк»: с мая 2023 года доход на указанный счет перестал поступать (приложением №3).

Доход должника за период с июля 2022 по сентябрь 2023 составил 787 786,63 руб. Сумма прожиточного минимума за указанный период составила 172 035,14 руб. Расходы должника составили 392 285,84 руб., что превышает сумму прожиточного минимума в несколько раз.

Конкурсная масса за указанный период составила 615 751,49 руб. Финансовым управляющим были сняты денежные средства в размере 624835,11 руб. Однако, согласно Первому листу выписки банка ПАО «УБРИР» доход должника с 01.05.2022 по 30.04.2023 г.г. (Первые денежные операции проводились 25.05.2022, т.е. после введения процедуры реализации имущества) составил 419 734,23. А также согласно Первому листу выписки банка ПАО «УБРИР» доход должника с 01.04.2023 по 20.09.2023г. составил 390 904,22. За вычетом денежных операций за апрель 2023 года (во избежание дублирования операций) в размере 48 019,29 общая сумма дохода в банке ПАО «УБРИР» составила 419 734,23+390 904,22-48 019,29=762 619,16. А также доход в виде пенсии составил 152 011,06. Общая сумма дохода составила 762 619,16+152 011,06=914 630,22.

По имеющийся на сегодняшний день информации у арбитражного управляющего, долг в конкурсную массу должника составил не менее 117 759,97 руб.

В адрес должника было направлены требования о внесении денежных средств в конкурсную массу с рассмотрением вопроса о недобросовестном поведении должника в процедуре и не списании с неё долга (приложение №4).

Первое требование о предоставлении актуальной информации о доходе, внесении долга в конкурсную массу датировано от 12.04.2023, далее от 17.05.2023, 14.06.2023 и т.д.

Таким образом, проверкой установлено, что должник в период проведения процедуры банкротства **целенаправленно скрывал доход**, расходовал конкурсную массу, отказывается вносить долг в конкурсную массу, что наносит ущерб законным интересам кредиторов по удовлетворению их требований к должнику.

В адрес финансового управляющего поступила жалоба от должника, которая была направлена в СРО и Арбитражный суд.

15.02.2024 от Зотиной Елены Юрьевны в суд поступило ходатайство о возвращении жалобы. Определением суда от 20.02.2024г. заявление о признании незаконным действий арбитражного управляющего Кошелевой Татьяны Андреевны, предъявленной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданки Зотиной Елены Юрьевны возвращено заявителю.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства было выявлено недобросовестное поведение должника, гражданин не представил необходимую для проведения процедуры информацию, в ходе процедуры скрывал информацию о своем доходе, целенаправленно расходовал конкурсную массу, игнорировал требования финансового управляющего.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Кошелевой Т.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Зотиной Е.Ю. № б/н от 23.01.2024г. (вх. № 3801 от 29.01.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кошелевой Т.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Зотиной Е.Ю. № б/н от 23.01.2024г. (вх. № 3801 от 29.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А76-3846/2022;
- 1 Реестр внутренних почтовых отправлений от 01.06.2022 _ 232 на 6 л.pdf
- 2 Реестр внутренних почтовых отправлений от 12.04.2023 _ 33 на 4 л.pdf
- 3 Выписка по счету ПАО Сбербанк на 2 л.pdf
- 4 Реестры об отправке требований должнику на 8 л.pdf
- 5 Отчет финансового управляющего на 8 л.pdf
- 6 Отчет о движении денежных средств на 18 л.pdf
- 7 Реестр требований кредиторов на 11 л.pdf
- 8 Выписка по счету ПАО УБРИР на 44 л.pdf
- A76-3846-2022_20220725_Opredelenie.pdf
- A76-3846-2022_20220815_Opredelenie.pdf
- Ответы госорганов.pdf
- Пояснения по Жалобе Зотиной ЕЮ.pdf
- Требование Банк ВТБ ПАО Зотина Е.Ю..pdf
- Требование ПАО Сбербанк Зотина Е.Ю..pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 27/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ериной Е.Н. № б/н от б/д (вх. № 3802 от 29.01.2024г.) возбуждена внеплановая проверка № 27/вп от 30.01.2024г. в отношении арбитражного управляющего Яковлевой Виктории Владиславовны (финансового управляющего Ериной Е.Н. А41-78430/2022).

Решение о проведении проверки: № 27/вп от 30.01.2024 г.

Срок проведения проверки: по 26.02.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указывает, что арбитражный управляющий длительное время не реализовывает имущество должника, тем самым затягивая сроки проведения процедуры реализации имущества, а также не направляет в суд отчет о своей деятельности.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Яковлевой В.В. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Московской области от 21.12.2022 Ерина Елена Николаевна, 24.11.1977 года рождения, место рождения – г. Юбилейный Московской области, СНИЛС 025-043-456 10, ИНН 501814515580, признана несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества.

21.12.2022 года Арбитражным судом Московской области утвержден финансовый управляющий Яковлева Виктория Владиславовна (адрес для корреспонденции: 129075, г. Москва, ул. Звездный Бульвар, д. 34, корп. 1, кв. 13, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»). Срок процедуры реализации имущества неоднократно продлевался.

22.01.2024 года финансовым управляющим в Арбитражный суд Московской области было направлено ходатайство об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина с приложениями (Положение о реализации, заключения об оценке автомобиля, подтверждение направления положения кредиторам). 23.01.2024 года ходатайство было зарегистрировано

судом. 19.01.2024 года ходатайство было направлено путем почтовой корреспонденции кредиторам Должника в качестве уведомления. (Приложение 4)

Жалоба Ериной Е.Н. каких-либо доводов о фактических действиях арбитражного управляющего Яковлевой В.В. о нарушении обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), не содержит. Приложения к жалобе также отсутствуют.

Сведения о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства Должника финансовым управляющим на данный момент не были определены, так как финансовым управляющим длительный период времени устанавливался факт реального состояния автомобиля Должника для оценки имущества.

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

После введения процедуры банкротства финансовым управляющим в адрес должника было направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества гражданина с разъяснением основных прав и обязанностей должника, требованием о передаче информации об имеющихся счетах, всех источниках дохода.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Яковлевой В.В. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Ериной Е.Н. № б/н от б/д (вх. № 3802 от 29.01.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Яковлевой В.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ериной Е.Н. № б/н от б/д (вх. № 3802 от 29.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А41-78430/2022;

Пояснения арбитражного управляющего

Доказательство направления отзыва в адрес Ериной Е.Н.;

2) Публикация о судебном акте на ЕФРСБ;

3) Объявление о несостоятельности Коммерсант;

4) Подтверждение направления ходатайства об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина кредиторам от 19.01.2024 года;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 28/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Нуруллиной Р.Ш. № б/н от 25.01.2024г. (вх. № 3803 от 29.01.2024г.) в отношении арбитражного управляющего Муллагуловой Елены Михайловны (финансового управляющего Нуруллиной Р.Ш. А65-17146/2021).

Решение о проведении проверки: № 28/вп от 30.01.2024 г.

Срок проведения проверки: по 27.02.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указывает, что арбитражный управляющий включила в конкурсную массу денежные средства, предназначенные для выплаты в качестве прожиточного минимума и произвела расчеты с кредиторами, полностью погасив реестр требований кредиторов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 15 октября 2021 года (дата резолютивной части 14.10.2021г.) Нуруллина Рамзия Шагитовна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Султанбеков Эдуард Маратович. Определением от 17 мая 2023 года Султанбеков Эдуард Маратович освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) Нуруллиной Рамзии Шагитовны. Финансовым управляющим Нуруллиной Рамзии Шагитовны утверждена Муллагулова Елена Михайловна. Определением от 17 октября 2023 года процедура реализации имущества Нуруллиной Рамзии Шагитовны завершена.

Должником указано, что за все время ведения процедуры банкротства в период с 15.10.2021 года (дата принятия решения о признании Нуруллиной Р.Ш. несостоятельной (банкротом) и введения процедуры реализации имущества гражданина) по 11.10.2023 года (дата принятия определения о завершении процедуры реализации имущества должника) от конкурсных управляющих Султанбекова

Э.М. и Муллагуловой Е.М. она получила лишь небольшую часть прожиточного минимума из удержанной заработной платы в общем размере 72 951 (семьдесят две тысячи девятьсот пятьдесят один) рубль (21 367 руб. (выплачено 10.02.22 г.) + 12 896 руб. (выплачено 15.08.22 г.) + 12 896 руб. (выплачено 06.09.22 г.) + 12 896 руб. (выплачено 14.10.22 г.) + 12 896 руб. (выплачено 16.11.22 г.) = 72 951 руб.). Должник указывал, что причитающиеся должнику денежные средства исключаются из конкурсной массы ежемесячно. Действующим законодательством не предусмотрено накопление в конкурсной массе денежных средств для выплаты. Таким образом, из конкурсной массы должника исключаются денежные средства, которые поступили на счет должника-гражданина в конкретный месяц. 04.03.2022 направлено первое обращение на имя финансового управляющего Султанбекова Э.М. с требованием о выплате причитающихся денежных средств в виде прожиточного минимума, но никаких действий конкурсный управляющий не произвел, после чего последовало еще одно обращение на имя этого управляющего. 10.07.2023 от должника последовало повторное обращение к финансовому управляющему Муллагуловой Е.М. об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере установленного прожиточного минимума на должника и ее сына, находящегося на ее иждивении. Согласно расчету должника ей не были выплачены конкурсным управляющим за весь период процедуры банкротства денежные средства в размере 562 590 рублей. Согласно отчету финансового управляющего Муллагуловой Е.М. задолженность должника перед кредиторами составляла 657197,63 рублей, которая была погашена за счет заработной платы в размере 892842,48 рублей, из которых только 62676 рублей вместо 562590 рублей были выданы в качестве прожиточного минимума.

олжны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Арбитражный управляющий пояснила, что в период с 15.10.2021 (Определение о введении процедуры РИГ) до 23.05.2023 (Определение об освобождении от обязанностей финансового управляющего) финансовым управляющим имуществом должника был утвержден Султанбеков Эдуард Маратович, ИНН 860204319067, почтовый адрес: 450005, г.Уфа, а/я 69, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

23.05.2023 в адрес Султанбекова Э.М. был направлен запрос на предоставление всех материалов по делу. Согласно информации с официального сайта Почта России письмо с трэк номером № 45007678230107 получено адресатом 26.05.2023. Материалы не предоставлены.

20.06.2023 финансовый управляющий Муллагулова Е.М. самостоятельно направила запросы в регистрирующие органы с целью выявления имущества должника.

08.06.2023 на имя должника в ПАО Совкомбанк был открыт спецсчет № 40817810950167141375.

10.07.2023 должником была предоставлена информация о наличии счета № 40817810588890413943 в ПАО Банк «Зенит», куда поступает зарплата от ООО «Татнефть-УРС».

25.08.2023 должника предоставила Заявление о перечислении средств прожиточного минимума на счет третьего лица – Нуррулин Булат Рафаэльевич. Счет № 40817810562003573304.

Согласно отчету финансового управляющего реестр требований кредиторов должника сформирован в общей сумме 657 197,63 рублей. Требования кредиторов первой и второй очереди реестра отсутствуют. Имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, отсутствует. На основной счет должника поступили денежные средства в сумме 892 842,48 рублей (поступление денежных средств), из которых 62 676,00 рублей были выданы должнику в качестве прожиточного минимума. Требования кредиторов погашены в полном объеме на сумму 657197,63 руб. Расходы на проведение процедуры реализации имущества гражданина составили 4918,00 рублей, которые были полностью погашены. Поскольку мероприятия процедуры реализации имущества должника исчерпаны, имущества, подлежащего реализации, принятых и не рассмотренных судом требований кредиторов не имеется, суд пришел к выводу о необходимости завершения процедуры реализации имущества должника, признав ходатайство финансового управляющего подлежащим удовлетворению, а процедуру реализации имущества гражданина подлежащей завершению.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не д15.09.2023

финансовым управляющим средства со счета в ПАО Банк «Зенит» были переведены на спецсчет в размере 892 842,48 рублей.

20.09.2023 финансовым управляющим были выплачены должнице средства прожиточного минимума в размере 62 676,00 рублей.

09.10.2023 направлено ходатайство о завершении процедуры в связи с полным погашением требований РТК в общей сумме 657 197,63 рублей.

По состоянию на 09.10.2023 остаток средств на спецсчете составлял 167 150,85 руб. Ввиду завершения процедуры должник может в полной мере распоряжаться средствами на спецсчете.

В деле отсутствуют претензии и жалобы должника на действия финансового управляющего Султанбекова Э.М. Так же отсутствуют решения Арбитражного суда о признании его действий/бездействий незаконными.

Следовательно, возложение на Муллагулову Е.М. ответственности за невыплату ПМ в период с 15.10.2021 по 23.05.2023, где финансовым управляющим был назначен Султанбеков Э.М., является не обоснованным.

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о

банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Муллагуловой Е.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Нуруллиной Р.Ш. № б/н от 25.01.2024г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Нуруллиной Р.Ш. № б/н от 25.01.2024г. (вх. № 3803 от 29.01.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А65-17146/2021;

Отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества;

2. Отчет финансового управляющего об использовании денежных средств должника;

3. Реестр требований кредиторов;

4. Опись имущества должника;

5. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;

6. Заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника;

7. Копии ответов из государственных регистрирующих органов;

8. Почтовый реестр;

9. Уведомление о введении процедуры;

10. Выписка с расчетного счета;

11. Доказательство погашения требований кредиторов;

12. Справки из банков;

13. Свидетельство о расторжении брака;

14. Справка ЗАГС;

15. Паспорт сына;

16. Справка об обучении;

17. Справки 2-ндфл за 2020-2023 гг.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 29/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Нудновой О.В. № б/н от 19.01.2024г. (вх. № 3318 от 26.01.2024г.) возбуждена внеплановая проверка № 29/вп от 30.01.2024г. в отношении арбитражного управляющего Шувалова Андрея Владимировича (финансового управляющего Нудновой О.В. А56-25066/2023).

Решение о проведении проверки: № 29/вп от 30.01.2024 г.

Срок проведения проверки: по 22.02.2024 г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в командировке, в связи с нетрудоспособностью и пр.) заседание отложено на 26.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указывает, что арбитражный управляющий снял со счёта денежные средства, заблокировал счёт, на который поступала заработная плата и пенсия, не выдает прожиточный минимум.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Шувалова А.В. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2023 (резолютивная часть решения объявлена 12.05.2023) Нуднова О.В. признана несостоятельной (банкротом), в ее отношении введена процедура реализации имущества сроком на 6 (шесть) месяцев – до 12.11.2023, финансовым управляющим утвержден Шувалов Андрей Владимирович, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 14.11.2023. Публикация сведений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества осуществлена в газете «Коммерсантъ» № 93 от 27.05.2023. Судебные заседания по рассмотрению отчета откладывались.

Определением от 11.01.2024г. срок процедуры реализации имущества продлен, поскольку имеется нерассмотренный обособленный спор – жалоба должника на действия финансового управляющего (судебное заседание по рассмотрению жалобы назначено на 13.02.2024).

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

После введения процедуры банкротства финансовым управляющим в адрес Нудновой О.В. было направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества гражданина с разъяснением основных прав и обязанностей должника, требованием о передаче информации об имеющихся счетах, всех источниках дохода.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

Арбитражный управляющий предоставил информацию о размере денежных средств, поступивших на счет, размере сформированной конкурсной массы и выплаченных должнику суммах. Так, согласно отчета об использовании денежных средств от 25.12.2023, информация в который включается на основании выписок с банковских счетов и платежных поручений, Должником в начале процедуры, а именно 17.05.2023 была снята сумма в размере 7 300 руб., 12.05.2023 на общую сумму 30 900 руб. (700 руб.+1 200 руб.+29 000 руб.), 23.06.2023 - 24 678 руб. (по согласию финансового управляющего, поскольку в то время не было известно о том, что Должник тратит денежные средства сверх положенной суммы).

В целях недопущения отрицательного баланса в конкурсной массе, что могло привести к нарушению прав кредиторов на получение денежных средств, прожиточный минимум за следующие месяцы были зачтены в счет уже снятой Должником суммы.

Далее прожиточный минимум выплачивался вовремя: 14.08.2023, 08.09.2023, 31.10.2023, 23.11.2023. После перерасчета в декабре 2023 года прожиточный минимум был выплачен 31.01.2024 в размере 17 577 руб., 14.02.2024 размер выплаченной суммы составил 14 016,67 руб.

Общая сумма полученных денежных средств Должником с 12.05.2023 по 14.02.2024 составила 160 279,67 руб.

Должник мог получить за процедуру реализации имущества сумму в размере:

16 452 руб. * 9 мес. (с мая по декабрь 2023 г.) + 18 023 руб.*2 (за январь и февраль 2024 г.) = 167 662 руб.

Довод о том, что в мае 2023 года финансовый управляющий Шувалов А.В. снял все средства со счета, не оставив и рубля Должнику, не имеет доказательств, поскольку Должник самостоятельно снял в мае 38 200 руб.

Более того, Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.02.2024 по делу № А56-25066/2023 в удовлетворении жалобы Нудновой О.В. отказано (доводы жалобы идентичны жалобе, направленной в СРО). Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2024 по делу № А56-25066/2023 процедура реализации имущества гражданина завершена.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства было выявлено недобросовестное поведение должника, гражданин не представил необходимую для проведения процедуры информацию, в ходе процедуры целенаправленно расходовал конкурсную массу.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Шуваловым А.В. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Нудновой О.В., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шувалова А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Нудновой О.В. № б/н от 19.01.2024г. (вх. № 3318 от 26.01.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А56-25066/2023;

Пояснения арбитражного управляющего

Доказательства выплаты Должнику прожиточного минимума.

2. Доказательства снятия денежных средств Должником самостоятельно.

3. Выписки по счетам Должника.

4. Жалоба Нудновой О.В.

5. Отчет финансового управляющего.

6. Отчет об использовании денежных средств.

7. Реестр требований кредиторов.

8. Доказательство частичного погашения задолженности перед кредиторами.

9. Иные документы, прилагаемые к отчету.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 31/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 марта 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Архангельской области по делу А05-4542/2023 от 30.01.2024г. (вх. № 5430 от 06.02.2024г.) возбуждена внеплановая проверка № 31/вп от 08.02.2024г. в отношении арбитражного управляющего Кошелевой Татьяны Андреевны (финансового управляющего Насирова А.А.о А05-4542/2023).

Решение о проведении проверки: № 31/вп от 08.02.2024 г.

Срок проведения проверки: по 8.02.2024 г.

Ввиду отсутствия кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в командировке, временной нетрудоспособности и пр.), заседание отложено на 04.03.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Архангельской области от 30.01.24г. суд указал, что финансовым управляющим Кошелевой Т.А. по состоянию на 30.01.2024 не представлены сведения о проведении описи и оценки имущества гражданина, а также положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Кошелевой Т.А. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 22.06.2023 г. по делу № А05-4542/2023 гр. Насиров Акиф Аждар оглы (ИНН 291202887421, СНИЛС 138-264-794 89, 12.06.1972 г.р., место рождения - п. Перво Май Имишлинского р-на Азербайджанской ССР, адрес регистрации: Архангельский р-н, Коношский р-н, рп Коноша, ул. Молодежная, д. 18, кв. 5) признается несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утверждена Кошелева Татьяна Андреевна (ИНН 391803290907, СНИЛС 097-047-252 86) - член СОЮЗ "СРО "ГАУ" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, место нахождения: 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Сведения об открытии в отношении должника процедуры банкротства – реализация имущества гражданина, опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» № 117(7562) от 01.07.2023, на сайте ЕФРСБ – от 26.06.2023 №11812354

После введения процедуры банкротства 04.07.2023 финансовым управляющим были направлены запросы об имущественном состоянии должника в государственные органы. 05.12.2023г. в адрес финансового управляющего поступил ответ из УГИБДД по Архангельской области, согласно которому в соответствии с информацией интегрированной базы данных ФИС-М ГИБДД РФ за Должником зарегистрировано транспортное средство Мицубиси Спейс Стар VIN: XMCLNDG1AXF079584, иные автотранспортные средства и прицепы к ним не зарегистрированы, регистрационные действия, направленные на отчуждение транспортных средств, не производились. Финансовым управляющим были запрошены документы, подтверждающие владение транспортным средством, а также фотографии указанного транспортного средства, которые были необходимы для проведения мероприятий по оценке имущества Должника.

07.02.2024г. были получены фотографии транспортного средства, благодаря чему была составлена оценка имущества от 07.02.2024г. и подготовлено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Насирова Акифа Аджара оглы, которое было направлено в Арбитражный суд Архангельской области через Картотеку арбитражных дел и решений Должника 08.02.2024г.

Согласно пояснениям арбитражного управляющего, требования Арбитражного суда Архангельской области, послужившие основанием для отправления Определения суда в целях проведения проверки по факту бездействия арбитражного управляющего в адрес Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» были не исполнены в связи с истребованием необходимых сведений для проведения тщательной оценки имущества Должника, финансовым управляющим не был преследован умысел в затягивании процедуры реализации имущества Должника Насирова А.А.о.

В соответствии с п. 1 ст. 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества.

Таким образом, обязанность по направлению в арбитражный суд положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина возникает у финансового управляющего лишь с даты окончания проведения описи имущества и его оценки.

При этом, пресекательного срока для проведения описи и оценки имущества гражданина действующим законодательством не установлено.

В рамках процедуры реализации имущества Насирова А.А.о. опись и оценка имущества по состоянию на дату вынесения определения Арбитражного суда не были завершены, поскольку у финансового управляющего отсутствовали сведения о техническом состоянии транспортного средства, ввиду невозможности предоставления должником полных сведений о своем имуществе.

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Кошелевой Т.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Архангельской области по делу А05-4542/2023 от 30.01.2024г. (вх. № 5430 от 06.02.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кошелевой Т.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Архангельской области по делу А05-4542/2023 от 30.01.2024г. (вх. № 5430 от 06.02.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А05-4542/2023;

1. Копия реестра отправки кредиторам на 3л..pdf

2. Заключение по результатам проведения описи и оценки выявленного имущества должника на 1л..pdf

3. Решение об оценке на бл..pdf

4. Опись имущества Должника на 1л..pdf

5. Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Насирова Акифа Аджара оглы на 4л..pdf

6. Отчет финансового управляющего на бл..pdf

Пояснения.pdf

Сопроводительное письмо.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 32/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-40729/2023 от 29.01.2024г. (вх. № 5431 от 06.02.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича (финансового управляющего Мининой И.В. А56-40729/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 32/вп от 08.02.2024г.

Срок проведения проверки: по 28.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Ростовской области указано, что финансовый управляющий не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-40729/2023 от 25.07.2023 (резольютивная часть решения объявлена 24.07.2023) в отношении должника Мининой И.В. введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Афанасьев Вячеслав Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 29.07.2023 №137.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 29.01.2024. Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, отчет о проделанной работе, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках процедуры реализации имущества гражданина, не представил, ходатайств относительно продления срока реализации имущества, либо его завершения, не заявлял.

Определением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-40729/2023 от 29.01.2024г. судебное заседание отложено на 25.03.2024.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим представлены пояснения, согласно которым ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника со всеми необходимыми приложениями было направлено к судебному заседанию 29.01.2024г., однако в результате технической ошибки в суд не поступило.

Представленный отчет, заключения, финансовый анализ, справки и выписки в отношении имущества должника датированы 13-15 января 2024г., что действительно свидетельствует о подготовке документов в целях завершения процедуры в установленный судом срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что за период с 25.07.2023 по 29.01.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов и направлен в суд отчет о ходе процедуры.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для отложения судебного заседания, устранены, документы в суд представлены и приняты судом, Контрольная комиссия считает возможным прекратить проверку деятельности арбитражного управляющего Афанасьева В.А.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-40729/2023 от 29.01.2024г. (вх. № 5431 от 06.02.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольной комиссией принято решение о прекращении проверки деятельности арбитражного управляющего Афанасьева В.А.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-40729/2023 от 29.01.2024г. (вх. № 5431 от 06.02.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А56-40729/2023;
выписка егрн от 12.09.2023.pdf
гибдд справка №1 от 13.01.2024.pdf
гибдд справка №2 от 13.01.2024.pdf
доказательство уведомления кредиторов о завершении процедуры.pdf
егрн 1 от 14.01.2024.pdf
егрн 2 от 14.01.2024.pdf
егрн 3 от 14.01.2024.pdf
заключение сделки от 15.01.2024.pdf
заключение фиктив признаки.pdf
опись имущества.pdf
отчет от 15.01.2024.pdf
Пояснения АУ Афанасьев ВА по Минина Ирина.pdf
реестр от 15.01.2024.pdf
фин анализ от 15.01.2024.pdf
ходатайство от 15.01.2024 о завершении процедуры.pdf
эл.труд.книжка от 14.01.2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 34/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 февраля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба КПК «Первое Мурманское общество взаимного кредита» №00203 от 29.01.2024г. (вх. № 5493 от 07.02.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бражник Игоря Игоревича (финансового управляющего Азимова Р.Б.о А42-9807/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 34/вп от 08.02.2024 г.

Срок проведения проверки: по 28.02.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указывает на незаконные действия арбитражного управляющего связанные необеспечением сохранности транспортного средства, отсутствии действий, направленных на реализацию имущества должника. Также заявитель утверждает, что не получил от финансового управляющего ответ на запрос.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Бражника И.И. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что в отношении Азимова Р.Б. о. 16.12.2022 возбуждено дело о банкротстве, на основании заявления должника, 23.03.2023 – введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим утвержден Бражник И.И. Сообщение финансового управляющего о введении в отношении должника процедуры банкротства и установлении срока для предъявления кредиторами своих требований к должнику опубликовано в официальном органе – газете «Коммерсантъ» от 01.04.2023 № 56(7501) (сообщение № 77212296187). Решением суда от 12.09.2023 Азимов Р.Б. о. признан банкротом, введена процедура реализации имущества сроком до 05.03.2024г.

Заявитель указывает, что должнику принадлежит автомобиль, который ранее находился на стоянке КПК «Первое Мурманское общество взаимного кредита» и был изъят по инициативе финансового

управляющего, в настоящее время используется должником, что существенно увеличивает риск утраты имущества и снижает его стоимость.

Арбитражный управляющий пояснил, что в отношении должника было возбуждено исполнительное производство № 240059/22/51003-ИП от 10.10.2022г. на основании исполнительного листа № ФС005734391 от 31.05.2016г. в пользу взыскателя КПК «Первое Мурманское общество взаимного кредита», на автотранспортное средство Инфинити 35 Elite г/н Х608МТ 51 черного цвета были наложены обеспечительные меры. Судебным приставом-исполнителем Филатовой А.Д. вынесено Постановление о снятии ареста от 12.05.2023г. На основании Акта возврата арестованного имущества от 12.05.2023г. автомобиль был возвращен владельцу, при этом техническое состояние не проверялось, автомобиль не заводился.

Арбитражный управляющий участия в передаче автомобиля не принимал, обращения в адрес заявителя о возврате имущества должника не направлялись, поскольку арбитражный управляющий не обладал информацией и полномочиями по контролю за имуществом должника. Действия по возврату арестованного имущества производили в рамках исполнительного производства, а не в рамках дела о банкротстве.

19.02.2024г. арбитражный управляющий, основываясь на заключении специалиста № 1291/120224 от 15.02.2024г. произвел оценку автомобиля, Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина направлено в Арбитражный суд для утверждения.

Арбитражный управляющий указал, что должник передал автомобиль, он находится на охраняемой стоянке, в неисправном техническом состоянии, препятствующем его использованию по прямому назначению.

Установлено, что 03.11.2023г. на адрес электронной почты арбитражного управляющего поступило электронное письмо от гр. Падериной О.М. о реализации имущества должника, при этом доверенность от КПК «Первое Мурманское общество взаимного кредита» к письму не прилагалась. Арбитражный управляющий не обязан отвечать на поступающие запросы, полномочия на направление которых невозможно подтвердить.

В целях дополнительного информирования кредиторов о результатах оценки имущества и порядке его реализации, арбитражный управляющий опубликовал сообщение о проведении собрания кредиторов должника. Собрание признано несостоявшимся в виду отсутствия кворума.

Таким образом, Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе КПК «Первое Мурманское общество взаимного кредита» №00203 от 29.01.2024г. (вх. № 5493 от 07.02.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бражника И.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба КПК «Первое Мурманское общество взаимного кредита» №00203 от 29.01.2024г. (вх. № 5493 от 07.02.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А42-9807/2022;

- отзыв арбитражного управляющего;

Акт возврата арестованного имущества должнику и постановление о снятии ареста с имущества.pdf

Акт экспертного исследования от 04.09.2023.pdf

Заключение специалиста №1291-120224.pdf

Опись имущества гражданина А42-9807-2022.pdf

Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника А42-9807-2022.pdf

Решение об оценке имущества гражданина А42-9807-2022.pdf

Сообщение о собрании кредиторов от 08.08.2023.pdf

Сообщение о собрании кредиторов А42-9807-2022.pdf

Уведомление о собрании кредиторов А42-9807-2022.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 36/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 марта 2023 г.

В адрес Гильдии поступило Представления Ногинской городской прокуратуры № 7-01-2024 от 24.01.2024г. (вх. № 5952 от 09.02.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самарского Максима Николаевича (финансового управляющего Кетрой Р.В. А41-92428/2019) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 36/вп от 09.02.2024 г.

Срок проведения проверки: по 04.03.2024 г.

Перед началом заседания Контрольной комиссии от арбитражного управляющего поступило заявление об отложении рассмотрения материалов проверки, которое было удовлетворено, заседание отложено на 14.03.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Представлении Ногинской городской прокуратуры указывается на нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившихся в не проведении за весь период процедуры реализации имущества гражданина собраний кредиторов и не направлении в адрес уполномоченного органа ежеквартальных отчетов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв и документы по процедуре.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Московской области от 28.07.2020 по делу А41-92428/19 в отношении Кетрой Романа Васильевича введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим утвержден Самарский Максим Николаевич.

Решением Арбитражного суда Московской области от 25 января 2021 г. по делу N А41-92428/19 Кетрой Роман Васильевич признан(-а) банкротом в отношении Кетроя Романа Васильевича введена процедура реализации имущества.

Объявление о введении в отношении должника Кетроя Романа Васильевича процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете Коммерсантъ от 6 февраля 2021 г. № 21 (номер объявления

77231526142), в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение № 6104265 от 31 января 2021 г.

Реестр требований кредиторов закрыт 06.04.2021г.

В реестр требований кредиторов на основании Определения Арбитражного суда Московской области от 28.07.2020г. включены требования ФНС России в лице ИФНС России по г. Ногинску Московской области в размере 106975,68 руб. задолженности по НДС и страховым взносам на ОПС во вторую очередь реестра требований кредиторов должника, 1 458 779,74 руб. налога, 629 647,87 руб. пеней, 239 608 руб. штрафа в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В период проведения процедуры реализации имущества финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы.

Согласно сведениям, полученным от государственных органов, движимое имущество у должника имеется: мотоцикл, марка: ХОНДА, модель: CBR 600, год изготовления: 2006, VIN: JH2PC35G52M300181, г/н: 716AT50.

По данным сведений из Росреестра за должником зарегистрировано недвижимое имущество.

Квартира, площадь 65.8 кв.м., назначение: жилое, адрес (местонахождение): Россия, обл Московская, р-н Ногинский, д Аборино, дом 4, квартира 12, кадастровый (условный) номер: 50:16:0000000:71415, находится в долевой собственности, размер доли: ¼.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно направлены запросы в компетентные органы, осуществляющие учет и регистрацию прав на имущество по месту нахождения должника.

12.11.2020 на сайте ЕФРСБ размещено сообщение №5735118 о проведении собрания кредиторов с Повесткой дня собрания кредиторов: 1. Отчет финансового управляющего 2. Обращение в арбитражный суд с ходатайством о признании Кетроя Романа Васильевича банкротом и введении реализации имущества. Собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании Кетроя Романа Васильевича банкротом и введении реализации имущества, соответствующее сообщение № №5890327 опубликовано на сайте ЕФРСБ 13.12.2020г.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом. При исчислении названного пятнадцатидневного срока следует руководствоваться правилами главы 11 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При неисполнении гражданином указанной обязанности финансовый управляющий вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об истребовании доказательств у третьих лиц (абзац второй пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Данное ходатайство предъявляется финансовым управляющим и рассматривается судом по правилам статьи 66 АПК РФ, по результатам его рассмотрения суд может выдать финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки.

Определением от 13.10.2021г. удовлетворено заявление арбитражного управляющего об истребовании доказательств и обязанности Кетроя Романа Васильевича направить или представить в Арбитражный суд Московской области, копии указанных сведений и документов непосредственно в канцелярию Арбитражного суда Московской области в срок до 15.11.2021.

Данные документы ни в суд, ни финансовому управляющему не поступили.

Финансовый управляющий направил заявление, о выдаче исполнительного листа, для обращения в ФССП.

Ногинским РОСП ГУФССП России по Московской области было возбуждено исполнительное производство № 246193/22/50025-ИП от 25.10.2022г. на основании исполнительного листа № ФС 029303671 от 10.08.2022, выданного Арбитражным судом Московской области по делу № А41-92428/19, вступившему в законную силу 10.08.2022г.

Судебный пристав-исполнитель Ногинского РОСП ГУФССП России по Московской области Терешкин Владимир Владимирович 01.02.2024г. вынес Постановление об окончании и возвращении ИД

взыскателю в связи с невозможностью исполнить/совершить определенные действия, т.к. место нахождения должника не установлено.

С связи с тем, что местонахождение должника не установлено, имущество, подлежащее реализации не выявлено, а также в связи с отсутствием финансирования процедуры банкротства, арбитражный управляющий обратился в Арбитражный суд с заявлением о прекращении процедуры банкротства в отношении должника Кетрой Романа Васильевича, взыскания с ИФНС по г. Ногинску Московской области вознаграждения в размере 25 000 руб. и расходов в размере 28 319,33.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются [параграфами 1.1 и 4 главы X](#) Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - [главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI](#) Закона.

Федеральным законом предусмотрена исключительная компетенция собрания кредиторов, Закон предусмотрел случаи, когда определенные вопросы, связанные с банкротством должника, может решать только собрание кредиторов. Поручить решение этих вопросов другим лицам нельзя. Сюда относятся решения: о введении финансового оздоровления, внешнего управления и об изменении срока их проведения; утверждении и изменении плана внешнего управления; утверждении плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности; утверждении дополнительных требований к кандидатуре арбитражного управляющего; выборе арбитражного управляющего или СРО; установлении размера и порядка выплаты дополнительного вознаграждения арбитражному управляющему; увеличении размера фиксированной суммы его вознаграждения; выборе реестродержателя; заключении мирового соглашения; обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; образовании комитета кредиторов и о передаче ему части полномочий; избрании представителя собрания кредиторов.

Таким образом, [Законом](#) о банкротстве определена обязанность проводить собрание кредиторов только в процедуре реструктуризации долгов гражданина, проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Законом.

К компетенции собрания кредиторов отнесены вопросы, указанные в [п. 12 ст. 213.8](#) Закона о банкротстве, которые также не относятся к процедуре реализации имущества гражданина.

Кроме того, компетенция собрания кредиторов определена для процедуры реструктуризации долгов гражданина, для процедуры реализации имущества гражданина такая компетенция не определена.

Таким образом, в процедуре реализации имущества гражданина у арбитражного управляющего отсутствует обязанность проводить собрания кредиторов, установлена обязанность по направлению в адрес кредиторов ежеквартальных отчетов. Согласно представленным чекам об отправке почтовой корреспонденции в адрес уполномоченного органа ФНС России в лице ИФНС России по г. Ногинску Московской области отчеты арбитражного управляющего направлялись, что подтверждается реестром передачи заказной корреспонденции на 112л.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Самарским М.Н. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Федеральным законом не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Представлении Ногинской городской прокуратуры № 7-01-2024 от 24.01.2024г., Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самарского М.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Ногинской городской прокуратуры № 7-01-2024 от 24.01.2024г. (вх. № 5952 от 09.02.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А41-92428/2019;
- реестр передачи заказной корреспонденции на 112л..
- Постановление об окончании ИП от 01.02.2024г.
- РТК на 13.03.2024г.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 39/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 марта 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Морозова Д.А. №б/н от 08.02.2024г., направленной для рассмотрения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-00540/24 от 14.02.2024г. (вх. № 7028 от 15.02.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича (финансового управляющего Морозова Д.А. А40-289034/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 15.02.2024 год;

Дата окончания: по 12.03.2024 год.

В связи с отсутствием кворума заседание Контрольной комиссии отложено на 18.03.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Морозова Д.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича, выразившихся в организации торгов имуществом должника на Электронной торговой площадке АО «Сбербанк АСТ», которая не аккредитована при СРО (Союз «СРО «ГАУ»)), членом которого является финансовый управляющий должника Кузнецов Д.Н., также характеристики замещающего жилья, предоставляемого должнику не соответствуют критериям, установленным законом, в части площади, предоставляемого замещающего жилья, нарушена форма отчетности.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.08.2022 г. по делу №А40-289034/2021 Морозов Дмитрий Александрович (дата рождения: 08.09.1978 г., место рождения: г. Москва, ИНН 772108123982, регистрация по месту жительства: 109147, г. Москва, ул. Таганская, д.15, стр.2, кв.3) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Некрасов Олег Владимирович (ИНН 771501790193, СНИЛС 011-527-287 11) - член Союза АУ «Возрождение» (ОГРН 1127799026486, ИНН 7718748282, адрес: 107014, г. Москва, ул. Стромынка, д. 11).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.07.2023 г. по делу №А40-289034/2021 арбитражный управляющий Некрасов О.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о банкротстве должника-гражданина Морозова Дмитрия Александровича.

Финансовым управляющим должника-гражданина Морозова Д.А. утвержден Кузнецов Дмитрий Николаевич (ИНН 532119008807, СНИЛС 130-282-248 14), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2022 г. по делу №А40-289034/2021:

- признан недействительным договор купли-продажи доли квартиры от 15.11.2019 г., расположенной по адресу: г. Москва, ул. Таганская, дом 15, стр. 2, кв. 3, кадастровый номер 77:01:0006025:3782, заключенный между Морозовым Дмитрием Александровичем и Тацый Еленой Юрьевной;

- применены последствия недействительности сделки в виде возврата Тацый Еленой Юрьевной в конкурсную массу Морозова Дмитрия Александровича 2/3 доли в квартире, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Таганская, дом 15, стр. 2, кв. 3, кадастровый номер 77:01:0006025:3782.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 г. по делу №А40-289034/2021, Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023 г. по делу №А40-289034/2021 - Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2022 г. по делу №А40-289034/2021 оставлено без изменения (вступило в законную силу).

30.01.2023 г. предшествующим финансовым управляющим должника Некрасовым О.В. в ЕФРСБ размещено сообщение за №10653738 о проведении собрания кредиторов Морозова Д.А.:

«Настоящим финансовый управляющий уведомляет о проведении по требованию конкурсного кредитора ООО «АКЦЕНТ» собрания кредиторов Морозова Дмитрия Александровича.

Собрание кредиторов состоится 17.02.2023 г. в 12 часов 00 минут по местному времени по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Черногрозская, дом 8, стр.1, офис 304, со следующей повесткой дня:

1. Результаты проведения описи имущества Должника.
2. Результаты проведения оценки имущества Должника.
3. Включение имущества Должника в конкурсную массу.
4. Обращение в Арбитражный суд с ходатайством о признании необоснованным применение исполнительского иммунитета в отношении единственного жилья Должника.
5. Определение порядка предоставления Должнику замещающего жилого помещения. Определение основных характеристик замещающего жилого помещения.
6. Обращение в Арбитражный суд с заявлением об утверждении порядка предоставления Должнику замещающего жилого помещения.
7. Определение порядка, сроков и условий проведения торгов по продаже имущества Должника.
8. Обращение в Арбитражный суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника с учетом предоставления Должнику замещающего жилого помещения».

На собрании кредиторов Морозова Д.А. (должника), состоявшемся 17.02.2023 г., приняты следующие решения, в том числе:

По третьему вопросу повестки дня - Включить в конкурсную массу Морозова Дмитрия Александровича следующее имущество: Квартира, назначение: жилое помещение, кадастровый (условный) номер 77:01:0006025:3782, общая площадь 113 кв.м., по адресу: г. Москва, ул. Таганская, д.15, стр.2, кв.3, отвечающее признакам единственного жилья должника (голосовали ЗА - 100% от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, принявших участие в собрании).

По седьмому вопросу повестки дня - Определить порядок, сроки и условия проведения торгов по продаже имущества Морозова Дмитрия Александровича в редакции, предложенной конкурсным кредитором (голосовали ЗА - 100% от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, принявших участие в собрании).

По восьмому вопросу повестки дня - Поручить Финансовому управляющему обратиться в Арбитражный суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника с учетом предоставления Морозову Дмитрию Александровичу замещающего жилого помещения (голосовали ЗА - 100% от числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, принявших участие в собрании).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023 г. по делу №А40-289034/2021 в удовлетворении заявления Морозова Дмитрия Александровича о признании недействительными решений собрания кредиторов от 17.02.2023г. – отказано.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2023 г. по делу №А40-289034/2021 назначена по делу № А40-289034/21-101-667Ф судебная оценочная экспертиза, производство которой поручено эксперту АНО «Центр производства судебных экспертиз» (115191, г. Москва, Гамсоновский пер., д. 2, стр. 1) Азовскому Михаилу Владимировичу. На разрешение эксперта Азовского М.В. поставить следующий вопрос: - Какова рыночная стоимость квартиры (кадастровый номер: 77:01:0006025:3782), общей площадью 113 кв. м., расположенной по адресу: Москва, ул. Таганская, д. 15, строен. 2, кв. 3 на текущую дату?;

- Приостановлено производство по делу № А40-289034/21-101-667Ф в части рассмотрения объединенных заявлений должника об исключении из конкурсной массы имущества – квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Таганская, д.15, стр.2 кв. 3 (кад. номер 77:01:0006025:3782), и заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, об условиях, сроках реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2023 г. по делу №А40-289034/2021:

- Возобновлено производство по объединенному заявлению должника об исключении из конкурсной массы имущества и заявление финансового управляющего об утверждении положения о порядке, об условиях, сроках реализации имущества гражданина, судебное заседание назначено на 30.01.2024 г.

В связи с заменой финансового управляющего (утвержден Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.07.2023 г.), а также в связи с проведением судебной оценочной экспертизы (назначена определением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2023 г.), финансовым управляющим Кузнецовым Д.Н. внесены изменения в Положение № 1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника (далее – Положение), указанное Положение направлено в Арбитражный суд г. Москвы для утверждения.

Согласно п. 5 Положения Торги проводятся в электронной форме на электронной площадке АО «Сбербанк-АСТ», размещенной на сайте utr.sberbank-ast.ru/Bankruptcy/ в сети Интернет.

Между тем, нормами [Закона](#) о банкротстве не установлена обязательность аккредитации организатора торгов и оператора электронной площадки именно в СРО, членом которой является управляющей, утвержденный для проведения процедуры банкротства должника.

В силу [абзаца девятого пункта 1 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве, привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с Законом о банкротстве для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В приведенной [норме](#) не содержится указаний, в какой именно саморегулируемой организации должны быть аккредитованы привлекаемые оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки.

[Пунктом 20 статьи 110](#) Закона о банкротстве установлено, что для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным [законом](#). Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.

Для целей настоящего [закона](#) под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором проводятся торги в электронной форме.

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Указанная практика (электронная торговая площадка не обязательно должна быть аккредитована при СРО, членом которой является АУ) является устоявшейся и подтверждена судебной практикой.

Морозов Д.А. в жалобе от 08.02.2024 г. указывает, что характеристики замещающего жилья, предоставляемого должнику, не соответствуют критериям, установленным законом, в части площади, предоставляемого замещающего жилья.

Действуя добросовестно и разумно, во исполнение решения собрания кредиторов Морозова Д.А. (должника) от 17.02.2023 г. предшествующий финансовый управляющий Некрасов О.В. обратился 21.02.2023 г. в Арбитражный суд г. Москвы с ходатайством об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника Морозова Дмитрия Александровича.

В п. 21 указанного Положения «Особые условия по лоту №1» установлены характеристики замещающего жилья: территориальное расположение: гор. Москва в пределах МКАД; стоимость не менее 6 млн. руб. и не более 8 млн. руб., **общая площадь от 18 кв.м. до 24 кв.м.**; отдельное жилое помещение либо студия, не требует капитального ремонта, наличие социально-бытовых условий, в т.ч. ванная/душевая комната и туалет, наличие исправных инженерных систем (электроосвещение, хозяйственно-питьевое и горячее водоснабжение, водоотведение, отопление, а в газифицированных домах также и газоснабжение), наличие осветительных приборов, мебели (кровать, стол, стул) и бытовой техникой первой необходимости: холодильник, плита, этажность дома и квартиры значения не имеет.

Таким образом, характеристики замещающего жилья, предоставляемого Морозову Д.А. (должнику) и отраженные в Положении о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника Морозова Дмитрия Александровича, ранее были определены на собрании кредиторов должника, состоявшемся 17.02.2023 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023 г. по делу №А40-289034/2021 в удовлетворении заявления Морозова Дмитрия Александровича (должника) о признании недействительными решений собрания кредиторов от 17.02.2023г. – отказано.

Морозов Д.А. в жалобе от 08.02.2024 г. указывает, что финансовым управляющим должника неверно заполнен Отчет о результатах проведения реализации имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2022 г. по делу №А40-289034/2021:

- признан недействительным договор купли-продажи машино-места от 07.10.2019 г., заключенный между Морозовым Дмитрием Александровичем и Морозовой Ириной Николаевной;

- применены последствия недействительности сделки, а именно: суд обязал Морозову Ирину Николаевну вернуть в конкурсную массу Морозова Дмитрия Александровича машино-место, площадью 11,1 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Таганская, д 15, строение 2, подвал, помещение I, комната 28, машино-место 24, кадастровый номер 77:01:0006025:4668. Восстановлена задолженность Морозова Дмитрия Александровича перед Морозовой Ириной Николаевной в размере 1 500 000 рублей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 г. по делу №А40-289034/2021:

- оставлено без изменения Определение Арбитражного суда г. Москвы от 14.11.2022 по делу № А40-289034/21, апелляционные жалобы Морозовой И.Н., Морозова Д.А. – без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2023 г. по делу №А40-289034/2021:

Определение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2022 г. по делу №А40-289034/2021, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 г. по делу №А40-289034/2021 отменены, обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2023 г. по делу №А40-289034/2021:

- в удовлетворении заявления АО «Консул» о признании недействительной сделкой - договора купли-продажи машино-места от 07.10.2019 г., заключенного между Морозовым Дмитрием Александровичем и Морозовой Ириной Николаевной отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023 г. по делу №А40-289034/2021:

- Определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.09.2023 г. по делу № А40- 289034/21 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба АО «Консул» - без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2024 г. по делу №А40-289034/2021:

- Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2023 г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023 г. по делу № А40- 289034/2021 оставлены без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Таким образом, на дату формирования и подготовки Отчета финансового управляющего о своей деятельности и о результатах проведения реализации имущества от 22.01.2024 г. – рассматривалась кассационная жалоба кредитора должника, поданная 27.12.2023 г. на Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2023 г. и Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023 г. по делу № А40- 289034/2021, а непосредственно Постановление Арбитражного суда Московского округа об оспаривании сделки должника (возврат в КМ должника машино-места) принято только 16.02.2024 г., т.е. после составления указанного Отчета.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2024 г. по делу №А40-289034/2021 опубликовано на портале Картотека арбитражных дел 19.02.2024 г., после указанной публикации финансовый управляющий обратился в территориальное управление ППК «Роскадастр» (через офис «Мои документы») с заявлением об аннулировании регистрационной записи, подтверждающей право собственности Морозова Д.А. (должника) на машино-место, площадью 11,1 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, ул. Таганская, д 15, строение 2, подвал, помещение I, комната 28, машино-место 24, кадастровый номер 77:01:0006025:4668. Однако документы финансового управляющего не были приняты МФЦ со ссылкой на необходимость обращения с заявлением о регистрации права со стороны Морозовой И. Н. Так же в этой связи финансовым управляющим было подготовлено обращение в Росреестр за разъяснением порядка совершения регистрационных действий в данной ситуации.

При ином подходе, а именно, совершение регистрационных действий финансовым управляющим после вынесения судебного акта судом апелляционной инстанции и последующей отмены судебных актов судом кассационной инстанции, возникает риск причинения убытков (необоснованных расходы) за счет конкурсной массы должника (сообщения в ЕФРСБ, госпошлина). При рассмотрении спора в суде кассационной инстанции, разумными и добросовестными действиями финансового управляющего будет считаться окончание рассмотрения обособленного спора судом округа и принятие соответствующих правовых решений по окончании судебного разбирательства (спора).

Заявитель жалобы указывает, что не получает отчетов финансового управляющего Кузнецова Д.Н., следовательно, лишен права получения достоверной информации о ходе процедуры реализации имущества гражданина.

Между тем, в соответствии с [п. 8 ст. 213.9](#) финансовый управляющий обязан:

- принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества;

- проводить анализ финансового состояния гражданина;

- выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства;

- вести реестр требований кредиторов;

- уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с [пунктом 5 статьи 213.8](#) настоящего Федерального закона;

- созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным [законом](#);

- уведомлять кредиторов, а также кредитные организации, в которых у гражданина должника имеются банковский счет и (или) банковский вклад, включая счета по банковским картам, и иных дебиторов должника о введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина не позднее чем в течение пяти рабочих дней со дня, когда финансовый управляющий узнал о наличии кредитора или дебитора;

- рассматривать отчеты о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина, предоставленные гражданином, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина;
- осуществлять контроль за ходом выполнения плана реструктуризации долгов гражданина;
- осуществлять контроль за своевременным исполнением гражданином текущих требований кредиторов, своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов;
- направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов;
- исполнять иные предусмотренные настоящим Федеральным [законом](#) обязанности.

Таким образом, положения [Закона](#) о банкротстве не предусматривают обязанность финансового управляющего направлять отчет о результатах своей деятельности в адрес должника.

На основании вышеизложенного, Контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Кузнецова Д.Н. к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Кузнецова Д.Н. к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кузнецова Д.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Морозова Д.А. №б/н от 08.02.2024г., направленной для рассмотрения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-00540/24 от 14.02.2024г. (вх. № 7028 от 15.02.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А40-289034/2021;
 - отзыв с приложением.
1. Определение Арбитражного суда города Москвы от 19.08.2022 г. по делу №А40-2890342021.pdf
 2. Постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 16.12.2022 г. по делу №А40-289034202.pdf
 3. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.02.2023 г. по делу №А40-2890342021.pdf
 4. Сообщение за №10653738 от 30.01.2023 г. в ЕФРСБ.pdf
 5. Протокол №2 собрания кредиторов Морозова Д.А. (должника).pdf
 6. Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2023 г. по делу №А40-2890342021. .pdf
 7. Определение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2023 г. по делу №А40-2890342021. .pdf
 8. Определение Арбитражного суда города Москвы от 24.11.2023 г. по делу №А40-2890342021..pdf
 10. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.04.2022 N Ф05-264222021 по делу N А40-3171492018 (судебная практика)..pdf
 11. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2021 N 09АП-641442021 по делу N А40-2352602017 (.pdf
 12. Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2024 г. по делу №А40-289034202.pdf
 13. Положение № 1 о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Морозова Д.А. (утверждено СК 17.02.2023 г..pdf
 14. Определение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2022 г. по делу №А40-2890342021.pdf
 15. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2023 г. по делу №А40-2890342021.pdf
 16. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.05.2023 г. по делу №А40-2890342021.pdf
 17. Определение Арбитражного суда города Москвы от 18.09.2023 г. по делу №А40-2890342021.pdf

18. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2023 г. по делу №А40-2890342021.pdf

19. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2024 г. по делу №А40-2890342021.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____	Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____	М.П. Васильченко
_____	М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 40/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 марта 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Черанёва И.В. № б/н, от б/д (вх. № 7975 от 21.02.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Ефимовой Ларисы Николаевны (финансового управляющего Зимина А.Б. А79-3443/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 21.02.2024 год;

Дата окончания: по 20.03.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Черанёва И.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Ефимовой Ларисы Николаевны, выразившихся в допуске к торгам имуществом должника заинтересованных лиц, нарушении регламента при определении победителя торгов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики по делу №А79-3443/2022 от 08.12.2022 Зимина Александра Борисовича, 03.06.1981 г.р, уроженца гор. Новочебоксарск Чувашской АССР, адрес: 429950, Чувашия, г. Новочебоксарск, ул. 10 Пятилетки, д. 62, кв. 65, ИНН 212407309366, СНИЛС 074-925-966-11 признали банкротом, прекратив реструктуризация долгов, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 мес., до 08.06.2023. Финансовый управляющий (ФУ)- Ефимова Лариса Николаевна (ИНН 211902789690, СНИЛС 123-344-001 00) - член Союза СРО "ГАУ" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098, 420034, Респ Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004). Закрытие реестра 2 мес. с даты публикации в Коммерсантъ. Почтовый адрес ФУ: 428027, г. Чебоксары, ул. Кукшумская, д.5, кв.64.

В ходе процедуры реализации имущества гражданина организатором торгов арбитражным управляющим Ефимовой Л.Н., проведены торги по реализации автотранспортного средства NISSAN PATHFINDER 2.5D LE, идентификационный номер VSKJVR51U0020391, 2005 года выпуска, цвет кузова – серебристый (в соответствии с ПТС 21 НУ 669333 от 06.11.2013), светло-серый (в соответствии

со свидетельством о регистрации ТС 21 49 № 016585 от 19.05.2017), регистрационный знак В384ЕС21, без обременений.

По результатам проведенных торгов, составлен протокол для определения участников и победителя торгов.

Согласно протоколу были поданы заявки от следующих претендентов:

1. **Ефимов Семен Николаевич** (02.01.1998 г.р.) паспорт гражданина РФ 9717, 331174 выдан отделом МВД по Чувашской Республике от 03.02.2018 код подразделения 210-003, зарегистрирован по адресу: Чувашская Республика, Батыревский район, с.Норваш Шигали, ул. Полевая, д.16, ИНН 210303585424, 25 января 2024 года 18 часов 27 минуты .

2. **ООО Авто-Тех-Сервис**, 123060, г. Москва, 1-й Волоколамский проезд, д.8, корп. 2, помещение 1, ИНН 7734698078, ОГРН 11377446263676, 30 января 2024 года 11 часов 10 минут.

3. **Фархетдинов Ринас Салимзянович** (04.03.1987 г.р.) паспорт гражданина РФ 9222,110467 выдан отделом МВД по Республике Татарстан от 06.07.2022 код подразделения 160-012, зарегистрирован по адресу: г. Набережные Челны, ул. Вазила Мавликова, д.3а, кв.276.ИНН 165036037406, 31 января 2024 года 16 часов 22 минуты.

4. **Андреев Антон Романович** (18.06.1995 г.р.) паспорт гражданина РФ 9715,184113 выдан отделом УФМС России по Чувашской Республике в Московском районе гор. Чебоксары от 06.08.2015 код подразделения 210-026, зарегистрирован по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Тракторостроителей, д.77, кв.707.ИНН 212909946062, 01.февраля 2024 года 23 часов 19 минут.

5. **Черанёв Игорь Викторович** (10.09.1994 г.р.) паспорт гражданина РФ 3314,313662 выдан отделом УФМС России по Кировской области в Кирово-Чепецком районе, от 24.09.2014 код подразделения 430-012, зарегистрирован по адресу: Кировская область Кирово-Чепецкий район, г. Кирово-Чепецк, ул. Пушкина д.20, корп. 3, кв. 31.ИНН 431211852126, 01 февраля 2024 года 23 часов 56 минуты.

6. **Ефимов Николай Леонидович** (24.01.1957 г.р.) паспорт гражданина РФ 9709,759818 выдан отделом УФМС России по Чувашской Республике в Московском районе гор. Чебоксары, от 05.09.2009 код подразделения 210-026, зарегистрирован по адресу: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. М. Горького проспект, д.49, кв.48. ИНН 212906059707,01 февраля 2024 года 23 часов 58 минуты.

- **Ефимов Семен Николаевич** -310 520 (триста десять тысяч пятьсот двадцать) рублей.
- **ООО Авто-Тех-Сервис** - 329 790 (триста двадцать девять семьсот девяносто) рублей.
- **Фархетдинов Ринас Салимзянович** -368 000 руб 00 коп (триста шестьдесят восемь тысяч рублей ноль копеек).
- **Черанёв Игорь Викторович** - 372 778 (триста семьдесят две тысячи семьсот семьдесят восемь) рублей 00 копеек.
- **Ефимов Николай Леонидович**- 373 000 руб. 00 коп (триста семьдесят три тысячи рублей 00 коп).

Заявка Андреева Антона Романовича-отозвана и не рассмотрена.

Таким образом, поданная заявка Ефимова Семена Николаевича на результат торгов не повлияла, так как не была рассмотрена.

В виду того, что ПАО Сбербанк не представил расширенную выписку, арбитражным управляющим был направлен запрос следующего содержания: «Прошу предоставить расширенную выписку о движении денежных средств и копии платежных документов, подтверждающих зачисление (внесение) денежных средств в размере 60 000 руб. с указанием времени и даты зачисления, наименования вносителя -плательщика в следующие даты:

- 29.01.2024 номер документа 436-18
- 30.01.2024 номер документа 70244555-19
- 30.01.2024 номер документа 50091905-20
- 31.01.2024 номер документа 50089969-21
- 02.02.2024 номер документа 176-22
- 06.02.2024 номер документа 50114016-24

- 08.02.2024 номер документа 73616-26.

Расширенная вписка подтверждает внесение задатка Ефимовым Николаем Леонидовичем и иными участниками торгов. Все заявки, поданные на адрес электронной почты, распечатаны и приложены к протоколу по результатам торгов. Задаток заявителя по жалобе поступил только 02.02.2024, то есть за пределами времени приема заявок, но причине того что им была предоставлена квитанция, управляющим было принято решение о его допуске к участию в торгах.

Пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.

Для целей настоящего закона под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором проводятся торги в электронной форме.

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

Заявитель жалобы указал, что «ФУ Ефимова Лариса Николаевна заинтересована в победе конкретного участника (конкретной семьи). Также прошу проверить наличие родственных связей Ефимовой Ларисы Николаевны и Ефимова Николая Леонидовича. Предполагаю, что это отец и дочь».

В части заинтересованности участников торгов и арбитражного управляющего, арбитражным управляющим представлены документы, опровергающие доводы заявителя. Согласно Свидетельству о рождении серии П –РЛ № 363465 родителями Ефимовой Ларисы Николаевны являются Ефимова Альбина Егоровна и Ефимов Николай Ефимович. Родственные связи между Ефимовой Ларисой Николаевной и победителем торгов Ефимовым Николаем Леонидовичем не подтверждены.

На основании вышеизложенного, Контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Ефимовой Ларисы Николаевны к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ефимовой Ларисы Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Черанёва И.В. № б/н, от б/д (вх. № 7975 от 21.02.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А79-3443/2022;
- отзыв с приложением.

Протокол ЗИМИН.pdf

Свидетельство о рождении Ефимовой Л Н.pdf
ЗИМИН АЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ_выписка по счету.pdf
ЗИМИН АЛЕКСАНДР БОРИСОВИЧ_03.06.1981_8802329824_42_1.xlsx
Зимин заявки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 44/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 марта 2024г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2024г. по делу А32-1389/2023 (вх. № 8732 от 26.02.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Масалимовой Алии Раиловны (финансового управляющего Кравчук Н.А. А32-1389/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 44/вп от 27.02.2024 г.
Срок проведения проверки: по 20.03.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Краснодарского края суд указал, что финансовый управляющий Масалимова А.Р. не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением суда от 27.03.2023 должник Кравчук Н.А. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Суд утвердил финансовым управляющим Масалимову Алию Раиловну. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества в газете "Коммерсантъ" опубликовано 15.04.2023.

Определением от 25.09.2023г. удовлетворено ходатайство арбитражного управляющего о продлении срока процедуры, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего об итогах проведения процедуры реализации имущества гражданина назначено на 23.10.2023г.

Ходатайств о завершении или продлении процедуры к дате проведения судебного заседания в дело не поступило, судебное заседание отложено на 22.01.2024г., требования суда о представлении отчета и документов не исполнены.

К судебному заседанию на 22.01.2024г. документы в суд не поступили, заседание отложено на 18.03.2024г.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Масалимовой А.Р. не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда от 23.10.2023г., предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Масалимова А.Р. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Масалимовой А.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2024г. по делу А32-1389/2023 (вх. № 8732 от 26.02.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Масалимовой А.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2024г. по делу А32-1389/2023 (вх. № 8732 от 26.02.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А32-1389/2023;
- письменные пояснения;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 45/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 марта 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ростовской области по делу А53-5778/2023 от 19.02.2023г. (вх. № 8729 от 26.02.2023г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Михальчик А.А. А53-5778/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 45/вп от 28.02.2024 г.

Срок проведения проверки: по 18.03.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Ростовской области суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), не исполнено определение арбитражного суда от 11.12.2023 в части предоставления письменных пояснений и документов: не представлены выписки из ЕГРН в отношении недвижимого имущества, анализ движения денежных средств по счетам с приложением всех выписок (за три года до возбуждения и в период процедуры), анализ сделок должника, не представлен ответ суда общей юрисдикции о наличии дел с участием должника о взыскании дебиторской задолженности, не представлен анализ совместно нажитого имущества, не представлены ответы обо всем движимом имуществе должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. отзыв не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.04.2023 Михальчик Александр Анатольевич признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович. Сведения о введении процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсантъ» №№76(7521) от 29.04.2023.

Из представленного финансовым управляющим отчета о результатах процедуры реализации имущества следует, что в рамках процедуры реализации имущества осуществлены следующие мероприятия: Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете Коммерсантъ, а также на сайте ЕФРСБ. Направлены уведомления кредиторам, запросы в регистрирующие органы. Должник трудоустроен в ГБУ РО ПНД, также является получателем страховой пенсии по старости. Должник состоит в зарегистрированном браке с 24.05.1980, несовершеннолетних детей не имеет. Проведен анализ финансового состояния должника. По результатам проведенного анализа сделаны следующие выводы: у должника активы отсутствуют, восстановление платежеспособности должника невозможно. Подготовлено заключение о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, по результатам которого сделаны следующие выводы: признаки преднамеренного банкротства отсутствуют, основания для проведения анализа о наличии фиктивного банкротства отсутствуют. Сформирован реестр требований кредиторов должника, согласно которому требования первой, второй очереди отсутствуют, размер требований кредиторов третьей очереди составляет 601 205,74 рублей.

Финансовым управляющим заявлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества. Между тем, суд пришел к выводу о преждевременности завершения процедуры банкротства, поскольку финансовым управляющим не представлены выписки из ЕГРН в отношении недвижимого имущества, анализ движения денежных средств по счетам с приложением всех выписок (за три года до возбуждения и в период процедуры), анализ сделок должника, не представлен ответ суда общей юрисдикции о наличии дел с участием должника о взыскании дебиторской задолженности, не представлен анализ совместно нажитого имущества, не представлены ответы обо всем движимом имуществе должника.

Конкурсная масса финансовым управляющим не сформирована, обоснование непринятия мер по формированию конкурсной массы для удовлетворения требований кредиторов в материалы дела не представлено. Кроме того, должником также внесены денежные средства на возмещение расходов финансового управляющего, которые также являются конкурсной массой. Указанные денежные средства не распределены. Суд определением от 11.12.2023г. обязал арбитражного управляющего устранить недостатки, предоставить дополнительные документы и сведения. Определение суда не исполнено.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п.

6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Ростовской области по делу А53-5778/2023 от 19.02.2023г. (вх. № 8729 от 26.02.2023г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ростовской области по делу А53-5778/2023 от 19.02.2023г. (вх. № 8729 от 26.02.2023г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А53-5778/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 49/23 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

25 марта 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Мурманской области от 12.02.2024г. по делу А42-6172/2023 (вх. № 9421 от 28.02.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Саловой Кристины Геннадьевны (финансового управляющего Воронцова С.В. А42-6172/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии:	Контрольной	Рахматуллин Р.Р. Васильченко М.П.
Члены Контрольной комиссии:		Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 29.03.2019 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда указано, что в процедуре банкротства Воронцова С.В. А42-6172/2023 нарушены сроки проведения собрания кредиторов, что в свою очередь повлекло неоднократное отложение судебного заседания по рассмотрению отчета арбитражного управляющего по результатам проведения процедуры реструктуризации долгов гражданина.

У арбитражного управляющего запрошен мотивированный отзыв, который поступил в Союз, приобщен к материалам проверки.

В ходе внеплановой проверки установлено, что Определением Арбитражного суда Мурманской области от 21.08.2023 заявление должника признано обоснованным, в отношении Воронцова С.В. введена процедура реструктуризации долгов; финансовым управляющим имуществом должника утверждена Салова Кристина Геннадьевна, член Саморегулируемой организации «Союз менеджеров и арбитражных управляющих» (в настоящее время Салова К.Г. является членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия Арбитражных Управляющих»). Судебное заседание по рассмотрению вопроса об утверждении плана реструктуризации задолженности гражданина назначено на 10 января 2024г.

От финансового управляющего к дате судебного заседания поступили: отчет финансового управляющего о своей деятельности и ходатайство о продлении процедуры реструктуризации задолженности сроком на 1 месяц в связи с тем, что первое собрание кредиторов должника не проведено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213,8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. Пунктом 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве

установлено, что не ранее чем через двадцать дней с даты направления конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган проекта плана реструктуризации долгов гражданина, но не позднее чем в течение шестидесяти дней со дня истечения срока, указанного в пункте 2 статьи 213.8 данного Федерального закона, финансовый управляющий обязан провести первое собрание кредиторов.

Арбитражный суд вправе отложить его проведение до завершения рассмотрения требований кредиторов. Финансовый управляющий обязан представить на рассмотрение первого собрания кредиторов отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, проект плана реструктуризации долгов гражданина (при его наличии), свои возражения относительно представленного проекта плана и (или) предложения по его доработке (при наличии таких возражений и (или) предложений) или в случае, 3 предусмотренном пунктом 4 указанной статьи, предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В рассматриваемом случае сообщение финансового управляющего о введении в отношении Воронцова С.В. процедуры реструктуризации долгов гражданина и установлении срока для предъявления требований кредиторов опубликовано в официальном органе – газете «Коммерсантъ» №162(7607) от 02.09.2023 на странице 41 (номер публикации 77235206439), в ЕФРСБ – 24.08.2023 (№ сообщения 12277747). Таким образом, двухмесячный срок на предъявление требований кредиторами истек 02.11.2023. Определений об отложении первого собрания кредиторов Воронцова С.В. судом не выносилось, с соответствующим ходатайством ни управляющий, ни иные участвующие в деле лица не обращались.

Однако, как следует из материалов дела, заявление (требование) ООО «Феникс» за исх. №б/н от 27.09.2023 (рег. №А42- 6172-3/2023 от 23.10.2023) определением суда от 27.10.2023г. оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-6172-3/2023 от 29.11.2023 г. продлен процессуальный срок для устранения обстоятельств, послуживших основаниями для оставления заявления общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 7713793524, ОГРН 1147746920144; юр. адрес – 127287, г. Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26, почтовый адрес: 127287, а/я 12) об установлении требований кредитора и включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, без движения до 29.12.2023 г.

Определением Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-6172-3/2023 от 09.01.2024 г. продлен процессуальный срок для устранения обстоятельств, послуживших основаниями для оставления заявления общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 7713793524, ОГРН 1147746920144; юр. адрес – 127287, г. Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26, почтовый адрес: 127287, а/я 12) об установлении требований кредитора и включении задолженности в реестр требований кредиторов должника, без движения до 22.02.2024 г.

В связи с тем, что требование о включении в реестр требований кредиторов оставлено без движения и не рассмотрено арбитражным судом, финансовый управляющий не мог провести первое собрание кредиторов.

Согласно п. 6 ст. 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее арбитражного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

В п. 55 ПП ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» даны разъяснения, в соответствии с которыми согласно п. 6 ст. 71 Закона о банкротстве при необходимости завершения рассмотрения требований кредиторов, предъявленных в установленный срок, арбитражный суд выносит определение об отложении рассмотрения дела, обязывающее временного управляющего отложить проведение первого собрания кредиторов.

В соответствии с ч. 2 ст. 72 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были предъявлены в порядке и в сроки, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 71 настоящего Федерального закона, и внесены в реестр требований кредиторов.

Вместе с тем, согласно разъяснений, изложенных ВАС РФ в п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. N 60 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" право на участие в собрании кредиторов с правом голоса возникает у кредитора не с момента фактического внесения его в реестр требований, а с момента вынесения определения о включении его требований в реестр.

Таким образом, по состоянию на 10.01.2024 года реестр требований кредиторов не был сформирован в полном объеме.

Проведение собрания кредиторов до рассмотрения требований кредиторов, обратившихся с заявлением в срок, установленный ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" влечет нарушение прав и законных интересов кредиторов, чьи требования не рассмотрены судом на дату проведения собрания, поскольку названные кредиторы лишены возможности голосовать по вопросам повестки дня и определять дальнейшую судьбу должника.

Определением Арбитражного суда Мурманской области по делу № А42-6172-3/2023 от 29.02.2024 г. возвращено заявление общества с ограниченной ответственностью «Феникс» (ИНН 7713793524, ОГРН 1147746920144; юр. адрес – 127287, г. Москва, ул. Хуторская 2-я, д. 38А, стр. 26, почтовый адрес: 127287, а/я 12) об установлении требований кредитора и включении задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Финансовый управляющим на ЕФРСБ опубликованы сведения о результатах проведения собрания кредиторов (сообщение №13958869 от 21.03.2024г.). По состоянию на 21.03.2024 г. в адрес финансового управляющего бюллетени для голосования не поступили. Собрание кредиторов признано неправомочным ввиду отсутствия кворума.

Решением АС Мурманской области от 22.03.2024 по делу № А42-6172/2023 Воронцов Сергей Викторович (д.р./м.р.: 03.10.1998, г. Мурманск, СНИЛС 142-363-252 32, ИНН 511006457116, адрес: г. Мурманск, пр-д Ивана Халатина, д. 13, кв. 36) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, объяснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований

для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает не целесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Саловой Кристины Геннадьевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Мурманской области от 12.02.2024г. по делу А42-6172/2023 (вх. № 9421 от 28.02.2024г.);
- судебные акты по делу А42-6172/2023;
- сведения, размещенные в ЕФРСБ;
- пояснения арбитражного управляющего с приложением документов (приобщены к материалам проверки):

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

**АКТ № 52/вп
о результатах внеплановой проверки**

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 марта 2024г.

В адрес Гильдии поступило определения Арбитражного суда Самарской области от 15.02.2024г. по делу А55-35686/2022 (вх. № 10342 от 05.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Яковенко М.А. А55-35686/2022), возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 51/вп от 07.03.2024 г.
Срок проведения проверки: по 29.03.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Самарской области от 15.02.2024г. по делу А55-35686/2022 суд указал, что финансовый управляющий Загидуллина И.Ф. не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.02.2023 Яковенко Мария Александровна признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена Загидуллина Илюза Фуатовна, член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих". Объявления о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина размещены в газете «Коммерсантъ» №41(7486) сообщение № 77234483367 от 11.03.2023, в ЕФРСБ сообщение № 10880061 от 28.02.2023.

Финансовый управляющий должника обратился в Арбитражный суд Самарской области с ходатайством, согласно которому просит истребовать у Яковенко Марии Александровны следующие сведения: - письменное объяснения получателем каких денежных средств; - письменное пояснение по наличию у вашего супруга автотранспортных средств с указанием марки, предоставлением копий регистрационных документов и фото; - по супругу предоставить выписку из ЕГРН либо паспортные данные (фото, прописка, для того чтобы финансовый управляющий мог запросить самостоятельно; -

предоставить справки формы 2-НДФЛ за 2020-2022 гг.; - предоставить информацию об актуальном номере телефона для связи с финансовым управляющим. Определением суда от 31.10.2023 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Финансовый управляющий должника обратился в арбитражный суд с ходатайством через сервис подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр», в котором просит продлить срок реализации имущества должника сроком на два месяца. Данное ходатайство мотивированно тем, что не все мероприятия, установленные Законом о банкротстве проведены, в том числе, по данным ГИБДД на супруга должника зарегистрировано автотранспортное средство Легковой автомобиль ВАЗ 11193 Лада Калина 2007 г.в. VIN ХТА111930702030378, цвет сине-фиолетовый, гос.номер А699УС63. Финансовым управляющим направлено требование к должнику о предоставлении сведений и пояснений по вышеуказанному автомобилю. Финансовым управляющим подготовлено ходатайство в Арбитражный суд Самарской области об истребовании сведений у должника и сведений из ЕГРН по супругу должника. Также от финансового управляющего должника (через систему «Мой арбитр») поступил отчет от 20.10.2023 г. Определением от 15.01.2024г. ходатайство удовлетворено, срок процедуры реализации имущества продлен до 19.02.2024.

На дату судебного заседания 19.02.2024 отчет финансового управляющего, как и сведения о проведенных мероприятиях по реализации имущества, ходатайство о завершении или продлении процедуры реализации имущества должника в материалы дела не представлены. При этом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Яковенко М.А. не рассмотрено заявление финансового управляющего об истребовании сведений, судебное заседание назначено на 11.03.2024.

Финансовый управляющий к судебному заседанию, назначенному на 11.03.2024г., представил в суд отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина, реестр требований кредиторов должника; заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина в отношении Яковенко Марии Александровны, а также ходатайство о перечислении ему вознаграждения за процедуру реализации имущества должника в размере 25 000 руб. с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области. Определением суда от 19.03.2024г. процедура реализации имущества должника завершена, полномочия арбитражного управляющего прекращены.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с 22.02.2023 по 11.03.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов, судом истребованы документы в целях установления платежеспособности должника и проведена анализа финансового состояния, в суд направляются отчеты о ходе процедуры, мотивированные ходатайства о продлении срока процедуры.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для отложения судебного заседания, устранены, документы в суд представлены и приняты судом, Контрольная комиссия считает возможным прекратить проверку деятельности арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Самарской области от 15.02.2024г. по делу А55-35686/2022 (вх. № 10342 от 05.03.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольной комиссией принято решение о прекращении проверки деятельности арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 15.02.2024г. по делу А55-35686/2022 (вх. № 10342 от 05.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-35686/2022;
- отзыв арбитражного управляющего

Почтовые квитанции, подтверждающие направление отчета финансового управляющего и ходатайства о завершении процедуры реализации имущества кредиторам и должнику; 2) Отчет финансового управляющего о своей деятельности на 01.03.2024 г. на 9 листах; 3) Копии ответов регистрирующих органов на 34 листах; 4) Инвентаризационная опись имущества должника на 3 листах; 5) Копия сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства на 1 листе; 6) Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства на 3 листах; 7) Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника на 2 листах; 8) Анализ финансового состояния должника на 10 листах; 9) Реестр требований кредиторов на 13 листах; 10) Копии платежных документов по оплате публикаций в официальном издании и иные расходы на 2 листах; 11) Копия ответов банков об остатках денежных средств на счетах и блокировании счетов на 3 листах;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 53/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 марта 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2024г. по делу А56-79393/2022 (вх. № 10343 от 05.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сакулина Артёма Сергеевича (финансового управляющего Снеткова А.И. А56-79393/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 53/вп от 07.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 29.03.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязанности исполнения судебных актов; своевременно не представляются отчеты о ходе процедуры к дате судебных заседаний по рассмотрению отчетов управляющего, что приводит к необходимости продления процедуры и затягиванию сроков, установленных Законом о банкротстве.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сакулина А.С. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда от 22.03.2023 (резолютивная часть решения объявлена 20.03.2023) в отношении должника Снеткова Александра Ивановича (дата рождения: 09.05.1966, место рождения: дер. Дулево, Алексинского р-на, Тульской обл.; ИНН: 470300651552; СНИЛС: 053-727-042-50; адрес регистрации: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, пос. Грибное, д.21, кв.2) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Сакулин Артем Сергеевич, член Союза «СРО «ГАУ». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 01.04.2023 №56.

Судебное заседание по итогам процедуры банкротства назначено на 20.11.2023, отложено на 25.12.2023, 19.02.2024 в связи с неявкой финансового управляющего и непредставлением отчета по итогам процедуры банкротства должника. Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, отчет о проделанной работе, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках процедуры реализации имущества гражданина не представил, ходатайств относительно продления срока реализации имущества, либо его завершения, не заявлял.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Финансовый управляющий отчет о своей деятельности в процедуре банкротства в суд не представил. Мотивированное ходатайство к судебным заседаниям финансовым управляющим не направлено.

Арбитражный управляющий в своих пояснениях указал на технические неполадки при подготовке и направлении документов и ходатайства о продлении срока процедуры реализации имущества должника. При этом арбитражным управляющим представлены доказательства совершения действий, направленных на своевременное и полное исполнение возложенных на него обязанностей по процедуре.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства и отсутствии надлежащего контроля, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры

банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сакулиным А.С. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2024г. по делу А56-79393/2022, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сакулина А.С. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2024г. по делу А56-79393/2022 (вх. № 10343 от 05.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А56-79393/2022;
- письменные пояснения арбитражного управляющего:
 1. Копия отчета финансового управляющего.
 2. Запрос в адрес Должника о предоставлении сведений.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 54/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 марта 2024г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ставропольского края от 15.02.2024г. по делу А63-19009/2023 (вх. № 10449 от 06.03.2024г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Стрельцова Максима Юрьевича (финансового управляющего Ковалёвой И.А. А63-19009/2023). В отношении арбитражного управляющего Стрельцова М.Ю. возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 07.03.2024г. Окончание проверки – 29.03.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Стрельцова Максима Юрьевича указывается о том, что арбитражным управляющим не было опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» о введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 06.12.2023 (резолютивная часть решения объявлена 29.11.2023) в отношении должника Ковалевой Ирины Александровны, 19.06.1987 года рождения, место рождения: г. Ставрополь (ИНН 263508076376, СНИЛС 138-767-724 16) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Стрельцов Максим Юрьевич. Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации

имущества опубликованы финансовым управляющим в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве (от 20.12.2023, сообщение № 13261737).

22 января 2024 года общество с ограниченной ответственностью «Феникс» (далее – ООО «Феникс», заявитель) направило в Арбитражный суд Ставропольского края заявление о признании обоснованными и включении в реестр кредиторов должника задолженности в сумме 244 082,35 руб. основного долга.

Судом установлено, что на дату принятия настоящего заявления кредитора о признании обоснованными и включении в реестр требований кредиторов должника финансовым управляющим не было опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» о введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

На основании п. 1 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

После вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина-должника банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов соответствующие сведения подлежат опубликованию финансовым управляющим путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, также сообщение опубликовывается в газете "Коммерсантъ" ([п. 1](#) и [п. 4.1 ст. 28](#), [п. 1 ст. 213.7](#) Закона N 127-ФЗ, [распоряжение](#) Правительства РФ от 21 июля 2008 г. N 1049-р).

На основании п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества на дату вынесения настоящего акта не опубликовано.

Так, решение о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано на сайте картотеки арбитражных дел 29.11.2023г., заявка на опубликование сообщения в газете «Коммерсантъ» должна была быть направлена не позднее 10.12.2023г.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 2 ст. 213.7, п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего Стрельцова М.Ю. к дисциплинарной ответственности.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Таким образом, проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, газете «Коммерсантъ», Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Стрельцова М.Ю. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ставропольского края 15.02.2024г. по делу А63-19009/2023 (вх. № 10449 от 06.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А63-19009/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 55/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ИП Михайлова В.В. № б/н от б/д, направленной для рассмотрения Управлением Росреестра по Кабардино-Балкарской Республике № 01488/24 от 27.02.2024г. (вх. № 10561 от 06.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича (финансового управляющего Гедгафова А.М. А20-2464/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 55/вп от 07.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 05.04.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушение закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении сроков опубликования сообщения о завершении процедуры реализации имущества должника, нарушение сроков и порядка проведения анализа финансового состояния должника и публикации сообщения о выявленных признаках преднамеренного/фиктивного банкротства, а также отсутствия документов (отчета) в публикации о результатах собрания кредиторов должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Плешкова Е.А. поступил отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 09 ноября 2022 года гражданин Гедгафов Артур Муаедович признан несостоятельным (банкротом), в его отношении введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан - реализация имущества должника сроком на четыре месяца; финансовым управляющим гражданина Гедгафова Артура Муаедовича утвержден Плешков Евгений Александрович, являющийся членом саморегулируемой организации - Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Определением Арбитражного суда КБР от 25 августа 2023 года срок реализации имущества Гедгафова А.М. продлен на один месяц; судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 26 сентября 2023 года в 10 час. 10 мин.

22.09.2023 в электронном виде от финансового управляющего Плешкова Евгения Александровича в Арбитражный суд КБР поступил отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложенными документами, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника по делу о признании несостоятельным (банкротом) Гедгафова Артура Муаедовича, освобождении его от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Определением от 03.10.2023г. (резолютивная часть опубликована 27.09.2023г.) процедура реализации имущества гражданина завершена. Сообщение на ЕФРСБ размещено 02.10.2023г., т.е. в пределах установленного законом срока.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательно опубликованию подлежат сведения, в том числе о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов и о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

Согласно абз. 1, 2 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 5 апреля 2013 г. № 178, сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

В пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» также разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, то датой соответственно введения процедуры, возникновения, либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части.

Сведения о проведенном анализе признаков преднамеренного банкротства опубликованы в ЕФРСБ 22.09.2023г., сообщение № 12521404, процедура реализации имущества должника завершена 26.09.2023 г.

В соответствии с п. 2 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в том числе: выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях; осуществлять иные установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» функции.

В п. 2 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855, установлен период проведения арбитражным управляющим проверки - не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве. Признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства (п. 5 Временных правил).

В силу п.п. 14, 15 Временных правил по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, которое представляется собранию кредиторов и арбитражному суду.

Учитывая, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не определен срок для включения в ЕФРСБ сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства, указанные сведения должны быть включены в ЕФРСБ в срок, предусмотренный абз. 3 пункта 3.1 Приказа Минэкономразвития РФ № 178.

Из Заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства Гедфарова А.М. от 22.09.2023 г. следует, что Заключение составлено финансовым управляющим Плешковым Е.А. 22.09.2023 г.

Таким образом, арбитражный управляющий Плешков Е.А. обязан был включить в ЕФРСБ информационное сообщение о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства не позднее 27.09.2023 г., сообщение №12521404 о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства опубликовано 22.09.2023 г., нарушения требований п. 2 ст. 213.7, п. 8 ст. 213.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п.п. 14, 15 Временных правил, п. 3.1 Приказа Минэкономразвития РФ № 178 отсутствуют.

На сайте ЕФРСБ арбитражный управляющий 17.04.2023г. опубликовал сообщение о заочном собрании кредиторов с повесткой дня о принятии к сведению отчета финансового управляющего о своей деятельности, информации о финансовом состоянии должника и о принятии решения об обращении в Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики с ходатайством о завершении реализации имущества гр. Гедгафова Артура Муаедовича. Собрание кредиторов признано несостоявшимся, о чем опубликовано сообщение № №11536539 от 23.05.2023 к которому прикреплен протокол собрания кредиторов.

п. 13 ст. 213.8 ФЗ «О несостоятельности» предусматривает, что при проведении собрания кредиторов в форме заочного голосования к сведениям о результатах проведения собрания кредиторов, включаемым в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, должны быть приложены копии в электронной форме протокола собрания кредиторов, а также документов, рассмотренных и (или) одобренных собранием кредиторов. Поскольку собрание кредиторов признано несостоявшимся, решения на собрании не принимались, документы не рассматривались, поэтому публикации данные сведения не подлежат.

Таким образом, Контрольная комиссия считает что, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства, со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего соответствуют требованиям Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и фактического ущерба не причинили.

Согласно части 4 статьи 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного

Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Плешкова Е.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ИП Михайлова В.В. № б/н от б/д,
- письмо Управления Росреестра по Кабардино-Балкарской Республике № 01488/24 от 27.02.2024г. (вх. № 10561 от 06.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А20-2464/2022;
- Отзыв на жалобу.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 56/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

01 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определения Арбитражного суда Самарской области от 28.02.2024г. по делу А55-33084/2022 (вх. № 11101 от 11.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Гришина Н.А. А55-33084/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 56/вп от 12.03.2024г.

Срок проведения проверки: по 01.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Самарской области от 28.02.2024г. указано, что финансовым управляющим требования арбитражного суда не исполнены: отчет финансового управляющего с приложением соответствующих документов, ходатайство о продлении либо завершении процедуры реализации имущества в материалы дела не представлены, уклоняется от исполнения возложенных на нее обязанностей в процедуре реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. документы не поступили.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 14.12.2022 должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим утвержден Загидуллина Илюза Фуатовна. Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» - №243(7446) от 29.12.2022.

Судом установлено, что финансовым управляющим не представлен отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина. Определениями суда от 13.12.2023, 24.01.2024 судебные заседания отложены, финансовому управляющему предложено представить отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина.

Определением суда от 04.09.2023 утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника – Гришина Николая Андреевича (легковой автомобиль Opel Meriva регистрационный номер В791НХ763(ТИП98), легковой универсал, 2013 года выпуска, VIN XWFS9EC1D0001891, цвет кузова серый. Сведения о реализации имущества должника отсутствуют.

Таким образом, Контрольной комиссией установлено, что к судебным заседаниям на 13.12.2023г., 24.01.2024г. и 28.02.2024г. финансовый управляющий отчет о проделанной работе, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках процедуры реализации имущества гражданина, не представлял, ходатайств относительно продления срока реализации имущества, либо его завершения, не заявлял.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. нарушения п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.7 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Загидуллиной И.Ф. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Самарской области от 28.02.2024г. по делу А55-33084/2022, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 28.02.2024г. по делу А55-33084/2022 (вх. № 11101 от 11.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А55-33084/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 57/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань ул. Соловецких Юнг, 7 11 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Щегловой А.А. № б/н от 06.03.2024г. (вх. № 11186 от 11.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Тиуновой Елены Васильевны (финансового управляющего Левиной Т.Е. А50-4078/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 57/вп от 07.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 08.04.2024 г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в отпуске, командировке и пр.) в заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 11.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Щегловой А.А. № б/н от 06.03.2024г. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в отсутствии ответа на запросы заявителя, непринятии мер по оспариванию сделок должника по отчуждению имущества и дарении денежных средств.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Тиуновой Е.В. поступил отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Пермского края от 22.05.2023 (резолютивная часть решения от 15.05.2023) Левина Татьяна Евгеньевна признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Тиунова Елена Васильевна (ИНН 594101126375, регистрационный номер в сводном реестре арбитражных управляющих – 18131, адрес для направления корреспонденции: 614051, г. Пермь, а/я 27), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Объявление о введении процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № № 98 от 03.06.2023.

26.07.2023 от Щегловой Айгуль Александровны (далее – заявитель, кредитор) в арбитражный суд поступило заявление о включении в реестр требований кредиторов должника, требования в сумме 2 702 454,16 руб.

Определением суда от 29.03.2024г. рассмотрение заявления Щегловой Айгуль Александровны о включении требований в реестр требований кредиторов отложено на «07» мая 2024 года.

22.08.2023 года Щеглова А.А. направляла в адрес финансового управляющего заявление с требованием провести анализ сделок должника с 2015 по 2023 год и обратиться в суд с заявлением о

признании сделок недействительными. Заявитель считает, что подлежат оспариванию сделки: договор дарения квартиры по адресу: г. Пермь, ул. Бенгальская, д. 8, кв. 63 родственнице Самойловой В.А., а также сделок по передаче должником денежных средств в размере 2 060 000 рублей родственникам Кониной Н.В. и Левину С.В.)

Ответа на данное заявление от финансового управляющего не поступило, заявление об оспаривании сделок в суд не направлено.

При этом заявитель указывает на сделки, совершенные должником Левиной Т.Е. за пределами трехлетнего срока до обращения в арбитражный суд с заявлением о признании банкротом.

Также следует учитывать, что на дату совершения сделок по распоряжению имуществом Левина Т.Е. не являлась должником по отношению к заявителю, поскольку определение Орджоникидзевского районного суда г. Перми по замене должника с Левина В.А. (супруг) на Левину Т.Е. состоялось 29.09.2020г., т.е. по истечении года со дня совершения сделок.

Анализ сделок должника/супруги должника проводился за трехлетний период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве должника, т.е. в соответствии с общими сроками исковой давности, установленных ст. 81 ГК РФ.

При этом оснований для оспаривания сделок, совершенных должником за пределами исковой давности не было установлено, поскольку обстоятельства для признания сделок недействительными не являлись очевидными.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определением от 20.10.2020г. по делу А53-38570/2018 напомнила основные обязанности арбитражного управляющего при банкротстве гражданина. С одной стороны, он должен принять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника (в частности, по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, путем оспаривания таких сделок, а также по применению последствий недействительности ничтожных сделок). С другой стороны, деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер и не допускать бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Верховный Суд пояснил, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для взыскания с него убытков. «Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы. Однако не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Так, в частности, если сделка совершена должником или за счет должника за пределами трехлетнего периода подозрительности, исчисляемого с даты принятия судом заявления о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, то вполне очевидно, что ее оспаривание по основаниям, предусмотренным гл. III.1 Закона о банкротстве, не имеет судебных перспектив положительного удовлетворения. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным.

Предельный период подозрительности, при котором сделка может быть признана недействительной по таким основаниям, составляет 3 года, исчисляемых с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Поскольку спорные сделки были совершены должником за пределами трехлетнего периода подозрительности, перспектив судебного оспаривания по Закону о банкротстве они не имели, так как с высокой вероятностью последовал бы судебный отказ в удовлетворении заявленных требований.

Более того, следует учесть, что заявитель обращалась с подобным заявлением в Арбитражный суд и Управление Росреестра по Пермскому краю, и впоследствии отказалась от жалоб, подтверждается определением Арбитражного суда по Пермскому краю от 15.01.2024г. и определением от 15.03.2024 № 00155924 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

В силу п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

Таким образом, из содержания норм Закона о банкротстве следует, что оспаривание сделок должника является правом, а не обязанностью финансового управляющего, при условии, что собрание кредиторов не принимало соответствующего решения.

Таким образом, по мнению Гильдии, отсутствует факт доказанности неправомерных действий финансового управляющего, нарушение прав и законных интересов заявителя жалобы.

Комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт по указанным фактам на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности, поскольку в действиях арбитражного управляющего не усматриваются признаки нарушения требований ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, в газете «Коммерсантъ» Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает не целесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба жалоба Щегловой А.А. № б/н от 06.03.2024г. (вх. № 11186 от 11.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А50-4078/2023;
- пояснения арбитражного управляющего с приложениями.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 58/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

01 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило письмо Арбитражного суда Пензенской области № б/н от 28.02.2024г., направленное для рассмотрения Управлением Росреестра по Пензенской области № 0701199-СД/24 от 07.03.2024г. (вх. № 11187 от 11.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Бабуриной М.В. А49-10844/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 58/вп от 12.03.2024г.

Срок проведения проверки: по 01.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В письме Арбитражного суда Пензенской области № б/н от 28.02.2024г. указано, что финансовым управляющим требования арбитражного суда не исполнены: отчет финансового управляющего с приложением соответствующих документов, ходатайство о продлении либо завершении процедуры реализации имущества в материалы дела не представлены, арбитражный управляющий с августа 2023г. уклоняется от исполнения возложенных на нее обязанностей в процедуре реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. отзыв не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Пензенской области от 07.02.2023 Бабурина М.В. (должник) признана несостоятельной (банкротом) и в отношении должника введена процедура реализации имущества должника. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» - 04.03.2023, включено в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве – 15.02.2023.

Судебное заседание по вопросу продления либо завершения процедуры реализации имущества должника, назначенное на 07.08.2023, откладывалось на 04.09.2023, 23.10.2023, 21.11.2023, 19.12.2023, 16.01.2024.

28.08.2023 в арбитражный суд поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества гражданина. В судебное заседание финансовый управляющий не явился, представил ходатайство о рассмотрении отчета в его отсутствие. Согласно материалам дела, должнику принадлежит общая долевая собственность 1/4, квартира, местоположение: 442835, Пензенская обл, 2 Колышлейский р-н, с. Красная Горка, ул. Еремина, д. 19, кв. 1, площадь: 600 кв.м., кадастровый номер: 58:12:2001005:323; общая долевая собственность 1/5, квартира, местоположение: 442835, Пензенская обл, Колышлейский р-н, с. Красная Горка, ул. Сердобская, д. 24, кв. 1, площадь: 55.3 кв.м., кадастровый номер: 58:12:7907001:84; общая долевая собственность 1/4, земельный участок, местоположение: 442835, Пензенская обл, Колышлейский р-н, с. Красная Горка, ул. Еремина, д. 19, кв. 1, площадь: 60.8 кв.м., кадастровый номер: 58:12:2001005:47. Положение о порядке продажи имущества должника не утверждалось.

Определением от 16.01.2024г. судебное заседание было отложено до 05.02.2024г. в связи с тем, что в суд не было направлено Положение о порядке реализации имущества должника.

К судебному заседанию на 05.02.2024г. финансовый управляющий направил в суд отчет, ходатайство о продлении срока процедуры и ходатайство об утверждении Положения о порядке продажи имущества должника.

Таким образом, Контрольной комиссией установлено, что в период с 28.08.2023г. по 05.02.2024г. финансовый управляющий отчет о проделанной работе, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках процедуры реализации имущества гражданина не представлял, ходатайств относительно продления срока реализации имущества, либо его завершении, не заявлял.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. нарушения п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.7 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза

«Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Загидуллиной И.Ф. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в письме Арбитражного суда Пензенской области № б/н от 28.02.2024г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- письмо Арбитражного суда Пензенской области № б/н от 28.02.2024г.,
- письмо Управления Росреестра по Пензенской области № 0701199-СД/24 от 07.03.2024г. (вх. № 11187 от 11.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А49-10844/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 59/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Представление Прокуратуры города Топки № 7-02-2024/Прдп112-24-20320024 от 11.03.2024г. (вх. № 11188 от 11.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Щербакова Е.А. А27-9766/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 59/вп от 12.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 01.04.2024 г.

В связи с отсутствием членов Контрольной комиссии (нахождение в командировке, период нетрудоспособности и пр.) заседание отложено на 08.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении указывается на нарушение закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении сроков опубликования сообщения о введении процедуры реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Филатовой А.В. поступил отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.07.2023 в отношении Щербакова Евгения Анатольевича, 06.01.1986 года рождения, место рождения: г. Топки Кемеровской обл., место регистрации: ул. Кооперативная, 10, п. Рассвет,

Топкинский район, Кемеровская область-Кузбасс, СНИЛС 143-353-045 29 (должник) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - реструктуризация долгов. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» - 22.07.2023, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве – 12.07.2023.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 13.02.2024г. (**резюлютивная часть опубликована 14.02.2024г.**) в отношении Щербакова Евгения Анатольевича, 06.01.1986 года рождения, место рождения: г. Топки Кемеровской обл., место регистрации: ул. Кооперативная, 10, п. Рассвет, Топкинский район, Кемеровская область-Кузбасс, СНИЛС 143-353-045 29 (должник) введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утверждена Филатова А.В.

Сообщение на ЕФРСБ о введении в отношении должника процедуры реализации имущества должно быть размещено не позднее 19.02.2024г., опубликовано арбитражным управляющим 20.02.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов и о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

Согласно абз. 1, 2 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 5 апреля 2013 г. № 178, сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

В пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» также разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, то датой соответственно введения процедуры, возникновения, либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части.

Таким образом, Контрольная комиссия считает что, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства, со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего соответствуют требованиям Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и фактического ущерба не причинили.

Согласно части 4 статьи 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в представлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Прокуратуры города Топки № 7-02-2024/Прдп112-24-20320024 от 11.03.2024г. (вх. № 11188 от 11.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А27-9766/2023;
- Отзыв на жалобу.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 60/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области от 27.02.2024г. по делу А55-15924/2022 (вх. № 11669 от 12.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Белинской Т.А. А55-15924/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 04/вп от 14.03.2024г.

Срок проведения проверки: по 05.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Самарской области указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы, затребованные на основании определений суда от 15.12.2023, от 22.01.2024г.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.06.2022 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Милуков Алексей Анатольевич, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», (ИНН 631134321686, рег. номер 18073, адрес для направления корреспонденции: 420111, г. Казань, а/я 370). Определением Арбитражного суда Самарской области от 03.07.2023 Милуков Алексей Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Белинской Татьяны Александровны. Определением Арбитражного суда Самарской области от 02.08.2023 финансовым управляющим должника утверждена Филатова Алена Викторовна, член Союза 2 А55-15924/2022 «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ИНН 540818893138, рег. номер 16461, адрес для направления корреспонденции: 630132, г. Новосибирск а/я 270).

Определениями Арбитражного суда Самарской области от 15.12.2023, от 22.01.2024 финансовому управляющему предлагалось представить ответы из регистрирующих органов в отношении должника, в

том числе представить сведения из филиала ППК «Роскадастр» по Самарской области, МРЭО ГИБДД о наличии/отсутствии прав на объекты недвижимого имущества, расположенные на территории Российской Федерации, на транспортные средства, зарегистрированные за должником.

К судебному заседанию 21.02.2024г. документы предоставлены не были.

Требования суда исполнены, документы представлены к судебному заседанию 21.03.2024г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.:

повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Самарской области от 27.02.2024г. по делу А55-15924/2022 (вх. № 11669 от 12.03.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области от 27.02.2024г. по делу А55-15924/2022 (вх. № 11669 от 12.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-15924/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 62/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Осиповой С.В. № б/н от 07.03.2024г. (вх. № 11882 от 13.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Осиповой С.В. А66-8398/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 62/вп от 15.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 12.04.2024 г.

Решением Председателя Контрольной комиссии срок проведения проверки был продлен до 06.05.2024г., запрошены дополнительные документы.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении жалобе должник указал, что финансовый управляющий Бедретдинов Е.Р. в течение длительного времени не произвел опись имущества, не направил в суд ходатайство об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина..

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Тверской области от 25.07.2023 Осипова С.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев - до 25.01.2024; финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович. Сообщение о введении процедуры

реализации имущества должника опубликовано финансовым управляющим в печатном издании «Коммерсантъ» № 142 от 05.08.2023.

Определением суда от 19.01.2024 судебное заседание отложено на 22.02.2024, на 19.04.2024.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Федеральный закон не содержит нормы, устанавливающей временные ограничения для составления описи имущества должника-гражданина, следовательно, документы подготавливаются по мере поступления необходимой информации.

Положение о реализации имущества было направлено финансовым управляющим по данному делу, после предоставления полной информации по имуществу должника (фотографий, пояснения по составу имущества, об их принадлежности должнику хозяйственным объектам находящимся на территории земельного участка и т.д. и). Без данной информации у финансового управляющего не было объективной возможности провести объективную оценку имущества должника. После выполнения всех требований и получения ответов на запросы, финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об утверждении положения о реализации имущества должника Осиповой С.В.

В данный момент ходатайство рассматривается судом, по результатам которого финансовым управляющим будут проводиться торги по реализации всего имущества должника.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим нарушений Закона о банкротстве не допущено, Положение о реализации имущества направлено в суд.

В действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия

арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г., в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные жадобе, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалобы Осиповой С.В. № б/н от 07.03.2024г. (вх. № 11882 от 13.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А66-8398/2023;
- пояснения арбитражного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 64/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

15 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Нефёдова С.А. № б/н от 12.03.2024г., направленная для рассмотрения Управлением Росреестра по Астраханской области № 07-02557/24 от 14.03.2024г. (вх. № 12324 от 18.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Незова Дениса Станиславовича (финансового управляющего Корчагиной Н.В. А06-10327/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 64/вп от 18.03.2024г.

Срок проведения проверки: по 15.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что финансовый управляющий провел торги имуществом должника с нарушением сроков и неправомерно допустил заявку на приобретение имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Астраханской области от 05.04.2023 года Корчагина Наталья Викторовна признана банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена кандидатура Незова Дениса Станиславовича. Информационное сообщение о введении процедуры реализации имущества в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 66(7511) от 15.04.2023.

Финансовый управляющий Незов Д.С. обратился в арбитражный суд с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, а именно: марка, модель – Chevrolet Aveo; Тип транспортного средства по ПТС – Легковой; Регистрационный знак – Х462НК116; Идентификационный номер (VIN) – XUUSF69D9B0011675; Год выпуска - 2011; Двигатель - № В12D1 452641КС3; Цвет – серый; Мощность двигателя (кВт/л.с.) – 84 (62) Цена реализуемого имущества: 66 000 рублей. В соответствии с пунктом 1, 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве финансовым управляющим было подготовлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества гражданина, предусматривающего, что имущество реализуется путем заключения прямого договора купли-продажи без проведения торгов, с лицом, подавшим заявку на приобретение этого имущества.

Определением суда от 29.11.2023г. Положение в редакции финансового управляющего было утверждено.

На сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение №13151426 от 07.12.2023 15:27:24 МСК о торгах, согласно которому финансовый управляющий проводит реализацию имущества посредством прямой продажи имущества должника Корчагиной Натальи Викторовны балансовой стоимостью менее ста тысяч рублей - транспортного средства марки марка: Chevrolet Aveo; тип транспортного средства по ПТС – Легковой; идентификационный номер (VIN) – XUUSF69D9B0011675; год выпуска - 2011; двигатель - № B12D1 452641KC3; цвет – серый; мощность двигателя (кВт/л.с.) – 84 (62). Цена реализуемого имущества - 66 000 руб.

Реализация имущества осуществляется посредством заключения договора купли-продажи с лицом, первым подавшим заявку на приобретение этого имущества в электронной форме по электронному адресу: dnezov@inbox.ru.

Заявки принимаются в течение 5 календарных дней со дня опубликования сообщения. Прием заявок может прекратиться досрочно, в случае, если было получено две и более заявок.

Сообщением №13152204 от 07.12.2023 15:49:31 МСК финансовым управляющим объявлено об окончании торгов и определении победителя, первым направившим заявку на приобретение имущества.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 01.04.2024г. процедура реализации имущества должника завершена, полномочия арбитражного управляющего Незова Д.С. прекращены.

В соответствии со ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов

Согласно п. 20 ст. 18.1. по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Результаты торгов также могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве должника в Арбитражном суде. В материалах дела сведения о признании торгов недействительными отсутствуют.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного п. 3 указанной статьи.

Полномочия финансового управляющего по осуществлению в ходе реализации имущества прав от имени гражданина определяются п. 6 - 7 ст. 213.25 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью первой статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, арбитражный управляющий не совершил нарушений Закона о банкротстве, которые повлекли бы нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

При этом в действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

1. Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Незова Дениса Станиславовича к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы Нефёдова С.А. № б/н от 12.03.2024г., в связи с отсутствием выявленных нарушений.
2. Контрольная комиссия считает необходимым направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Незова Дениса Станиславовича к дисциплинарной ответственности в части нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Нефёдова С.А. № б/н от 12.03.2024г., направленная для рассмотрения Управлением Росреестра по Астраханской области № 07-02557/24 от 14.03.2024г. (вх. № 12324 от 18.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А06-10327/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 65/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

15 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.02.2024г. по делу А32-1212/2021 (вх. № 13105 от 21.03.2024). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Практик Е.Л. А32-1212/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 65/вп от 25.03.2024г.

Срок проведения проверки: по 15.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Краснодарского края от 01.02.2024г. указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы, затребованные на основании определений суда.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.07.2021 должник Практик Евгения Леонидовна (дата рождения 17.08.1971, место рождения: г. Дзержинск Донецкой области Украинской ССР, ИНН 230556393701, СНИЛС 151-171-296-30, зарегистрирована по адресу: Краснодарский край, г. Горячий Ключ, ул. Закруткина, д. 92А) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Милюков Алексей Анатольевич член союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Определением суда от 19.05.2023г. Милюков Алексей Анатольевич освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Этим же определением финансовым управляющим должника утверждена Филатова Алёна Викторовна (адрес: 630132, г. Новосибирск, а/я 270). Сообщение №11692217 от 09.06.2023 на сайте ЕФРСБ.

Определениями Арбитражного суда Краснодарского края от 16.06.23, 14.07.2023, 22.09.2023, 03.11.2023, 01.12.2023, 18.01.2024, 01.02.2024гг. финансовому управляющему выполнить мероприятия, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

представить в суд отчет о реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов представить за три дня до судебного заседания. Обязать финансового управляющего подготовить и представить совместно с отчетом анализ сделок гражданина, а также анализ оснований (целей) получения денежных средств от кредиторов и их расходования с учетом следующих обстоятельств: позволяло ли финансовое положение гражданина (с учетом его доходов на момент получения денежных средств от кредиторов) рассчитываться по всем принятым обязательствам. Анализ должен содержать вывод о возможности либо невозможности применения к должнику положений п. 3 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении гражданина от обязательств.

До настоящего времени ни одно из определений суда не исполнено, документы в суд не поступили,

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п.

6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Краснодарского края от 01.02.2024г. по делу А32-1212/2021 (вх. № 13105 от 21.03.2024), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.02.2024г. по делу А32-1212/2021 (вх. № 13105 от 21.03.2024);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А32-1212/2021.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 67/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Маркиной Т.Н. № б/н от 19.03.2024г. (вх. № 13781 от 25.03.2024). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Маркиной Т.Н. А47-15011/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 67/вп от 26.03.2024г.

Срок проведения проверки: по 18.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что финансовым управляющим требования арбитражного суда не исполнены: отчет финансового управляющего с приложением соответствующих документов, ходатайство о продлении либо завершении процедуры реализации имущества в материалы дела не представлены.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. отзыв не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 29.11.2022 (резюлютивная часть объявлена 22.11.2022) Маркина Т.Н. признана несостоятельной (банкротом) с

открытием процедуры реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Загидуллина Илюза Фуатовна.

Сведения о введении процедуры реализации имущества в отношении должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 225(7426) от 03.12.2022. Протокольным определением суда от 27.09.2023 судебное заседание отложено на 22.11.2023 для представления дополнительных документов.

22.11.2023 от финансового управляющего поступило ходатайство о продлении срока реализации имущества должника сроком на один месяц. В обоснование заявленного ходатайства финансовый управляющий ссылается на не выполнение всех мероприятий в рамках процедуры реализации имущества должника, предусмотренных статьями 213.25 - 213.28 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). В частности, финансовый управляющий указывает на то, что получены не все ответы с регистрирующих органов о наличии (отсутствии) зарегистрированного имущества за должником.

Определением от 22.11.2023г. судебное заседание отложено на 15.01.2024г., финансовому управляющему заблаговременно до даты судебного заседания представить в суд: ходатайство о продлении или завершении процедуры реализации имущества должника; - отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества должника; - отчет об использовании денежных средств; - первичные документы, необходимые для рассмотрения по существу соответствующего ходатайства.

Требования суда не исполнены, определениями суда от 15.01.2024г., 20.02.2024г., судебные заседания отложены.

Финансовый управляющий к судебному заседанию отчет не представил, ходатайств о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина или завершения процедуры не заявил.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. нарушения п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.9 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 3 000 (Три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Загидуллиной И.Ф. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Маркиной Т.Н. № б/н от 19.03.2024г. (вх. № 13781 от 25.03.2024);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А47-15011/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 69/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Камчатского края № б/н от 14.03.2024г. по делу А24-2599/2023 (вх. № 14161 от 26.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самсонюк Евгения Вячеславовича (финансового управляющего Новикова В.В. А24-2599/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 69/вп от 28.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 19.04.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В частном определении Арбитражного суда Камчатского края суд указал, что финансовый управляющий Самсонюк Е.В. не представляет суду документы, затребованные судом определением от 15.01.2024г., а именно - сведения о полученных должником доходах за 2023 год (справка 2-НДФЛ по состоянию на 31.12.2023) и январь 2024 года; - сведения о сформированной конкурсной массе за счет доходов должника (подробный расчет); доказательства распределения конкурсной массы; - сведения МРЭО ГИБДД о совершенных регистрационных действиях за три года до возбуждения дела с приложением договоров купли-продажи автомобилей и карточек учета ТС, содержащих сведения о снятии с учета ТС (справка МРЭО ГИБДД не принимается судом, поскольку не содержит сведений о регистрационных действиях); - сведения ГИБДД об административных правонарушениях с участием автомобиля Toyota Gaia в период с 28.02.2023 и по настоящее время, а также о лицах, привлеченных к административной ответственности; -

подлинник договора займа от 23.12.2021; - доказательства наличия финансовой возможности у Якимюк Е.В. единовременно передать должнику 350 000 рублей; - сведения куда должником потрачены вышеуказанные денежные средства, доказательства; - копию полиса ОСАГО АО «Согаз» ААК 3025866011 от 28.02.2023 в отношении отчужденного автомобиля Toyota Gaia; - анализ сделок по отчуждению автомобиля Тойота Раум и Тойота Гайя (документально подтвержденные сведения о равноценности полученного встречного исполнения; сведения о наличии либо отсутствии у должника признаков неплатежеспособности в период совершения сделок и т.д.), в том числе анализ соглашения об отступном, в том числе по статье 61.3 Закона о банкротстве; - сведения о заблаговременном направлении кредиторам отчета финансового управляющего (пункт 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Камчатского края от 28.06.2023 Новиков В.В. признан банкротом, введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден арбитражный управляющий Самсонюк Евгений Вячеславович. Объявление о введении процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 137 от 29.07.2023.

Определением от 15.01.2024 суд продлил процедуру реализации имущества гражданина, обязал финансового управляющего в срок до 12.02.2024 представить в суд: - сведения о полученных должником доходах за 2023 год (справка 2-НДФЛ по состоянию на 31.12.2023) и январь 2024 года; - сведения о сформированной конкурсной массе за счет доходов должника (подробный расчет); доказательства распределения конкурсной массы; - сведения МРЭО ГИБДД о совершенных регистрационных действиях за три года до возбуждения дела с приложением договоров купли-продажи автомобилей и карточек учета ТС, содержащих сведения о снятии с учета ТС (справка МРЭО ГИБДД не принимается судом, поскольку не содержит сведений о регистрационных действиях); - сведения ГИБДД об административных правонарушениях с участием автомобиля Toyota Gaia в период с 28.02.2023 и по настоящее время, а также о лицах, привлеченных к административной ответственности; - подлинник договора займа от 23.12.2021; - доказательства наличия финансовой возможности у Якимюк Е.В. единовременно передать должнику 350 000 рублей; - сведения куда должником потрачены вышеуказанные денежные средства, доказательства; - копию полиса ОСАГО АО «Согаз» ААК 3025866011 от 28.02.2023 в отношении отчужденного автомобиля Toyota Gaia; - анализ сделок по отчуждению автомобиля Тойота Раум и Тойота Гайя (документально подтвержденные сведения о равноценности полученного встречного исполнения; сведения о наличии либо отсутствии у должника признаков неплатежеспособности в период совершения сделок и т.д.), в том числе анализ соглашения об отступном, в том числе по статье 61.3 Закона о банкротстве; - сведения о заблаговременном направлении кредиторам отчета финансового управляющего (пункт 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве). Определение суда в указанной части не исполнено.

Определением от 14.02.2024г. документы и пояснения относительно заключения сделок повторно затребованы судом. Определения суда от 15.01.2024, 14.02.2024 не исполнены. Финансовый управляющий представил документы, которые ранее уже были в материалах дела. Сведения о том, что финансовый управляющий предпринимал какие-либо меры к получению истребованных судом документов, отсутствуют. В отчете финансового управляющего отсутствуют сведения о сформированной конкурсной массе после 25.10.2023.

Арбитражный управляющий представил письменные пояснения с приложением документов:

1. Сведения о полученных должником доходах за 2023 год (справка 2-НДФЛ по состоянию на 31.12.2023) и январь-март 2024 года (по состоянию на 01.04.2024);

2. Сведения о сформированной конкурсной массе за счет доходов должника (подробный расчет);

3. доказательства распределения конкурсной массы;

4. Сведения Роскадастра об имуществе должника (за три года до возбуждения дела о банкротстве, территория РФ);

5. Сведения МРЭО ГИБДД о совершенных регистрационных действиях за три года до возбуждения дела с приложением договоров купли-продажи автомобилей и карточек учета ТС, содержащих сведения о снятии с учета ТС (справка МРЭО ГИБДД не принимается судом, поскольку не содержит сведений о регистрационных действиях, а сведения налогового органа не являются первоисточником);

6. Сведения ГИБДД об административных правонарушениях с участием автомобиля Toyota Gaia в период с 28.02.2023 и по настоящее время, а также о лицах, привлеченных к административной ответственности;

7. Подлинник договора займа от 23.12.2021;

8. Доказательства наличия финансовой возможности у Якимюк Е.В. одновременно передать должнику 350 000 рублей;

9. Сведения куда должником потрачены вышеуказанные денежные средства, доказательства;

10. - копию полиса ОСАГО АО «Согаз» ААК 3025866011 от 28.02.2023 в отношении отчужденного автомобиля Toyota Gaia;

11. Сведения о заблаговременном направлении кредиторам отчета финансового управляющего (пункт 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Пояснил, что необходимые сведения были запрошены, как в регистрирующих органах, у должника, так и у Якименюк Е.В. Часть документов была получена только после 28.03.2024, в связи с чем не представлялось возможным предоставить их суду в январе-марте 2024 г.

Все справки датированы мартом 2024 г. и позже.

Проведение анализа сделки без документов, которые мог предоставить только Новиков В.В. и Якименюк Е.В., было невозможно, поэтому данный отчет также не направлялся в суд.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами финансовый управляющий не мог предоставить полный список запрашиваемых документов, что и было отображено в ходатайстве о продлении срока процедуры.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с 28.06.2023 по 14.03.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства Новикова В.В.: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов, направлены в суд документы по процедуре.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить иницированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для отложения судебного заседания, не связаны с бездействием арбитражного управляющего, а вызваны несвоевременным получением необходимых документов и пояснений от третьих лиц, в т.ч., от должника,

Контрольная комиссия считает возможным прекратить проверку деятельности арбитражного управляющего Самсонюк Е.В.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Камчатского края, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольной комиссией принято решение о прекращении проверки деятельности арбитражного управляющего Самсонюк Е.В.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Камчатского края от от 14.03.2024г. по делу А24-2599/2023 (вх. № 14161 от 26.03.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А24-2599/2023;

- пояснения Самсонюк Е.В.:

2НДФЛ.pdf

Объяснение Новиков.pdf

пояснение от якимюк по машине с дкп.pdf

пояснение от якимюк.pdf

пояснение по заемным средствам.pdf

росреестр новиков.pdf

справка из ГИБДД от 27.03.2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 70/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2024г. по делу А40-159221/2023 (вх. № 14267 от 26.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Яковлевой Виктории Владиславовны (финансового управляющего Ибрагимовой Д.Ф. А40-159221/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 70/вп от 28.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 22.04.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В частном определении Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2024г. суд указал, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв с приложением документов.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2023 г. в отношении гражданина-должника Ибрагимовой Даны Фархатовны (ИНН 503616572050, СНИЛС 180-262-115-32) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утверждена Яковлева Виктория Владиславовна. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №162(7607) от 02.09.2023, стр. 11.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего и по вопросу о возможности завершения процедуры реализации имущества в отношении должника назначено на 12.02.2024 г. Суд обязал финансового управляющего Яковлеву Викторину Владиславовну заблаговременно до даты окончания процедуры реализации имущества гражданина представить письменный отчет по результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. 2 В судебное заседание 12.02.2024 г. по рассмотрению отчета финансовый управляющий Яковлева Виктория Владиславовна не явился, отчет финансового управляющего о проделанной работе с документами в материалы дела не представлен. Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.02.2024 г. судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего отложено на 18.03.2024 г. в связи с неявкой арбитражного управляющего и не представлением в материалы дела отчета по результатам проведения процедуры реализации имущества гражданина. Суд обязал финансового управляющего исполнить требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и решения суда и представить в материалы дела отчет о проделанной работе с документальными доказательствами, подтверждающими сведения, изложенные в отчете. Суд признал обязательной явку финансового управляющего в судебное заседание по рассмотрению отчета. В судебное заседание 18.03.2024 г. по рассмотрению отчета финансовый управляющий Яковлева Виктория Владиславовна также не явился, отчет финансового управляющего о проделанной работе с документами в материалы дела не представлен.

Таким образом, судом установлено, что арбитражный управляющий трижды не исполнил требования суда, что послужило основанием для отложения судебных заседаний.

Арбитражный управляющий представил письменные пояснения с приложением документов, согласно которым направить в суд отчет о завершении процедуры не представлялось возможным т.к. не были получены сведения об имуществе должника.

Однако, Контрольная комиссия сведениями о направлении в суд ходатайства о продлении срока процедуры, с указанием причин такого обращения, не обладает. В материалы дела направлено одно ходатайство от 21.03.2024г., т.е. после вынесения судом частного определения.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Финансовый управляющий отчет о своей деятельности в процедуре банкротства в суд не представил. Мотивированное ходатайство к судебным заседаниям финансовым управляющим не направлено.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Яковлевой В.В. не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда от 12.02.2024, 18.03.2024г., предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе либо ходатайство о продлении срока, финансовый управляющий Яковлева В.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Яковлевой В.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда г. Москвы, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Яковлевой В.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда г. Москвы от 18.03.2024г. по делу А40-159221/2023 (вх. № 14267 от 26.03.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А40-159221/2023;

- пояснения Яковлевой В.В.:

bankruptcy_message_12227629.pdf

gf_Ибрагимова Д.Ф..pdf

gf_Ибрагимова Д.Ф.-1.pdf

PDF Scanner 23-10-23 9.31.41.pdf
SCAN_20231103_105508088.pdf
SCAN_20231204_102857743.pdf
ГУ МВД.pdf
Департамент имущества.pdf
ЗАГС Ибрагимова.pdf
Исх. 1 ГИМС-2_signed-2.pdf
Исх. 2 ФИПС-2_signed-1.pdf
Исх. 3 ФНС-2_signed-1.pdf
Исх. 09 ГИБДД-2_signed.pdf
ИФНС №5.pdf
ОБЪЯВЛЕНИЯ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ.pdf
ООО ФЕНИКС включение РТК.pdf
Ответ на запрос ГИМС.pdf
Ответ на запрос СФР.pdf
Ответ на запрос ФИПС.pdf
Отчёт АУ о результатах (Ибрагимова Д. Ф. в РИ) от 01.03.2024.pdf
СФР Ибрагимова Д.Ф..pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 72/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Архангельской области от 20.03.2024г. по делу А05-6907/2022 (вх. № 14620 от 28.03.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Машковцевой Т.Ю. А05-6907/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 72/вп от 29.03.2024 г.

Срок проведения проверки: по 22.04.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Архангельской области суд указал, что финансовый управляющий Бедретдинов Е.Р. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Архангельской области от 22.09.2022 должник Машковцева Татьяна Юрьевна (дата рождения: 20.04.1980; место рождения: г.Красавино Великоустюгского р-на Вологодской обл.; место жительства: г. Котлас Архангельской обл.; СНИЛС: 070-278-731 62; ИНН 352604537306) признана несостоятельной

(банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович.

Определением от 25.01.2024 процедура продлена, дело назначено к рассмотрению в настоящем судебном заседании.

Судом установлено, что документы по итогам процедуры, в том числе отчеты о деятельности, не представляются финансовым управляющим с февраля 2023, конкурсная масса за счет дохода должника не сформирована.

Согласно сведениям, размещенным на сайте ЕФРСБ 25.09.2023г., реализовано имущество должника: квартира, площадь 26,9 кв.м., назначение: Жилое помещение, этаж: 1, адрес (местонахождение): Россия, обл Вологодская, Великий Устюг, Кузнецова, дом 64, квартира 1, кадастровый (условный) номер: 35:10:0102001:982, размер доли: ½. Торги признаны состоявшимися, победителем является-Ковригин Александр Анатольевич (ИНН 352605790502), Россия, Вологодская область, г. Великий Устюг, ул. Виноградова, 38б, с победителем заключен договор купли-продажи, лот оплачен в полном объеме.

Иного имущества у должника не выявлено, однако арбитражный управляющий неоднократно направлял в суд ходатайства о продлении срока реализации имущества, указывая при этом на то, что предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия не проведены (не завершены расчеты кредиторами).

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или

документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Архангельской области от 20.03.2024г. по делу А05-6907/2022 (вх. № 14620 от 28.03.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Архангельской области от 20.03.2024г. по делу А05-6907/2022 (вх. № 14620 от 28.03.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-6907/2022;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 73/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило представление Прокуратуры Центрального района №Прдр-217-246-24/-214 от 31.03.2024г. (вх. № 15268 от 02.04.2024г.) о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Егоркина Валерия Ивановича (финансового управляющего Гаджимагомедова К.Ш. А55-10134/2023), возбуждена внеплановая проверка.

Начало проверки – 02.04.2024г. Окончание проверки – 24.04.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении Прокуратуры Центрального района заявлении о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Егоркина Валерия Ивановича указывается о том, что арбитражным управляющим нарушен срок публикации сообщения в ЕФРСБ о собрании кредиторов должника, установленный ст. 13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.05.2023 Гаджимагомедова Каинат Шихрагимовна 20.03.1978, г.р., место рождения с. Межгюль Хивского р-на Республики Дагестан., ИНН 632151348014, СНИЛС 151-845-846 81, адрес регистрации: Самарская область, г. Тольятти, пркт Ленинская, д.12, кв. 274 признана несостоятельной (банкротом). Введена в отношении должника процедура реализации имущества гражданина. Утвержден финансовым управляющим должника Егоркин Валерий Иванович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

На сайте ЕФРСБ 29.11.2023 арбитражным управляющим опубликовано сообщение №13081374 о собрании кредиторов должника с повесткой дня: отчет финансового управляющего, завершение процедуры реализации имущества. Собрание кредиторов в очной форме назначено на 08.12.2023г., таким образом, арбитражным управляющим нарушен срок опубликования сообщения о собрании кредиторов. При этом,

следует учитывать, что собрание кредиторов признано несостоявшимся, о чем арбитражным управляющим опубликовано сообщение №13168264 на сайте ЕФРСБС от 09.12.2023г.

На основании п. 4 ст. 13 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сообщение о проведении собрания кредиторов подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, не менее чем за четырнадцать дней до даты проведения собрания кредиторов.

На основании п. 1 ст. 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», сведения, подлежащие опубликованию, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;

- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;

- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;

- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

- о проведении собрания кредиторов;

- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

- о завершении реструктуризации долгов гражданина;

- о завершении реализации имущества гражданина;

- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 25.12.2023г. процедура реализации имущества должника завершена.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует нарушения п. 4 ст. 13 Закона о несостоятельности, в части нарушения срока опубликования сообщения о собрании кредиторов должника, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.7. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, объяснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает не целесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Егоркина Валерия Ивановича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- представление Прокуратуры Центрального района №Прдр-217-246-24/-214 от 31.03.2024г. (вх. № 15268 от 02.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-10134/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____	Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____	М.П. Васильченко
_____	М.К. Биктимиров

АКТ № 75/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 апреля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Республики Коми № б/н от 26.03.2024г. по делу А29-5369/2023 (вх. № 15745 от 03.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самсонюк Евгения Вячеславовича (финансового управляющего Калинина С.Б. А29-5369/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 75/вп от 04.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 24.04.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Республики Коми суд указал, что финансовый управляющий Самсонюк Е.В. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.06.2023 по делу А29-5369/2023 Калинин Сергей Борисович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим имущества должника утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович, судебное заседание, по

рассмотрению результатов процедуры реализации имущества гражданина, назначено на 18.12.2023.

Финансовый управляющий неоднократно заявлял ходатайства о продлении срока реализации имущества должника, отражая лишь общие основания (без конкретизации): непредставление ответов из государственных органов; непредставление документов для завершения процедуры; непредставление справки отражающей информацию по имуществу должника). При этом требования кредиторов рассмотрены в 2023 году, заявлений об оспаривании сделок должника не подано. Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, итоговые документы по процедуре банкротства в материалы дела не представил, ходатайствовал о продлении процедуры, в связи с уточнением информации по доходам.

Контрольной комиссией установлено, что финансовый управляющий Самсонюк Е.В. к каждому судебному заседанию направлял ходатайства о продлении срока реализации имущества гражданина, таким образом уведомляя суд о невозможности завершения процедуры.

Арбитражный управляющий пояснил, что работа по выявлению имущества должника Калинина Сергея Борисовича производилась в установленные законом сроки, запросы в государственные органы были сделаны 17.07.2023 г. Наличие ответов на данные запросы датированы сентябрем 2023 г., что подтверждает факт выполнения обязанностей финансового управляющего. Запрос должнику о предоставлении необходимых документов также был направлен.

В связи с отсутствием актуальных данных по заработной плате за 2023 г., а также ответов из регистрирующих органов завершение процедуры было невозможно, о чем и было указано в ходатайствах о продлении процедуры. Должник предоставил справку 2-НДФЛ 18.12.2023 г. (справка датирована 14.12.2023 г.), что являлось причиной повторного продления процедуры. После получения необходимых документов была просчитана конкурсная масса, которая, по словам должника, находилась на счете в ВТБ банке. При обращении финансового управляющего в банк поступил отказ в выдаче денежных средств, сотрудник банка сообщил, что это связано с техническими проблемами. После этого было составлено и направлено согласие на снятие денежных средств должнику. В согласии было указано, что в сумму, которую можно снять со счета входит и прожиточный минимум, и денежные средства, положенные в конкурсную массу. Согласие было направлено 1.02.2024 г., получено должником 09.02.2024 г. До 13.02.2024 включительно денежные средства внесены Калининым С.Б. не были, в связи с чем, повторно было направлено в суд ходатайство о продлении процедуры. На текущий момент денежные средства должник не вернул. В связи с вышеуказанными обстоятельствами финансовый управляющий не мог предоставить полный список запрашиваемых документов, что и было отражено в ходатайстве о продлении срока процедуры.

К заседанию, назначенному на 24.04.2024, арбитражным управляющим направлены в суд документы с ходатайством о завершении процедуры банкротства Калинина С.Б.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с 22.06.2023 по 24.04.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства Калинина С.Б.: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов, направлены в суд документы по процедуре.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, объяснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает не целесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самсонюк Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Республики Коми № б/н от 26.03.2024г. по делу А29-5369/2023 (вх. № 15745 от 03.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А29-5369/2023;
- пояснения Самсонюк Е.В.:

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 76/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

03 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Леонова И.Е. № б/н от 01.04.2024г., направленная для рассмотрения Управлением Росреестра по Чувашской Республике № 01/05255 от 03.04.2024г. (вх. № 15811 от 04.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны (финансового управляющего Егорова С.Г. А79-4186/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 76/вп от 04.04.2024г.

Срок проведения проверки: по 03.05.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что на собрании кредиторов не был утвержден план реструктуризации долгов гражданина, не приняты меры по выявлению имущества должника, собранию кредиторов не представлено заключение о наличии/отсутствии признаков преднамеренного, фиктивного банкротства, само собрание кредиторов проведено неправомерно, поскольку на дату проведения реестр требований кредиторов был не сформирован, отчет о деятельности не был направлен кредиторам.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 26.10.2023 (резолютивная часть 19.10.2023) в отношении должника Егорова Сергея Галлиевича, 02.11.1971 года рождения, уроженца дер. Вторые Вурманкасы Цивильского района Чувашской АССР, зарегистрированного по адресу: Чувашская Республика, Цивильский район, дер. Вторые Вурманкасы, ул. Центральная, д.5, кв. 20, ИНН 211502581948, СНИЛС 026- 382-354 46 введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим в деле о банкротстве должника утверждена арбитражный управляющий Волкова Юлия Алексеевна.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 23.01.2024г. требование общества с ограниченной ответственностью «Феникс» в размере 96 838 руб. 34 коп. 55 592 руб. 50 коп. долга, 26 826 руб. 10 коп. процентов за пользование кредитом, 14 419 руб. 74 коп. штрафов включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики от 28.02.2024г. требования Леонова Игоря Евгеньевича в размере 4 702 769 руб. 32 коп., в том числе 2 807 682 руб. 60 коп. долга, 1 895 086 руб. 72 коп. пеней включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

В соответствии с абзацем 17 статьи 2 Закона о банкротстве процедура реструктуризации долгов гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Процедура реструктуризации долгов гражданина позволяет определить финансовое состояние должника и его способность удовлетворить требования кредиторов или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей на момент принятия заявления о признании должника банкротом; направлена на обеспечение баланса интересов как должника, так и его кредиторов. Исходя из плана реструктуризации, кредиторы вправе рассчитывать на предполагаемые по обстоятельствам его составления будущие доходы неплатежеспособного должника.

Невозможность представления плана реструктуризации долгов либо нецелесообразность (невозможность) его утверждения должна быть установлена в ходе процедуры реструктуризации долгов гражданина с учетом мнения финансового управляющего и конкурсных кредиторов на основании обоснованных данных проведенного финансовым управляющим анализа финансового состояния должника.

Более того, вопросы, связанные с разработкой плана реструктуризации задолженности, его одобрения, относятся к компетенции кредиторов.

В срок, установленный в п. 1 ст. 213.12 Закона о банкротстве, в адрес финансового управляющего не поступило ни одного проекта плана реструктуризации долгов Егорова С.Г.

В соответствии с п. 4 ст. 213.12 Закона о банкротстве в случае, если в установленный срок финансовым управляющим не получено ни одного проекта плана реструктуризации долгов гражданина, финансовый управляющий представляет на рассмотрение собрания кредиторов предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

Собрание кредиторов Егорова Сергея Галлиевича, назначенное на «19» февраля 2024г., было признано несостоявшимся, так как в установленный срок не были представлены заполненные бюллетени для голосования. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80085092457860 кредитором ООО «Феникс» уведомление о проведении собрания кредиторов было получено 18.01.2024г. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80085092457853 кредитором Леоновым И.Е. уведомление о проведении собрания кредиторов было получено 22.01.2024г.

Таким образом, кредиторы были уведомлены о собрании кредиторов надлежащим образом, в сроки, предусмотренные законом.

На момент проведения собрания кредиторов в реестр требований кредиторов был включен кредитор ООО «Феникс» (определение Арбитражного суда Чувашской Республики от 23.01.2024г.).

Сведения о направлении кредитором Леоновым И.Е. в Арбитражный суд ходатайства о применении обеспечительных мер в виде запрета на проведение собрания кредиторов в процедуре реструктуризации долгов должника, отсутствуют. Более того, Леонов И.Е. имел право обратиться с требованием о проведении повторного собрания кредиторов, после его включения в реестр кредиторов, то есть после 28.02.2024г., однако с таким требованием Леонов И.Е. к арбитражному управляющему не обращался.

Согласно п. 1 ст. 12 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов.

Судебное заседание по результатам процедуры реструктуризации долгов гражданина было назначено на 19 марта 2024 года. Кредиторам был направлен итоговый отчет по итогам процедуры реструктуризации долгов гражданина. Таким образом, кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов, в установленный законом срок (квартал) был получен отчет о деятельности финансового управляющего в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов

управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусмотрено обязанности арбитражного управляющего по составлению описи имущества должника в процедуре реструктуризации долгов гражданина.

По мнению арбитражного управляющего, список запросов позволил отразить реальное финансовое положение Должника Егорова С.Г. Ответы на запросы арбитражного управляющего представлены в материалы дела. За отказы государственного органа в предоставлении информации и игнорирование запросов арбитражного управляющего государственными органам арбитражный управляющий ответственности не несет.

По факту не направления отчета, отражающего деятельность финансового управляющего в период с 26.10.2023г. по 10.01.2024г., в Арбитражный суд Чувашской Республики вместе с протоколом собрания кредиторов финансовый управляющий поясняет следующее: согласно п. 7 ст. 12 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к протоколу собрания кредиторов должны быть приложены копии: реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов; бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Таким образом, закон не предусматривает обязанности арбитражного управляющего по направлению отчета вместе с протоколом собрания кредиторов.

Также у арбитражного управляющего отсутствует обязанность направления отчета кредиторам, включенным в реестр требований кредиторов, за предыдущий период.

Следует также учитывать, что в период с 28.10.2023г. по 10.01.2024г. в реестр требований кредиторов не были включены кредиторы, следовательно, за указанный период отчет не направлялся.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что за период с 26.10.2023 по 26.03.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов и направлен в суд отчет о ходе процедуры.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Леонова И.Е. № б/н от 01.04.2024г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобщенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Леонова И.Е. № б/н от 01.04.2024г., направленная для рассмотрения Управлением Росреестра по Чувашской Республике № 01/05255 от 03.04.2024г. (вх. № 15811 от 04.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А79-4186/2022;

1. Отчет финансового управляющего о результатах проведения реструктуризации долгов гражданина на 5л.;.pdf
 2. Реестр требований кредиторов на 11л.;.pdf
 3. Отчет о платежных операциях совершенных на ЕФРСБ на 1л.;.pdf
 4. Копия сообщения об открытии процедуры банкротства реструктуризации долгов должника в печатном издании газеты Коммерсантъ на 2л.;.pdf
 5. Протокол несостоявшегося собрания кредиторов на 1л.;.pdf
 6. Уведомление о проведении собрания кредиторов на 2л.;.pdf
 7. Анализ финансового состояния гражданина на 5л.;.pdf
 8. Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства на 4л.;.pdf
 9. Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок на 1л.;.pdf
 10. Реестр почтовых отправлений на 16л.;.pdf
 11. Сообщение о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.pdf
 12. Сообщение о собрании кредиторов.pdf
 13. Сообщение о результатах проведения собрания кредиторов.pdf
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 78/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

03 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» Краснодарский региональный филиал № 003-32-18/420 от 28.03.2024г. (вх. № 16055 от 05.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Альпреч Екатерины Александровны (финансового управляющего Дизер Е.В. А32-25073/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 78/вп от 08.04.2024г.

Срок проведения проверки: по 03.05.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что финансовый управляющий не произвел реализацию имущества должника-автомобиля, не выявил иное имущество, при этом направил в суд ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.09.2023 должник Дизер Елена Викторовна (ИНН 235611883314, СНИЛС 135-537-928 79, дата рождения: 21.11.1986, место рождения: хут. Красный Усть-Лабинского р-на Краснодарского края, адрес регистрации: Краснодарский край, хут. Красный, ул. Степная, д. 23; далее - должник) признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Альпреч Екатерина

Александровна. Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 07.10.2023 № 187, в ЕФРСБ - 29.09.2023

Арбитражным управляющим представлены пояснения, согласно которым ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника со всеми необходимыми приложениями было направлено к судебному заседанию 26.03.2024г.

Представленный отчёт, заключения, финансовый анализ, справки и выписки в отношении имущества должника свидетельствуют о подготовке документов в целях завершения процедуры в установленный судом срок и отсутствии выявленного имущества. Согласно представленным документам, принадлежащий должнику автомобиль марки ВАЗ 21099 2002 г/в был снят с учета в связи с его утилизацией, что подтверждается справкой МРЭО ГИБДД от 19.03.2024г.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что за период с 25.09.2023 по 26.03.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов и направлен в суд отчет о ходе процедуры.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Альпреч Екатерины Александровны к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» Краснодарский региональный филиал № 003-32-18/420 от 28.03.2024г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобщенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Альпреч Екатерины Александровны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Акционерного общества «Российский сельскохозяйственный банк» Краснодарский региональный филиал № 003-32-18/420 от 28.03.2024г. (вх. № 16055 от 05.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А32-25073/2023;
- 1. Отчёт финансового управляющего по результатам проведения процедуры реализации имущества Должника от 20.03.2024 года на 7 л. (1).pdf
- 2. Реестр требований кредиторов должника от 20.03.2024 года на 14 л. pdf
- 3. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства от 05.03.2024 года на 3 л. pdf

4. Анализ финансового состояния должника от 05.03.2024 года на 8 л..pdf
 5. Опись имущества Должника от 05.03.2024 года на 2 л..pdf
 6. Приложение к отчету финансового управляющего по результатам проведения процедуры реализации имущества (ответы гос.органов) на 29 л..pdf
 7. Приложение к отчету финансового управляющего по результатам проведения процедуры реализации имущества (расходы) на 30 л..pdf
 8. Доказательства направления данного ходатайства кредиторам на 3 л..pdf
- Объяснение от должника.pdf
Отзыв на жалобу кредитора.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 80/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «Сбербанк» № б/н от 01.04.2024г. (вх. № 16900 от 09.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Костюкович Н.Ю. А32-52690/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 80/вп от 10.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 06.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе ПАО «Сбербанк» заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича, выразившихся в несоблюдении требований по реализации имущества должника Костюкович Н.Ю., установленных Положением о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, утвержденного залогодержателем, отсутствии публикаций на ЕФРСБ о результатах проведенного этапа торгов, нарушении сроков торгов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.02.2023 должник) Костюкович Наталья Юрьевна (10.10.1998 года рождения, место рождения: ст. Северская Северского района Краснодарского края, адрес регистрации: Краснодарский край,

Северский район, ст. Новодмитриевская, ул. Партизанская, д. 1/Б; ИНН 234812328284 СНИЛС 160-794-547 89) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим суд утвердил Бедретдинова Евгения Рудольфовича. Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ» №38(7483) от 04.03.2023.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.10.2023г. требования ПАО «Сбербанк России» в размере 1 015 514,82 руб., из которых: 973 827,51 руб. – основной долг, 39 550,52 руб. – проценты, 2 136,79 руб. – государственная пошлина включены в третью очередь реестра требований кредиторов Костюкович Натальи Юрьевны (10.10.1998 года рождения, место рождения: ст. Северская Северского района Краснодарского края, адрес регистрации: Краснодарский край, Северский район, ст-ца Новодмитриевская, ул. Партизанская, д. 1/Б; ИНН 234812328284 СНИЛС 160-794-547 89), из них 861 985,33 руб. как требование обеспеченное залогом имущества должника.

Как следует из материалов дела, 23.06.2021 между ПАО «Сбербанк» и Костюкевич Р.С., Костюкевич Н.Ю. (далее – созаемщики) заключили кредитный договор №685366 (далее – договор), на основании которого созаемщикам был выдан кредит в сумме 1 460 568,17 рублей сроком на 360 мес. под 7.6% годовых на приобретение объекта недвижимости. В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору №685366 от 23.06.2021 созаемщики предоставили в залог банку приобретаемый объект недвижимости: Жилой дом, общая площадь - 73,7 кв.м., кад. номер: 23:26:0903008:644; Земельный участок, общая площадь - 1346 +/- 26 кв.м. кад. номер: 23:26:0903008:401. Расположенные по адресу: Краснодарский край, р-н. Северский, ст-ца. Новодмитриевская, ул. Пушкина, д. 83.

21.12.2023г. залоговый кредитор направил арбитражному управляющему Положение о реализации залогового имущества.

Арбитражный управляющий 27.12.2023г. на сайте ЕФРСБ разместил сообщение №13324679 о первых торгах по реализации залогового имущества, торги назначены на 08.02.2024г.

Результаты торгов на сайте ЕФРСБ не опубликованы до настоящего времени.

На сайте ЭТП «НИС», на которой проводятся торги, опубликован протокол несостоявшихся торгов.

Повторные торги организованы арбитражным управляющим только 19.04.2024г., о чем на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №14189778.

С соответствии с п. 4 ст. 223.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п. 4,5,8-19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 ФЗ, с учетом положений ст. 138 ФЗ о банкротстве. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.

Для целей настоящего закона под оператором электронной площадки понимается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые проводят торги в

электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#) и являются членами саморегулируемой организации операторов электронных площадок.

Для проведения торгов в электронной форме оператор электронной площадки должен владеть сайтом в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", на котором проводятся торги в электронной форме.

Порядок проведения торгов в электронной форме, требования операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утверждаются регулирующим органом.

В силу п. 2 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;

- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;

- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;

- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;

- о проведении собрания кредиторов;

- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

- о завершении реструктуризации долгов гражданина;

- о завершении реализации имущества гражданина;

- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

В соответствии с п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве, сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящей главой, опубликовываются путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина.

[Пунктом 25](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что по смыслу [статьи 213.7](#) Закона N 127-ФЗ информация о признании гражданина банкротом и введении реализации его имущества доводится до всеобщего сведения путем ее включения в ЕФРСБ и публикации в официальном печатном издании в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) Закона N 127-ФЗ.

Согласно [пункту 1 статьи 28](#) Закона N 127-ФЗ сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Федеральным [законом](#), при условии их предварительной оплаты включаются в ЕФРСБ и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

Абзацем 3 пункта 3.1 Порядка от 05.04.2013 N 178 предусмотрено, что в случае если федеральным законом или иным нормативным правовым актом предусмотрено внесение (включение) в информационный ресурс сведений, подлежащих также опубликованию, но срок внесения (включения) сведений в информационный ресурс не установлен, соответствующие сведения вносятся (включаются) в информационный ресурс не позднее трех рабочих дней с даты возникновения обязанности по их опубликованию, установленной соответствующим федеральным законом или иным нормативным правовым актом.

Таким образом, сведения о результатах первого этапа торгов подлежали публикации на сайте ЕФРСБ, однако арбитражным управляющим обязанность по размещению соответствующего сообщения не была исполнена.

Арбитражный управляющий в своих пояснениях указывает, что в период проведения первых торгов должник обратился в Арбитражный суд с заявлением об исключении залогового имущества из конкурсной массы. Материалы дела данного заявления не содержат. При этом Контрольная комиссия считает данный довод малозначительным, поскольку обязанность по осуществлению публикации о результатах торгов арбитражным управляющим не исполнена. Также материалы дела не содержат сведений о принятии судом обеспечительных мер в виду запрета на проведение торгов или сведений о возможности их приостановления.

Отсутствие информации о ходе реализации залогового имущества ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение обязанности по публикации сообщения о результатах торгов, а также длительное бездействие арбитражного управляющего по назначению повторных торгов, как лишение залогового кредитора возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Таким образом, финансовым управляющим Бедретдиновым Е.Р. торги по реализации залогового имущества должника проводятся с нарушением утвержденного Банком Положения, нарушают права Банка как залогового кредитора, обладающего преимущественным правом определять условия проведения торгов.

Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. нарушения п. 4 ст. 213.26, пунктов 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111, п. 2 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб.

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе ПАО «Сбербанк» № б/н от 01.04.2024г. (вх. № 16900 от 09.04.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «Сбербанк» № б/н от 01.04.2024г. (вх. № 16900 от 09.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-6907/2022;
- пояснения арбитражного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 81/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Приморского края от 28.03.2024г. по делу А51-11939/2022 (вх. № 16905 от 09.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Аксенова В.В. А51-11939/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 81/вп от 10.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 06.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Приморского края суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), не исполнены определения арбитражного суда в части предоставления письменных пояснений и документов: обосновать предложение о реализации земельного участка, жилого дома без проведения торгов путем заключения прямого договора купли-продажи, минуя установленную Законом о банкротстве процедуру, в том числе: минуя процедуру первоначальных, повторных торгов по общему правилу (исключительные обстоятельства, связанные с очевидной неликвидностью объектов)

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. поступил отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Приморского края от 27.10.2022 Аксенов Василий Владиславович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника сроком на пять месяцев, финансовым управляющим

должника утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович. Соответствующее сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 12.11.2022 №210(7411).

23.10.2023 в арбитражный суд поступило заявление Бедретдинов Евгения Рудольфовича об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, определением от 25.10.2023г. принято к производству. Определением от 19.12.2023г. Финансовому управляющему предложено обосновать предложение о реализации земельного участка, жилого дома путем публичного предложения, минуя процедуру первоначальных, повторных торгов по общему правилу. К судебному заседанию 23.01.2024г. определение суда не исполнено, документы в суд не направлены. Судебные заседания 28.02.2024, 28.03.2024г. судом откладывались, поскольку требования суда о направлении дополнительных документов и пояснений не были исполнены.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Уточнение требований к Положению о реализации земельного участка и жилого дома направлены арбитражным управляющим к судебному заседанию 07.05.2024г.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Приморского края от 28.03.2024г. по делу А51-11939/2022 (вх. № 16905 от 09.04.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Приморского края от 28.03.2024г. по делу А51-11939/2022 (вх. № 16905 от 09.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А51-11939/2022;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 82/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2024г. по делу А56-40729/2023 (вх. № 16908 от 09.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича (финансового управляющего Мининой И.В. А56-40729/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 82/вп от 11.04.2024г.

Срок проведения проверки: по 06.05.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области указано, что финансовый управляющий не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу А56-40729/2023 от 25.07.2023 (резюлютивная часть решения объявлена 24.07.2023) в отношении должника Мининой И.В. введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Афанасьев Вячеслав Александрович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 29.07.2023 №137.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 29.01.2024, отложено на 25.03.2024. До начала судебного заседания от финансового управляющего поступили документы по результатам банкротства должника, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника. Между тем, судом установлено, что должник осуществлял трудовую деятельность в период с июля 2023 по март 2024, однако, финансовым управляющим не осуществлено погашение реестра требований кредиторов должника за счет полученных должником от трудовой деятельности средств в указанный период. Также за должником зарегистрировано транспортное средство марки Форд

Mondeo, 2006 года выпуска, однако, данных о реализации указанного транспортного средства в материалы дела не представлено. Кроме того, судом установлено, что между должником Мининой И.В. и Мининым А.А. заключен брак 23.09.2011. Минин А.А. с 16.01.2018 является собственником транспортного средства марки Форд Mondeo, 2001 года выпуска.

Финансовому управляющему предложено представить в материалы дела следующие сведения и документы: - документы, свидетельствующие о погашении реестра требований кредиторов должника за счет полученных должником от трудовой деятельности средств за период с июля 2023 по март 2024, справку – 2-НДФЛ за указанный период; - документы, свидетельствующие о реализации принадлежащего должнику транспортного средства марки Форд Mondeo, 2006 года выпуска, а также транспортного средства марки Форд Mondeo, 2001 года выпуска.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим представлены пояснения, согласно которым должник был уволен 03.08.2023 из ООО "СЕРНА" и больше трудовую деятельность не осуществлял, как в 2023 и в 2024 году. С учетом того, что процедура банкротства была введена 24.07.2023, а увольнение 03.08.2023 в конкурсную массу подлежал включению только доход (при его наличии) полученный за этот период, то есть 10 дней.

Согласно 2 НДФЛ за 2023 должник получил доход в ООО СЕРНА только по май 2023, за июнь июль август 2023 дохода не было. **Таким образом, конкурсная масса не формировалась.**

Должнику и ее супругу на праве собственности принадлежали автомобили Форд Mondeo, 2006 года выпуска и Форд Mondeo, 2001 года выпуска, однако они не были включены в конкурсную массу в связи с их фактическим отсутствием. Арбитражным управляющим проведена работа по снятию автомобилей с учета.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов и направлен в суд отчет о ходе процедуры.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2024г. по делу А56-40729/2023 (вх. № 16908 от 09.04.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобретенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Афанасьева Вячеслава Александровича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2024г. по делу А56-40729/2023 (вх. № 16908 от 09.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- 2 НДФЛ за 2023.pdf
- гибдд ответ по минина.pdf

Пояснения АУ Афанасьев ВА по Минина Ирина 2.pdf
снятие с учета.pdf
эл.труд.книжка от 14.01.2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 83/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

13 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Чумакова В.В. № б/н от 03.04.2024г. (вх. № 16910 от 09.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича (финансового управляющего Чумакова В.В. А10-190/2023 возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 83/вп от 11.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 13.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Чумакова В.В. указано на неправомерные действия арбитражного управляющего в процедуре банкротства Чумакова В.В., выразившиеся в неоднократном продлении срока процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Бурятия по делу № А10-190/2023 от 17 марта 2023 г. Чумаков Владимир Владимирович (дата рождения 11.06.1967, место рождения гор. Комсомольск-на-Амуре Хабаровского края, СНИЛС 038-241-494 49, ИНН 032311931083, адрес регистрации 670049, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Хвойная, д. 33) признан несостоятельным, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 19 сентября 2023 г. Финансовым управляющим утвержден Хохлов Алексей Витальевич.

Финансовым управляющим установлен факт раздела совместно нажитого имущества должника и его супруги на основании решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 15.08.2022г. При этом из имеющегося судебного акта следует вывод о неравноценности раздела. Из пояснений должника следует, что в решении суда допущена опечатка в части указания рыночной стоимости одного из объектов недвижимости, в связи с чем должником подано заявление об исправлении опечатки. В целях определения достоверности пояснений должника, необходимо дождаться судебного акта об исправлении опечатки. Для получения от должника дополнительных пояснений и документов, необходимых для завершения мероприятий по процедуре финансовый управляющий правомерно направляет в суд ходатайства о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина.

Основании ст. 213.9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Федерального закона, с

учетом положений статьи 213.4 Федерального закона на основании согласия арбитражного управляющего.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Арбитражный суд, рассмотрев ходатайство финансового управляющего, учитывая мотивы, изложенные в ходатайстве, и тот факт, что в силу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве срок процедуры реализации имущества гражданина при необходимости может быть продлен, а также то, что основной целью Закона о банкротстве является максимальное погашение требований кредиторов, продлил срок реализации имущества должника.

Таким образом, нарушений положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в действиях арбитражного управляющего не установлены.

Согласно пункту 5 статьи 213.25 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично (абзац второй).

Во исполнение требований Закона о банкротстве арбитражным управляющим был проведен анализ финансового состояния должника на признаки преднамеренного и фиктивного банкротства, а также анализированы сделки. В ходе проведенного анализа установлено отсутствие признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует отсутствие нарушений финансовым управляющим по изложенным доводам.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в заявлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что отсутствуют основания для привлечения арбитражного управляющего Хохлова Алексея Витальевича к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает не целесообразным направление данного акта на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Чумакова В.В. № б/н от 03.04.2024г. (вх. № 16910 от 09.04.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А10-190/2023;

- Пояснения в СРО по делу.pdf;

Копия решения Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ от 15.08.2022г

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 84/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

13 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Кравцова Н.И. № б/н от 04.04.2024г. (вх. № 17540 от 12.04.2024г.) возбуждена внеплановая проверка № 84/вп от 16.04.2024г. в отношении арбитражного управляющего Самсонюк Евгения Вячеславовича (финансового управляющего Кравцова Н.И. А59-1603/2023.

Решение о проведении проверки: № 84/вп от 16.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 16.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указывает, что арбитражный управляющий открыл счет в ПАО «Совкомбанк» в ходе процедуры реализации имущества, указал сведения об открытом счете в отчете, и требует дополнительно внести в конкурную массу денежные средства, которые у него отсутствуют.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 20.07.2023 Кравцов Н.И. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина на срок до 20.12.2023, финансовым управляющим должника утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №147(7592) от 12.08.2023, а также на ЕФРСБ сообщением №12088279 от 31.07.2023. Срок реализации имущества гражданина и полномочия финансового управляющего неоднократно продлевался, в последний раз до 22.04.2024. Указанным решением суд обязал финансового управляющего произвести расчет размера конкурсной массы по состоянию на дату рассмотрения результатов процедуры реализации имущества, с указанием ежемесячно суммы доходов должника за период процедуры реализации и сумм, подлежащих исключению из конкурсной массы, представить расчет в суд; к расчету приложить документы, подтверждающие размер дохода за период процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 08.05.2024г. Самсонюк Евгений Вячеславович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника.

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

После введения процедуры банкротства финансовым управляющим в адрес должника было направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества гражданина с разъяснением основных прав и обязанностей должника, требованием о передаче информации об имеющихся счетах, всех источниках дохода.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Должником было сообщено, что он является пенсионером, пенсию получает самостоятельно в отделении Почты России.

Кравцов Н.И, зная о последствиях признания банкротом и ограничениях, связанных с проведением процедуры банкротства, в нарушение закона свободно распорядился денежными средствами в виде пенсии в полном размере.

Кравцов Н.И. на протяжении многих месяцев действовал недобросовестно, не соблюдала правило о прожиточном минимуме и расходовал все, что получал за месяц. Из-за такого недобросовестного поведения у должника образовался долг в конкурсную массу, который он отказывается погашать.

По имеющийся на сегодняшний день информации, долг в конкурсную массу должника составил не менее 81 934,60 руб.

В адрес должника было направлены требования о внесении денежных средств в конкурсную массу с рассмотрением вопроса о недобросовестном поведении должника в процедуре и не списании с него долга.

Таким образом, проверкой установлено, что должник в период проведения процедуры банкротства целенаправленно расходовал конкурсную массу, отказывается вносить долг в конкурсную массу, что наносит ущерб законным интересам кредиторов по удовлетворению их требований к должнику.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Финансовым управляющим в ходе процедуры банкротства было выявлено недобросовестное поведение должника, гражданин не представил необходимую для проведения процедуры информацию, целенаправленно расходовал конкурсную массу, игнорировал требования финансового управляющего.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Кравцова Н.И № б/н от 04.04.2024г. (вх. № 17540 от 12.04.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самсоюка Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Кравцова Н.И № б/н от 04.04.2024г. (вх. № 17540 от 12.04.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - материалы дела А59-1603/2023;
- Пояснения по жалобе.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 85/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2024г. по делу А56-18783/2023 (вх. № 17918 от 15.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Яковлевой Виктории Владиславовны (финансового управляющего Кутузовой Е.В. А56-18783/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 85/вп от 17.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 14.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда от 21.03.2024г. суд указал, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв с приложением документов.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2023 Кутузова Елена Владимировна (дата и место рождения: 23.06.1986, гор. Ашхабад ТССР, ИНН 784806264824, СНИЛС 167-576-815 24, адрес регистрации: 196066, г. Санкт-Петербург, пр-кт Московский, д.207, кв.6) признана несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим утверждена Яковлева Виктория Владиславовна

(ИНН 773205064741, почтовый адрес: 129075, г. Москва, ул. Звездный бульвар, д.34, корп.1, кв.13), член Союза «СРО «ГАУ». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 107 от 17.06.2023.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.11.2023г. срок процедуры реализации имущества продлен до 16.03.2024г.

К судебному заседанию по рассмотрению отчета финансовый управляющий не явился, представителей не направил, ходатайств относительно дальнейшего хода процедуры банкротства, равно как и отчета финансового управляющего о своей деятельности, в материалы дела не представил.

Арбитражный управляющий представил письменные пояснения с приложением документов, согласно которым направить в суд отчет о завершении процедуры не представлялось возможным т.к. не были получены сведения об имуществе должника.

Однако, Контрольная комиссия сведениями о направлении в суд ходатайства о продлении срока процедуры, с указанием причин такого обращения, не обладает. В материалы дела направлено одно ходатайство о продлении срока (зарегистрировано в системе 16.11.2023г.). К дате судебного заседания 16.03.2024г. никаких документов в суд не поступило.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Финансовый управляющий отчет о своей деятельности в процедуре банкротства в суд не представил. Мотивированное ходатайство к судебному заседанию финансовым управляющим не направлено.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Яковлевой В.В. не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда от 17.11.2023г., предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе либо ходатайство о продлении срока, финансовый управляющий Яковлева В.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О

несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Яковлевой В.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Яковлевой В.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2024г. по делу А56-18783/2023 (вх. № 17918 от 15.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-18783/2023;
- Пояснения Кутузова.pdf
- Альфа Банк.pdf
- ВТБ.pdf
- ЗАГС.pdf
- Запрос в Росреестр Долгопрудный_signed.pdf
- Исх. 1 ГИМС-5_signed.pdf
- Исх. 6 Миграция-6_signed.pdf
- Исх. 09 ГИБДД-3_signed.pdf
- Исх. 11 Гостехнадзор-2_signed.pdf
- Исх. 11 Росавиация-3_signed.pdf
- Исх. 12 ОЛРР-3_signed.pdf
- кутузова МВД отказ_7892.pdf
- Ответ ГИБДД_14_41_32.pdf
- ответ_Кутузова (1).pdf
- ответ_Кутузова.pdf
- Отчет от 01.03.2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 85/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2024г. по делу № А07-22733/2023 и письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан № 24-05537/213 от 11.04.2024г. (вх. № 17176 от 16.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Муллагуловой Елены Михайловны (финансового управляющего Гилязова А.М. А07-22733/2023 возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 85/вп от 16.04.2024г.

Срок проведения проверки: по 13.05.2024г.

В связи с отсутствием членов Контрольной комиссии заседание отложено на 23.05.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Республики Башкортостан указано, что финансовым управляющим направлено ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника и приобщении дополнительных документов. Финансовому управляющему предложено представить подробный расчет суммы формирования конкурсной массы с учетом размера прожиточного минимума и размера получаемого дохода, пояснить возможность исключения из конкурсной массы денежных средств на аренду жилого помещения в отсутствие судебного акта, раскрыть необходимость аренды жилого помещения в г. Октябрьский, справку работодателя о месте нахождении работы и размере заработной платы, сведения о том, кому принадлежит жилое помещение по месту регистрации должника, пояснить, в связи с чем не приняты меры по оспариванию сделки должника (соглашение об уплате алиментов) от 18.02.2023, приложенные к ходатайству о завершении документы в бумажном варианте, пояснить, в связи с чем приняты кредитные обязательства и каким образом израсходованы полученные заемные денежные средства, в течение какого времени и на какую сумму обязательства исполнялись и по каким причинам исполнение обязательств прекращено.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв и документы.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 04 октября 2023 года в отношении Гилязова Азата Магсудовича (16.10.1988 года рожд., место рожд.: гор. Туймазы, Респ. Башкортостан, ИНН 026906455427, СНИЛС 132-156-118 14 адрес: 452751, РБ, г. Туймазы, ул.

Вишневая, д. 60) введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утвержден Муллагулова Елена Михайловна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Сообщение финансового управляющего об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в ЕФРСБ от 06.10.2023 года. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах реализации имущества должника назначено на 25 марта 2024 года.

Арбитражный управляющий пояснил, что должник осуществляет трудовую деятельность в ОАО «Хотьковский Автомост» среднемесячный доход с ноября по декабрь 2023 г. составляет 65 723,68 руб., что подтверждается справкой 2-НДФЛ от 29.02.2024 г.

ОАО «Хотьковский Автомост» - ИНН 5042001439, КПП 504201001, ОГРН 10225005322011, юридический адрес: 141354, Московская область, г. Сергиев Посад, пос. Мостовик, ул. Пионерская, д. 15Б.

На иждивении несовершеннолетних детей не имеет.

В соответствии с Постановлением **правительства** Республики Башкортостан от 21 декабря 2022 года № 800 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Республике Башкортостан на 2023 год" установлена величина прожиточного минимума для трудоспособного населения - 13789 рублей, пенсионеров - 11990 рублей, детей - 12271 рубль.

Постановление правительства Республики Башкортостан от 7 ноября 2023 года № 631 "Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в Республике Башкортостан на 2024 год" установлена величина прожиточного минимума для трудоспособного населения - 14991 рубль, пенсионеров - 12530 рублей, детей - 13340 рублей.

В соответствии с ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 05.12.2022 № 466-ФЗ "О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов" с 01.01.2023 г. величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации для трудоспособного населения была увеличена до 15 669 руб.

В соответствии с ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 27.11.2023 N 540-ФЗ "О федеральном бюджете на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов" с 01.01.2024 г. величина прожиточного минимума в целом по Российской Федерации для трудоспособного населения была увеличена до 16 844 руб.

Должник обратился к финансовому управляющему с ходатайством об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере 10 000 рублей на аренду жилья 16.11.2023 г.

Данные расходы необходимы для обеспечения нормальной жизнедеятельности и рекреации должника.

По итогам процедуры выплачено должнику сумма 121 870,0 руб.

Требования кредиторов погашены в сумме 99 195,74 руб.

Из представленных регистрирующими и компетентными органами ответов, из пояснений должника и анализа его имущественного положения, финансовым управляющим не выявлено иных подозрительных сделок, в т.ч. попадающих под основания для оспаривания сделки по ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно заключению о наличии/отсутствии признаков преднамеренного и/или фиктивного банкротства, сделаны следующие выводы:

- а) Об отсутствии признаков преднамеренного банкротства;
- б) Об отсутствии признаков фиктивного банкротства.

По данным, полученным финансовым управляющим, недобросовестных действия должника при получении кредитов не выявлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Согласно пункту 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее – освобождение гражданина от обязательств).

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Муллагуловой Е.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2024г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 25.03.2024г. по делу № А07-22733/2023
- письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан № 24-05537/213 от 11.04.2024г. (вх. № 17176 от 16.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А07-22733/2023;
- 1. Реестр требований кредиторов;.pdf
- 2. Отчет финансового управляющего об использовании денежных средств должника;.pdf
- 3. Заключение о наличии или об отсутствии оснований для оспаривания сделок должника;.pdf
- 4. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;.pdf
- 5. Отчёт финансового управляющего;.pdf
- 6. Описание имущества должника;.pdf
- 7. Публикация ЕФРСБ;.pdf
- 8. Публикация Коммерсант;.pdf
- 9. Копии ответов из регистрирующих органов;.pdf
- 10. Почтовый реестр о введении процедуры;.pdf
- 11. Почтовый реестр о завершении процедуры;.pdf
- 12. Выписка со специального счета и Квитанция гашения требований кредиторов;.pdf
- 13. Документы с банковских организаций;.pdf
- ИКМ ДС.pdf
- Ходатайство о завершении РИГ_638464633479580225.pdf
- Заявление об исполнении судебного поручения

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 86/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило обращение Насек Т.М., направленное для рассмотрения Управлением Росреестра по Ростовской области № 13-019492/24 от 12.04.2024г. (вх. № 18059 от 16.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Ермаковой Ольги Игоревны возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 86/вп от 17.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 14.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Ермакова О.И., являющаяся членом СРО «Гильдия арбитражных управляющих» является партнером юридического бюро «Решение», ее данные размещены на сайте юридического бюро, где потенциальным клиентам гарантируется освобождение от долговых обязательств после прохождения процедуры банкротства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Ермакова Ольга Игоревна является членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» на основании Протокола Совета Гильдии СРО ГАУ № 67-СГ/2022 от 19.10.2022 г., регистрационный номер в реестре ФРС № 21763, дата включения 19.10.2022г.

Предоставление юридических услуг физическим лицом, имеющим статус арбитражного управляющего, не запрещено действующим законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9., статьей 213.24. Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества суд утверждает финансового управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве. В силу статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9. Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей. Вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Заявитель не приводит каких-либо доказательств аффилированности (заинтересованности) арбитражного управляющего и должников.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Законом о конкуренции входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

На основании пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 11, 15 Постановления Пленума от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" под заинтересованными лицами в данной норме Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

По смыслу ст. 19 Закона о банкротстве наличие правоотношений, связанных с оказанием услуг одним лицом другому, не свидетельствует о наличии у таких лиц заинтересованности по отношению друг другу.

Указанные норма не может толковаться расширительно, поскольку иное толкование таковой приведет к ограничению "профессиональных представителей" в осуществлении трудовой деятельности, что является недопустимым по смыслу ч. 1 ст. 37 Конституции РФ.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы

классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Таким образом, действия арбитражного управляющего Ермаковой О.И. добросовестны, не направлены на ущемление прав и законных интересов должников и его кредиторов, соответствуют законодательству о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Ермаковой О.И. нарушений Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ермаковой О.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Насек Т.М., направленное для рассмотрения Управлением Росреестра по Ростовской области № 13-019492/24 от 12.04.2024г. (вх. № 18059 от 16.04.2024г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии _____

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 87/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ставропольского края по делу А63-629/2023 от 05.04.2024г. (вх. № 18426 от 17.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Мисюриной О.В. А63-629/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 87/вп от 18.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 14.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Ставропольского края по делу А63-629/2023 от 05.04.2024г. суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не исполнены определения арбитражного суда, финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. поступил отзыв и отчет финансового управляющего.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ставропольского края по делу А63-629/2023 от 30.05.2023 (резолютивная часть объявлена 23.05.2023) в отношении должника Мисюриной Ольги Витальевны, 15.10.1980 года рождения, место рождения: ст. Советская Кировского района Ставропольского края (ИНН 260905978583, СНИЛС 079-913-064 04) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович. Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» от 24.06.2023 № 112.

Судебное заседание по рассмотрению результатов процедуры реализации имущества было назначено на 15.11.2023. В последующем судебное заседание по рассмотрению результатов процедуры реализации имущества должника неоднократно откладывалось (определения от 15.11.2023, от 11.01.2024, от 12.03.2024) по причине отсутствия у суда надлежащей информации о ходе процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

К судебному заседанию по рассмотрению отчета финансовый управляющий не явился, представителей не направил, ходатайств относительно дальнейшего хода процедуры банкротства, равно как и отчета финансового управляющего о своей деятельности, в материалы дела не представил.

Арбитражный управляющий направил в Гильдию пояснения, согласно которым в ходе проведения процедуры реализации имущества финансовый управляющий были направлены запросы в регистрирующие органы и получены на них ответы. Сформирован реестр кредиторов. Однако при этом сама должник по указанному адресу не проживает, на телефонные звонки не отвечает, на связь не выходит и никакие документы не предоставляет, расходы на проведение процедуры реализации имущества не оплачивает. По данным ответов из регистрирующих органов у должника отсутствует какое-либо имущество. Согласно выпискам с банковских счетов должника никакого движения денежных средств нет.

Однако, Контрольная комиссия сведениями о направлении в суд ходатайства о продлении срока процедуры, с указанием причин такого обращения, не обладает. В материалы дела направлено одно ходатайство о продлении срока (зарегистрировано в системе 15.11.2023г.). К судебным заседаниям 11.01.2024г., 12.03.2024г. никаких документов в суд не поступило.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве,

арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Ставропольского края по делу А63-629/2023 от 05.04.2024г. (вх. № 18426 от 17.04.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ставропольского края по делу А63-629/2023 от 05.04.2024г. (вх. № 18426 от 17.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А63-629/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 90/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2024г. по делу А56-113038/2022 (вх. № 19711 от 23.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Шувалова Андрея Владимировича (финансового управляющего Максимова Д.Б. А56-113038/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 90/вп от 23.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 20.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда от 21.03.2024г. суд указал, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв с приложением документов.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.01.2023 Максимов Дмитрий Борисович (дата и место рождения: 12.07.1979, гор. Санкт-Петербург, ИНН 781123373861, СНИЛС 073-903-153-58, адрес регистрации: 193168, Санкт-Петербург, Искровский пр., д.15, корп.1, кв.218) признан несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. Финансовым управляющим утвержден Шувалов Андрей Владимирович (ИНН 532114097458, номер в СГРАУ – 21626, почтовый адрес: 173011, Великий Новгород, а/я 4), член Союза «СРО «ГАУ».

Определениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области срок процедуры реализации имущества неоднократно продлевался.

К судебному заседанию по рассмотрению отчета финансовый управляющий не явился, представителей не направил, отчет финансового управляющего о своей деятельности в материалы дела не представил, заявил ходатайство о продлении срока реализации имущества на 2 месяца с обосновывающими документами. В обоснование ходатайства о продлении срока реализации имущества должника финансовый управляющий указал, что на дату судебного заседания не получены ответы из государственных органов.

Арбитражный управляющий представил письменные пояснения с приложением документов, согласно которым направить в суд отчет о завершении процедуры не представлялось возможным т.к. не были получены сведения об имуществе должника.

Уведомление об отсутствии в Едином государственном реестре недвижимости запрашиваемых сведений предоставлена Управлением Росреестра 26.04.2024г., Сведения о трудовой деятельности, предоставляемые из информационных ресурсов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации направлены 24.04.2024г. Должник направил пояснения о имуществе и документах 02.04.2024г., ранее на связь с арбитражным управляющим не выходил.

Однако, Контрольная комиссия сведениями о действиях арбитражного управляющего в период времени, на который процедура реализации имущества продлевалась судом, не обладает.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решению вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Шуваловым А.В. не представлены документы, указанные в определении арбитражного суда и предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Шувалов А.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Яковлевой В.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шувалова А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.03.2024г. по делу А56-113038/2022 (вх. № 19711 от 23.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-113038/2022;
- Ответ Управления Росреестра по Санкт-Петербургу;
- 2. Выписка из трудовой книжки;
- 3. Свидетельство о расторжении брака;
- 4. Справка о регистрации;
- 5. Письменные пояснения Должника.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 91/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалобы Кузнецовой А.В. № б/н от 18.04.2024г. (вх. № 19719 от 23.04.2024г.) в отношении арбитражного управляющего Муллагуловой Елены Михайловны (финансового управляющего Кузнецова Г.И. А55-32432/2023).

Решение о проведении проверки: № 91/вп от 23.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 20.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе кредитор первой очереди указывает, что арбитражный управляющий не выплачивает алименты, взысканные с должника в полном объеме.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.11.2023 должник Кузнецов Глеб Игоревич, дата рождения – 14.07.1991, место рождения – г. Тольятти Самарской обл., ИНН 632149063406, СНИЛС 155-931-658 92, адрес регистрации: Самарская обл., г. Тольятти, ул. Орджоникидзе, д.15, кв.387 признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Муллагулова Елена Михайловна, из числа членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 19.02.2024г. в первую очередь реестра требований кредиторов должника - Кузнецова Глеба Игоревича включено требование Кузнецовой Анастасии Владимировны в размере 45161,29 рублей задолженности по уплате алиментов. В первую очередь реестра требований кредиторов должника - Кузнецова Глеба Игоревича также включено требование Кузнецовой Анастасии Владимировны в размере 21219,56 рублей.

Брак с Кузнецовой Анастасией Владимировной расторгнут 14.12.2023. Иждивенцы: Кузнецов Матвей Глебович 08.07.2014 г.р., Кузнецов Егор Глебович 21.11.2017 г.р. Должник трудоустроен в ООО «ТТС Закалка».

Для выплаты прожиточного минимума (ПМ) на должника и лиц, находящихся на его иждивении, должником предоставлены реквизиты счета третьего лица – Мазитов Эдуард Аминович № 40817810454405180032.

Для целей формирования конкурсной массы в филиале «Центральный» ПАО «Совкомбанк» на имя должника открыт спецсчет № 40817810950171632265.

Согласно выписке по спецсчету должнику ежемесячно выплачивался ПМ, а так же на содержание иждивенцев, но не более фактически поступивших средств. Сумма выплат составила 109 797,26 руб.

Согласно ст.5, 213.27 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обязательные платежи, включая алименты, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, признаются текущими платежами и подлежат удовлетворению вне очереди за счет конкурсной массы.

Заявление Кузнецовой А.В. о выплате алиментов поступило 29.02.2024. На указанные реквизиты алименты в размере установленной величины стали выплачиваться с марта 2024 года. Выплачено 15.03.2024г – 16 313р., 26.03.2024г. – 14 751р, 26.04.2024г. -16 469р., всего 47 533р.

По состоянию на 07.05.2024 средства, поступившие на спецсчет, распределены в полном объеме.

Задолженность по выплате ПМ на должника, иждивенцев, а так же алиментов отсутствует.

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного

удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Муллагуловой Е.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Кузнецовой А.В. № б/н от 18.04.2024г. (вх. № 19719 от 23.04.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Кузнецовой А.В. № б/н от 18.04.2024г. (вх. № 19719 от 23.04.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А55-32432/2023;

Отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества;

2024-05-07-08-33-21.pdf

sea3ac64-c0df-42ea-bb5d-c65e3ac2d109.pdf

заявление о выплате алиментов (1).pdf

Кузнецов Г.И.pdf

Отчет об использовании денежных средств должника.pdf

Отчет финансового управляющего (ПИ) .pdf

Пояснения по делу дожник Кузнецов.pdf

Реестр кредиторов.pdf

Реестр почтовых отправлений отчетов.pdf

Реквизиты 3го лица.pdf

Реквизиты спецсчета.pdf

Св-во о рождении детей.pdf

Свидетельство о расторжении..pdf

Справка с места работы.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 94/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Масловой Е.В. № б/н от 19.04.2024г. (вх. № 19724 от 23.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Копыловой Марии Ивановны (финансового управляющего Глебовой М.А. А01-3662/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 94/вп от 23.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 20.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Копылова М.И. не направила кредитору Масловой Е.В. уведомление о введении в отношении должника Глебовой М.А. процедуры реализации имущества, что повлекло пропуск срока для обращения кредитора Масловой Е.В. с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв. В своих пояснениях арбитражный управляющий указала, что уведомление кредитору было направлено, однако почтовая квитанция была утеряна в связи с переездом. Кредитор был повторно уведомлен о введении процедуры реализации имущества.

Проверкой установлено, что Глебова Милена Алексеевна (06.05.1998 года рождения, место рождения: гор. Курганинск Курганинский район Краснодарский край, ИНН 233911654470, СНИЛС 148-539-855-15), (далее – должник), обратилась в Арбитражный суд Республики Адыгея с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом). Определением Арбитражного суда Республики Адыгея от 24.08.2023 г. указанное заявление принято к производству.

Маслова Е.В. 04.09.2023г. обратилась в Арбитражный суд с заявлением об ознакомлении с материалами дела, 06.09.2023г. направила отзыв на заявление должника о признании несостоятельным (банкротом). Далее, вплоть до принятия судом решения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества Маслова Е.В. принимала активное участие в деле, согласно сведениям,

указанным в определении об отложении судебного заседания от 22.11.2023г., присутствовала в Арбитражном суде лично.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 19.12.2023 Глебова Милена Алексеевна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утверждена Копылова Мария Ивановна. **Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (реализация имущества гражданина) опубликовано в газете «Коммерсантъ» №245(7690) от 30.12.2023, в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве №13275312 от 21.12.2023.**

После вынесения решения Маслова Е.В. подавала заявление об ознакомлении с материалами дела, приобщила дополнительные документы, следовательно, знала о введении в отношении должника процедуры банкротства, однако сам судебный акт в апелляционном порядке ею обжалован не был.

После вынесения судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина-должника банкротом и введении процедуры реструктуризации долгов соответствующие сведения подлежат опубликованию финансовым управляющим путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ), также сообщение публикуется в газете "Коммерсантъ" (п. 1 и п. 4.1 ст. 28, п. 1 ст. 213.7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон N 127-ФЗ), распоряжение Правительства РФ от 21 июля 2008 г. N 1049-р).

Помимо этого, финансовый управляющий направляет уведомление о признании судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов по почте всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение 15 дней с даты вынесения судом соответствующего определения. В указанном уведомлении также кредиторам предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления (п. 3 ст. 213.8 Закона N 127-ФЗ). Аналогичные требования содержатся в п. 2.1 ст. 213.24 Закона N 127-ФЗ на случай принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Как следует из положений п. 3 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в п. 2 ст. 213.7 Закона N 127-ФЗ, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в ЕФРСБ, если не доказано иное, в частности если ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым п. 8 ст. 213.9 Закона N 127-ФЗ. То есть наличие опубликованного сообщения порождает неопровержимую презумпцию осведомленности кредитора о введении в отношении гражданина процедуры банкротства.

Таким образом, процедура банкротства является публичной, сведения о введении процедуры банкротства публикуются в электронной и бумажной версиях издания "Коммерсантъ", размещаются в ЕФРСБ, а судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве публикуются на публичном федеральном ресурсе "Картотека арбитражных дел", следовательно, кредитор имел возможность своевременно получить сведения о процедуре банкротства должника и заявить свои требования в установленный [Законом](#) о банкротстве срок.

То обстоятельство, что финансовый управляющий не исполнил обязанность, предписанную п. 3 ст. 213.8 Закона N 127-ФЗ по персональному уведомлению кредитора о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве, может стать поводом для привлечения его к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ при наличии к тому оснований (постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2019 г. N 10АП-21968/19, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 сентября 2020 г. N Ф06-64624/20 по делу N А65-36533/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 3 июня 2020 г. N Ф09-2141/20 по делу N А07-24764/2019).

Конкурсные кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения в ЕФРСБ и в газете "Коммерсантъ". Срок на предъявление требований следует отсчитывать от даты более поздней публикации (п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве, п. 23 и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление N 45).

В случае пропуска срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом. Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования.

Таким образом, Законом N 127-ФЗ предусмотрен общий, рассчитанный на большинство кредиторов механизм уведомления их о праве заявить свои требования к должнику путем публикации в газете "Коммерсантъ" и на сайте ЕФРСБ. Поэтому каждый кредитор, действуя с необходимой долей внимательности и осмотрительности при наличии в нескольких общедоступных информационных ресурсах сведений о банкротстве должника, в том числе в сети Интернет, не лишен возможности обратиться в арбитражный суд с требованиями к должнику в установленный срок с даты опубликования сведений о признании должника банкротом.

Закон N 127-ФЗ допускает возможность привлечения арбитражного управляющего к ответственности, если в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве должнику, кредиторам и иным лицам причинены убытки и факт их причинения установлен вступившим в законную силу решением суда (п. 4 ст. 20.4 Закона N 127-ФЗ).

В п. 48 постановления Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что арбитражный управляющий несет ответственность в виде возмещения убытков при условии, что таковые причинены в результате его неправомерных действий. Ответственность арбитражного управляющего в этом случае является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ, в силу которой для применения ответственности в виде убытков необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вину причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. Отсутствие хотя бы одного из вышеперечисленных элементов состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении требования о взыскании убытков. При этом суды исходят из того, что нарушение процедуры извещения кредиторов должника арбитражным управляющим не является безусловным основанием для возложения на него обязанности по возмещению убытков, поскольку одного подобного бездействия недостаточно для установления причинно-следственной связи между бездействием управляющего и наступлением негативных последствий (постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2020 г. N Ф05-4960/20 по делу N А40-306202/2018).

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона N 127-ФЗ после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац пятый п. 4 ст. 213.28 Закона N 127-ФЗ, п. 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", далее - постановление N 45).

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Копыловой М.И. допущено нарушение п. 3 ст. 213.8 Закона о банкротстве.

Контрольная комиссия считает, что арбитражный управляющий умысла на нарушение прав кредитора не имела, поскольку Маслова Е.В. доподлинно знала о рассмотрении заявления должника о признании ее банкротом, высказывала активную позицию, знакомилась с материалами дела после принятия судом указанного решения.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Копыловой М.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Масловой Е.В. № б/н от 19.04.2024г. (вх. № 19724 от 23.04.2024г.);

- сведения, размещенные на ЕФРСБ;

- материалы дела А01-3662/2023;

Запрос Глебовой М.А.pdf

Ответ Глебовой М.А. о месте пребывания.pdf

Ответ собственника помещения Глебовой М.А..pdf

Паспорт новая регистрация.pdf

Пояснения В СРО ГАУ.pdf

Скрин детализации звонков.pdf

Скрин общения в ватсап.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 95/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Потёмкина И.Н. № б/н от 19.04.2024г. (вх. № 19725 от 23.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Муллагуловой Елены Михайловны (финансового управляющего Контуганова Т.Д. А70-17447/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 95/вп от 25.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 21.05.2024 г.

Контрольной комиссией на основании п. 3.20 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г. принято решение о продлении срока проведения внеплановой проверки на 30 дней до 21.06.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членом саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членом Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Потёмкин И.Н. указывает на то, что им были поданы заявки на участие в торгах по лоту №1 и лоту №2, заявки допущены к участию в торгах. 26 октября 2023г. состоялись торги по продаже имущества должника. 10 ноября 2023 г. заключены договоры купли-продажи земельных участков:

Лот №1. Наименование лота: Земельный участок, кадастровый номер: (72:17:1707006:4229), виды разрешенного использования объекта недвижимости: для садоводства и огородничества, местоположение: обл. Тюменская, г. Тюмень, СНТ Лаванда, ул. № 10, уч. № 111, площадь: 800 кв.м., вид права, доля в праве: собственность; Стоимость имущества – 581 973,60 рублей.

Лот №2. Наименование лота: Земельный участок, кадастровый номер: (72:17:1707006:4230), виды разрешенного использования объекта недвижимости: для садоводства и огородничества, местоположение: обл. Тюменская, г. Тюмень, СНТ Лаванда, ул. № 10, уч. № 112, площадь: 800 кв.м., вид права, доля в праве: собственность; Стоимость имущества – 632 580,00 рублей.

Согласно п. 2.2. договора оплата за проданное имущество должна быть произведена в течение 30 дней. Имущество оплачено 05.12.2023г.

Пункт 3.2. договора устанавливает срок передачи имущества по акту приема-передачи в течение 5 рабочих дней.

Однако до настоящего момента участки не переданы покупателю, в связи с тем, что финансовый управляющий не передает участки, так как доступ на них ограничен (ключи от забора не передаются), финансовый управляющий бездействует, чем наносит убытки покупателю.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв с приложением документов.

Проверкой установлено, что Решением от 12.12.2022 Арбитражного суда Тюменской области (резюлютивная часть оглашена 06.12.2022), должник индивидуальный предприниматель Контуганов Тимура Дамирович (08.01.1981 года рождения, место рождения: с. Варна Варненского р-на Челябинской обл., известный адрес: 625001, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Полевая, д. 27, корп. 2, кв. 40, ИНН 744504451075, СНИЛС 101-477-369-47) признан несостоятельным (банкротом) с введением в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Муллагулова Елена Михайловна. Сведения о несостоятельности (банкротстве) должника опубликованы в печатном издании «Коммерсантъ» от 24.12.2022 № 240 (7441), в ЕФРСБ – от 13.12.2022 № 10322291.

Финансовым управляющим должника 13.09.2023 объявлено о проведении торгов (сообщение №12439025 ЕФРСБ), торговая процедура проведена ЭТП www.torgi.lot-bankrot.com. Продаже подлежало следующее имущество: «Лот № 1. Наименование лота: Земельный участок, кадастровый номер: (72:17:1707006:4229), виды разрешенного использования объекта недвижимости: для садоводства и огородничества, местоположение: обл. Тюменская, г. Тюмень, СНТ Лаванда, ул. № 10, уч. № 111, площадь: 800 кв.м., вид права, доля в праве: собственность; Начальная цена лота №1 - 253 032 руб. Лот № 2. Наименование лота: Земельный участок, кадастровый номер: (72:17:1707006:4230), виды разрешенного использования объекта недвижимости: для садоводства и огородничества, местоположение: обл. Тюменская, г. Тюмень, СНТ Лаванда, ул. № 10, уч. № 112, площадь: 800 кв.м., вид права, доля в праве: собственность; Реализация доли имущества производится в соответствии с Определением 3 А70-17447/2022 Верховного суда Российской Федерации от 04.06.2020 № 306-ЭС19-22343, с определением цены доли имущества по результатам открытых торгов, после чего сособственнику будет предоставлена возможность его приобретения по указанной цене в соответствии со статьей 250 Гражданского кодекса Российской Федерации. Начальная цена лота № 2 - 253 032 руб.»

26.10.2023 состоялись торги по продаже имущества должника. Победителем торгов признан ИП Турок Андрей Владимирович (цена предложения по лоту № 1 - 1 265 160 руб.; цена предложения по лоту № 2 - 1 315 766 руб.).

Победитель отказался от заключения договора купли-продажи.

Договор был заключен с покупателем Потемкиным И.Н., предложившим цену ниже цены победителя. Стоимость договоров составила 581 973,6 руб. и 632 580,0 руб. соответственно.

Денежные средства в уплату договора купли-продажи поступили на спецсчет должника 05.12.2023.

Как указывает в своей жалобе Потемкин И.Н., до настоящего момента участки не переданы покупателю, в связи с тем, что финансовый управляющий не передает участки, так как доступ на них ограничен (ключи от забора не передаются). Неустановленными лицами в адрес Потемкина И.Н. направляются сообщения о том, что он обязан подписать акт приема-передачи, при этом представлен телефон должника, с указанием того, что он передаст участки, а также ключи от забора (участки огорожены забором, доступ на них ограничен, на участке имеются хозяйственные постройки и вещи должника).

Финансовый управляющий пояснила, что супруга должника – Контуганова Гульнара Маратовна не согласившись с ценой реализации объектов недвижимости, 29.12.2023 подала заявление о признании недействительными результаты оценки имущества должника.

Определением суда от 02.04.2024 оценка объектов недвижимости, проведенная финансовым управляющим, оставлена в силе.

В целях передачи объектов недвижимости покупателю Потемкину И.Н. финансовым управляющим было предложено должнику незамедлительно освободить объекты недвижимости от личных вещей. По состоянию на текущую дату должником еще не полностью освобождены объекты недвижимости.

Для соблюдения конституционных прав должника и победителя, согласно п.4 ст.20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», потребовал завершить процесс вывоза личных вещей должником и фактической передачи объектов недвижимости в течении 3-х дней.

Проверкой установлено, что Потемкин И.Н. обратился в суд с аналогичной жалобой, определением от 30.05.2024г. бездействия финансового управляющего Контуганова Тимура Дамировича – Муллагуловой Елены Михайловны, выразившиеся в не передаче земельных участков проданных на

торгах покупателю Потемкину Игорю Николаевичу признаны несоответствующими положениям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд в определении указал, что торги проведены 26.10.2023, договор купли-продажи между победителем и должником подписан 10.11.2023, оплата произведена. Согласно статьям 454 и 456 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. При этом судом установлено и финансовым управляющим не опровергнуто, что передача имущества Потемкину И.Н. не осуществлялась.

В силу пункта 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 – 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного закона, с учетом особенностей, установленных названной статьей. По общему правилу статьи 10 ГК РФ, добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что согласно пункту 3 статьи 1 указанного кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Абзацем 10 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрено, что передача имущества должника арбитражным управляющим и принятие его покупателем осуществляются по передаточному акту, подписываемому сторонами и оформляемому в соответствии с законодательством Российской Федерации. Конкурсный управляющий, подписав договор купли-продажи имущества должника 10.11.2023, реальных действий по передаче имущества Потемкину И.Н. в установленный договором срок не совершил, несмотря на факт перечисления в полном объеме денежных средств должнику.

Все имущество должника (за исключением имущества, изъятого из оборота), имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, включается в конкурсную массу (пункт 1 статьи 131 Закона о банкротстве). При инвентаризации основных средств производится осмотр объектов и в опись заносится полное их наименование, назначение, инвентарные номера и основные технические или эксплуатационные показатели. При инвентаризации зданий, сооружений и другой недвижимости проверяется наличие документов, подтверждающих нахождение указанных объектов в собственности организации. После инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже (пункт 3 статьи 139 Закона о банкротстве).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Муллагуловой Е.М. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений абз. 10 пункта 19 статьи 110 Закона о банкротстве, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Потёмкина И.Н. № б/н от 19.04.2024г. (вх. № 19725 от 23.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А70-17447/2022;
- Договоры купли-продажи имущества.pdf
- Доказательства оплаты имущества.pdf
- Информация о торгах с сайта торговой площадки.pdf
- Копия определения Арбитражного суда Тюменской области по делу №А70-17447-2022 от 07.09.2023г..pdf
- Обращение в адрес финансового управляющего с доказательствами направления и получения.pdf
- Отчет финансового управляющего (РИ).pdf
- Требование о передаче земельных участков и проведения регистрационных действий.pdf
- Протоколы торгов, протоколы об определении участников торгов.pdf
- Сообщение о торгах, сообщение о результатах торгов.pdf.
- Выписка из счета.pdf
- Договор участок 111.pdf
- Договор участок 112.pdf
- пояснения к проверке по жалобе Потемкина (должник Контуганов).pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии

М.П. Васильченко
М.К. Биктимиров

АКТ № 97/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Архангельской области от 18.04.2024г. по делу А05-7416/2023 (вх. № 20083 от 26.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Егоркина Валерия Ивановича (финансового управляющего Егоровой Л.В. А05-7416/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 97/вп от 30.04.2024г.

Срок проведения проверки: по 24.05.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Архангельской области от 18.04.2024г. по делу А05-7416/2023 указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы, затребованные на основании определений суда в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв, документы в обоснование доводов предоставлены не были.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Архангельской области от 11.09.2023 должник Егорова Лариса Валерьевна (дата рождения: 27.05.1980; место рождения: п. Черемушский Котласского р-на Архангельской обл.; место жительства: г. Корьяжма Архангельской обл.; СНИЛС: 122-561-425 23; ИНН: 290500888034) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Егоркин Валерий Иванович.

Финансовый управляющий представил ходатайство о продлении процедуры мотивированное тем, что, предусмотренные Законом о банкротстве мероприятия не проведены (не завершены расчеты с кредиторами). Определением от 07.03.2024 процедура продлена. Финансовому управляющему предложено в срок до 16.04.2024 (дата представления документов) представить документы, необходимые для завершения реализации имущества гражданина в соответствии со статьей 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе отчет о деятельности.

Определение суда не исполнено, документы в суд не поступили.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Егоркиным В.И. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному

требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Архангельской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Егоркина В.И к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Архангельской области от 18.04.2024г. по делу А05-7416/2023 (вх. № 20083 от 26.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А05-7416/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 98/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ананьева Ю.Н. № б/н от 24.04.2024г. (вх. № 20236 от 27.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самсонюк Евгения Вячеславовича (финансового управляющего Ананьева Ю.Н. А71-19188/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 98/вп от 30.04.2024 г.

Срок проведения проверки: по 24.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалоба Ананьев Ю.Н. указал, что после введения в отношении должника процедуры банкротства со счета должника продолжают удержания по исполнительным производством.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.03.2024г. в отношении Ананьева Юрия Николаевича, 04.04.1947 года рождения, место рождения: гор. Ижевск, ИНН 183500908054, СНИЛС 059-677-822-30, место регистрации: Удмуртская Республика, г. Ижевск, 7 1261_2236149 ул. Ракетная, д. 22, кв. 31 и введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 19.09.2024.

Финансовым управляющим Ананьева Юрия Николаевича утвержден член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» г. Казань Самсонюк Евгений Вячеславович, ИНН 710602934469.

На основании п. 4 ст. 69.1 ФЗ «Об исполнительном производстве», при получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введении реализации имущества гражданина судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании права собственности, о взыскании алиментов, о взыскании задолженности по текущим платежам. Одновременно с окончанием исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает наложенные им в ходе исполнительного производства аресты на имущество должника - гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, и иные ограничения распоряжения этим имуществом.

Сведения, размещенные в базе данных ФССП РФ, указывают на то, что 27.03.2024г. исполнительные производства в отношении Ананьева Ю.Н. окончены на основании п. 7 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве». У арбитражного управляющего отсутствует информация о произведенных удержаниях после признания должника банкротом.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, объяснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает не целесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самсонюк Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ананьева Ю.Н. № б/н от 24.04.2024г. (вх. № 20236 от 27.04.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А71-19188/2023;
- Сведения базы данных ФССП РФ
- пояснения Самсонок Е.В.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 99/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Самарской области по делу А55-33893/2022 от 22.04.2024г. (вх. № 20235 от 27.04.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Шароновой Марины Михайловны (финансового управляющего Сафиуллина И.Н. А55-33893/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 99/вп от 30.04.2024г.

Срок проведения проверки: по 24.05.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Самарской области указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы, затребованные на основании определений суда, заявляет ходатайства о продлении срока реализации имущества гражданина, указывает на необходимость реализации предмета залога. Аналогичные доводы заявлены в ходатайствах о продлении срока реализации имущества гражданина от 18.02.2024, 25.12.2023, 25.09.2023гг. Вместе с тем, до настоящего времени сведений об утверждении залоговым кредитором Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в материалы дела не представлено, как и не заявлено соответствующее ходатайство в суд.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 12.12.2022 должник Сафиулин Ислам Набиулович, 22.01.1983 года рождения, место рождения: пос. Костино, Большечерниговского р-на, Куйбышевской обл., ИНН 635702501651, СНИЛС 127-491-638 78, место регистрации: 445015, Самарская область, Ставропольский район, с. Выселки, ул. Дорожная, д. 32-1, признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утверждена Шаронова Марина Михайловна.

От финансового управляющего поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника на два месяца, поскольку на текущий период завершены не все мероприятия процедуры реализации имущества гражданина.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Установлено, что определением Арбитражного суда от 16.05.2023г. с учетом определения от 26.07.2023г. в состав требований кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов Сафиулина Ислама Набиуллиновича включено требование ПАО «Промсвязьбанк» в общем размере 2 364 157 руб. 13 коп., как требования, обеспеченные залогом имущества Должника, а именно: жилое помещение, общей площадью 102,9 кв.м., кадастровый номер 63:32:1203007:177 и земельный участок, площадью 976 кв.м., 2 А55-33893/2022 кадастровый номер 63:32:1203007:72.

Арбитражным управляющим не представлены сведения о направлении в ее адрес залогодержателем Положения о порядке, срока и стоимости реализуемого имущества. При этом отсутствуют сведения о наличии спора по указанному имуществу. Длительный период времени арбитражный управляющий не обращалась в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, в случае если залоговым кредитором Положение предоставлено не было. Каких-либо заявлений о разрешении разногласий в рамках дела о банкротстве не рассматривается.

На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Шаронова М.М. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая

организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Также Контрольная комиссия приходит к выводу о необходимости направления в адрес арбитражного управляющего предписания об устранении выявленных нарушений, в связи с многократными обращениями суда, кредиторов, должников и иных заинтересованных лиц по исполнению арбитражным управляющим полномочий в делах о банкротстве.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Самарской области по делу А55-33893/2022 от 22.04.2024г. (вх. № 20235 от 27.04.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шароновой М.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Самарской области по делу А55-33893/2022 от 22.04.2024г. (вх. № 20235 от 27.04.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А55-33893/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 100/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 мая 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2024г. по делу А56-116649/2022 (вх. № 21233 от 03.05.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самсонюк Евгения Вячеславовича (финансового управляющего Томашевского А.В. А56-116649/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 100/вп от 06.05.2024 г.

Срок проведения проверки: по 28.05.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области суд указал, что финансовый управляющий Самсонюк Е.В. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.08.2023 (резолютивная часть решения объявлена 31.07.2023) в отношении должника Томашевского Алексея Валерьевича (дата рождения: 15.06.1971, место рождения: г. Ленинград; ИНН: 782540358958; СНИЛС: 053-082-837-45; адрес регистрации: г. Санкт-Петербург, ул. 6-я Советская, д.33, кв.1 введена процедура реализации имущества

гражданина, финансовым управляющим утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 12.08.2023 №147.

Судебное заседание по итогам процедуры банкротства назначено на 29.01.2024, отложено на 25.03.2024.

От финансового управляющего поступило ходатайство о продлении процедуры реализации имущества на один месяц, между тем, указанное ходатайство финансовым управляющим не мотивировано. Кроме того, финансовым управляющим не представлен отчет о ходе процедуры банкротства должника, отчет о движении денежных средств должника, а также иные документы, свидетельствующие о работе финансового управляющего в рамках процедуры банкротства должника.

Контрольной комиссией установлено, что финансовый управляющий Самсонюк Е.В. к каждому судебному заседанию направлял ходатайства о продлении срока реализации имущества гражданина, таким образом, уведомляя суд о невозможности завершения процедуры.

Арбитражный управляющий пояснил, что работа по выявлению имущества должника Томашевского Алексея Валерьевича производилась в установленные законом сроки, запросы в государственные органы были сделаны 30.08.2023 г. Наличие ответов на данные запросы датированы ноябрем и декабрем 2023 г., что подтверждает факт выполнения обязанностей финансового управляющего. Запрос должнику о предоставлении необходимых документов также был направлен.

При этом не поступили ответы из Росреестра и ГИБДД, с соответствующим запросом финансовый управляющий обратился к должнику.

Должник предоставил справки 04.04.2024, но в справке из ГИБДД отображались данные на за три года, а на день обращения, в связи с чем, в суд было направлено ходатайство о продлении, причина была указана: уточнение информации по движимому имуществу.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с 01.08.2023 по 15.04.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства Томашевского Алексея Валерьевича: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов, направлены в суд документы по процедуре.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, объяснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает не целесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самсонюк Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2024г. по делу А56-116649/2022 (вх. № 21233 от 03.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-116649/2022;
- пояснения Самсонюк Е.В.:

ГИБДД.pdf

егрн.pdf

Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства.pdf

ответ администрация.pdf

Ответ Альфа.pdf

Ответ Гостехнадзор.pdf

Ответ ЖКХ.pdf

ответ ИФНС.pdf

Ответ КЕБ.pdf

Ответ Озон Банк.pdf

Ответ Росимущество.pdf

Ответ СФР.pdf

Ответ УВМ.pdf

Отчет об использовании денежных средств должника от 08.05.2024.pdf

Отчет финансового управляющего (РИ) от 08.05.2024.pdf

Публикации в ЕФРСБ.pdf

Реестр кредиторов.pdf

росреестр.pdf

Свидетельство о расторжении брака на 1л-6.pdf

Справка о выплатах за период.pdf

счет коммерсант.pdf

Трудовая книжка.pdf

Финанализ_Томашевский Алексей Валерьевич.pdf

Ходатайство в суд о продлении срока РИГ.pdf

электронная трудовая.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 102/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Представление Прокуратуры Советского района г. Орска № 07-02-2024 от 27.04.2024г. (вх. № 21528 от 06.05.2024г.) в отношении арбитражного управляющего Муллагуловой Елены Михайловны (финансового управляющего Горнова В.Н. А47-10329/2023).

Решение о проведении проверки: № 102/вп от 04.05.2024 г.

Срок проведения проверки: по 04.06.2024 г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в командировке, отпуске) заседание отложено на 18.06.2024.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении прокуратура указывает, что арбитражный управляющий несвоевременно и не в полном объеме производит выплаты прожиточного минимума должнику.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 31.08.2023 (резолютивная часть объявлена 24.08.2023) Горнов Виктор Николаевич (14.09.1954 г.р., место рождения: г. Орск Оренбургской области, адрес регистрации: г. Орск Оренбургской области, ИНН 561403790073, СНИЛС 121-535-912 27) признан банкротом, введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утверждена Муллагулова Елена Михайловна (450000, г. Уфа, а/я 1120). Сведения о введении процедуры реализации имущества должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 167(7612) от 09.09.2023.

20.09.2023 поступило заявление должника с указанием реквизитов лица, на счет которого просит переводить средства прожиточного минимума: Драгина Ольга Трофимовна. Счет № 40817810646000598301.

Выплаты производились в размере средств не превышающим размер поступивших на счет в соответствующем месяце.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Проверкой установлено, что в период с октября 2023г. по май 2024г. должнику выплачен прожиточный минимум в общей сумме 175 493,67 руб.

Двойной размер ПМ был выплачен 01.12.2023.

21.02.2024 года на счет поступила сумма 3 952,49. Должнику выплачено 3 652,49 руб. с учетом комиссии за банковский перевод 300,0 руб.

За март 2024 года ПМ был выплачен 13.03.2024. Средства в размере 105 900,0 руб. отразились на счете после произведенных выплат, хотя и указано, что платеж произведен 11.03.2024.

25.04.2024 был произведен перерасчет и должнику выплачен ПМ в размере 76 160,16 руб.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Муллагуловой Е.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Представлении Прокуратуры Советского района г. Орска № 07-02-2024 от 27.04.2024г. (вх. № 21528 от 06.05.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Муллагуловой Е.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Прокуратуры Советского района г. Орска № 07-02-2024 от 27.04.2024г. (вх. № 21528 от 06.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А47-10329/2023;
2024-05-29-09-37-17.pdf
с60ef46e-8b90-4746-8322-0ecba89d0514.pdf
ЗПМ.pdf
- Извещение о состоянии индивидуального лицевого счета застрахованного лица 12153591227.pdf
- Пояснения к проверке _должник Горнов ВН.pdf
- Реквизиты доверенного лица к ЗПМ.pdf
- ГОРНОВ ФССП.pdf
- Св-во о рождении.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 103/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалобы Куксенко С.В. № б/н от б/д (вх. № 21635 от 06.05.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самсонюк Евгения Вячеславовича (финансового управляющего Куксенко С.В. А73-15364/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 103/вп от 08.05.2024 г.

Срок проведения проверки: по 05.06.2024 г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в командировке, отпуске) заседание отложено на 18.06.2024.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указал, что финансовый управляющий Самсонюк Е.В. не представляет суду документы, в целях завершения процедуры реализации имущества, доказательства распределения конкурсной массы при наличии денежных средств в конкурсной массе, превышающей размер требований кредиторов, включенных в РТК; не выплачивает должнику прожиточный минимум.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.09.2023 должник Куксенко Светлана Витальевна (прежняя фамилия: Черепанова; дата и место рождения: 14.10.1957, город Петропавловск Камчатской области; ИНН: 272408410416) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим имуществом которого назначен Самсонюк Е.В.

11.04.2024 посредством использования сервиса подачи документов в электронном виде «Мой Арбитр» финансовый управляющий направил в суд ходатайство о продлении процедуры реализации имущества должника на месяц, мотивированное проведением мероприятий по истребованию денежных средств в конкурсную массу должника.

Арбитражный управляющий представил письменные пояснения с приложением документов.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с 27.09.2023 по 21.05.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства Куксенко С.В.: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов, направлен запрос в ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» для перевода денежных средств, на счет открытый 18.04.2024г. в ПАО «Совкомбанк». На дату предоставления пояснений по проверке (15.05.2024) денежные средства на счет должника не поступили, в связи с чем, не представлялось возможным осуществить выплату прожиточного минимума должнику.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Самсонюк Е.В. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Куксенко С.В. № б/н от б/д (вх. № 21635 от 06.05.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самсонюк Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Куксенко С.В. № б/н от б/д (вх. № 21635 от 06.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А73-15364/2022;
- пояснения Самсонюк Е.В.:

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 105/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.04.2024г. по делу А43-7604/2023 (вх. № 21962 от 08.05.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Королёвой Елены Владимировны (финансового управляющего Абрашкиной Г.А. А43-7604/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 105/вп от 13.05.2024г.

Срок проведения проверки: по 05.06.2024г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в командировке, отпуске) заседание отложено на 18.06.2024.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Нижегородской области от 08.04.2024г. по делу А43-7604/2023 указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего мотивированный отзыв с документами не поступил, направлена пояснительная записка о техническом сбое при подготовке документов.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 28.06.2023 по делу № А43-7604/2023 должник Абрашкина Г.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее открыта процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден арбитражный управляющий Королева Е.В. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» №117(7562) от 01.07.2023, объявление №192(7637) от 14.10.2023.

К дате судебного заседания Королевой Е.В. не представлен ни отчет о результатах проведения процедуры банкротства, ни ходатайство о ее продлении, в связи с чем суд счел необходимым настоящее судебное заседание отложить на 20.05.2024г. основании пункта 5 статьи 158 АПК РФ для предоставления дополнительных доказательств.

К судебному заседанию 20.05.2024г. арбитражный управляющий определение от 08.04.2024г. не исполнила, ни отчет о результатах проведения процедуры банкротства, ни ходатайство о ее продлении в суд не направила.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за период с июня 2023г. по май 2024г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Королевой Е.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Королева Е.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Королевой Е.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Нижегородской области от 08.04.2024г. по делу А43-7604/2023 (вх. № 21962 от 08.05.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Королевой Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 08.04.2024г. по делу А43-7604/2023 (вх. № 21962 от 08.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А43-7604/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 107/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Абдреева Р.Р. № 2 от 08.05.2024г. (вх. № 22518 от 13.05.2024г.) в отношении арбитражного управляющего Зуевой Елены Дмитриевны (финансового управляющего Кобалава Е.А. А55-25374/2023).

Решение о проведении проверки: № 107/вп от 15.05.2024 г.

Срок проведения проверки: по 11.06.2024 г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в командировке, отпуске) заседание отложено на 18.06.2024.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Абдреева Р.Р. указано, что Зуева Елена Дмитриевна, утвержденная в качестве финансового управляющего в деле о банкротстве Кобалава Е.А. и реализовавшая на торгах транспортное средство, являющееся предметом залога, допускает незаконное бездействие, выраженное в отсутствии действий по снятию залога с указанного транспортного средства по результатам его реализации. В результате указанного бездействия финансового управляющего Абдреев Р.Р., как победитель торгов и полностью внесший оплату за приобретенное имущество, несет негативные последствия и не может зарегистрировать указанное транспортное средство за собой, в виду наличия сведений о залоге.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Зуевой Е.Д. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Самарской области от 11.09.2023г. по делу №А55-25374/2023 Кобалава Елена Александровна, дата рождения – 21.02.1968, место рождения – гор.Баку Респ.Азербайджан, ИНН 632302932050, СНИЛС 018-107-658 33, адрес регистрации: Самарская обл., г.Тольятти, ул.Маршала Жукова, д.2Б, кв.27, признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на четыре месяца. Финансовым управляющим должника утверждена Зуева Елена Дмитриевна (ИНН 631626806281, СНИЛС 166-998-047

43, адрес для направления корреспонденции: 443068, г. Самара, ул. Скляренко, д. 9, кв.25) - член Союза "СРО "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН: 1021603626098, ИНН: 1660062005, 420034, Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, офис 1004).

В ходе процедуры банкротства, Должником передан финансовому управляющему легковой автомобиль - Марка, модель ТС: LADA ,217230, LADA PRIORA, идентификационный номер (VIN) ХТА217230Е0264191, наименование (тип ТС) : легковой, год изготовления 2014г., модель: 21126, № двигателя 3351650, шасси: отсутствует, кузов: ХТА217230Е0264191, цвет кузова светло-серебристый металл, мощность двигателя л.с. (кВт) 97.9 л.с. (72,0 кВт), рабочий объем двигателя , куб.см : 1596, тип двигателя :бензиновый, разрешенная максимальная масса , кг: 1578, гос рег знак Р393МН163; оригинал свидетельства о регистрации ТС №6313 № 248328, выданного 16.09.2014г.; оригинал паспорта транспортного средства 63 НУ № 357840, выданного 29.08.2014г.; ключи зажигания (2 шт.) , брелок сигнализации (2шт) .

Определением Арбитражного суда Самарской области от 13.12.2023г. в состав требований кредиторов третьей очереди реестра требований кредиторов Кобалавой Елены Александровны

включено требование ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору от 28.08.2022 № 6140147866 в размере 359 989,22 руб., из которых: 288 169,25 руб. – основной долг, 63 262,72 руб. – проценты, 2 300 руб. – неустойка, 6 257,15 руб. – расходы по уплате государственной пошлины, как требование, обеспеченное залогом имущества; по кредитным договорам от 10.02.2021 № 3604075242, от 17.02.2021 № 3621262096 в общем размере 102 059,79 руб., из которых: 101 584,86 руб. – основной долг, 253,35 руб. – проценты, 221,58 руб. – неустойка.

На электронную почту финансового управляющего 29.12.2023г. поступило Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога –автомобиля марки LADA модель Priora 2014 г.в. VINномер ХТА217230Е0264191, принадлежащего Кобалава Елене Александровне, в рамках дела о банкротстве № А55-25374/2023. Сведения о поступившем от залогового кредитора Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога опубликованы в сообщении на сайте ЕФРСБ № 13374836 от 10.01.2024г.

Финансовым управляющим открыт в ПАО Сбербанк России специальный счет № 40817810654100952938.

Финансовым управляющим направлено в Арбитражный суд Самарской области ходатайство о разрешении разногласий относительно Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества, являющего предметом залога, представленного залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

В адрес финансового управляющего ПАО «Совкомбанк» представлено новое уточненное Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Кобалавой Елены Александровны, в рамках дела о банкротстве № А55-25374/2023, в которые включены дополнительные разделы о проведении торгов также в форме аукциона, повторного аукциона, помимо публичного предложения.

Сведения о поступлении от ПАО «Совкомбанк» Положений о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога – имущества должника Кобалавой Елены Александровны, в рамках дела о банкротстве № А55-25374/2023 в новой редакции опубликованы на сайте ЕФРСБ в сообщении № 13663466 от 13.02.2024г.

Финансовым управляющим опубликовано сообщение в ЕФРСБ № 13786053 от 28.02.2024 г. о проведении торгов, открыта первая торговая сессия (аукцион) по реализации залогового имущества на электронной торговой площадке "АРБбитЛот" с кодом торгов 0004227.

05.04.2024г. проведены торги в форме аукциона (№ 4227), открытого по составу участников с открытой формой подачи предложений о цене на электронной торговой площадке «АРБбитЛот» 05.04.2024г. в 14:00.

Победителем торгов признана Землякова Анна Александровна (ИНН: 632200889749), действующая по агентскому договору № 15/3/2024 от 15.03.2024г., в интересах Абдреева Рамиля Равильевича (ИНН : 732302326160), предложившая цену 540500 руб. 00 коп., что подтверждается соответствующим протоколом.

Договора купли - продажи №1 от 05.04.2024 г. по лоту №1: автомобиль марки LADA модель Priora 2014 г.в. VINномер ХТА217230Е0264191, цвет серебристый, мощность двигателя 72 кВт, государственный регистрационный знак Р393МН163 заключен с Абдреевым Рамилем Равильевичем (ИНН : 732302326160) (агент Землякова Анна Александровна, ИНН : 632200889749, действующая по

агентскому договору № 15/3/2024 от 15.03.2024г. в интересах Абдреева Рамиля Равильевича, ИНН : 732302326160). Цена приобретённого имущества - 540500 руб. 00 коп.

Сведения о результатах торгов и заключении с покупателем договора купли-продажи опубликовано финансовым управляющим на ЕФРСБ в сообщении № 14113126 от 09.04.2024г.

Денежные средства за указанное имущество зачислены покупателем Абдреевым Рамилем Равильевиче в полном объеме согласно заключенного договора купли-продажи, что подтверждается выпиской по специальному счету, открытому на имя должника в ПАО «Сбербанк России» 40817810654100952938 .

Автомобиль передан покупателю по акту приема-передачи от 08.04.2024г.

Таким образом, финансовым управляющим реализовано имущество Должника, являющееся предметом залога ПАО «Совкомбанк» - LADA ,217230, LADA PRIORA, идентификационный номер (VIN) ХТА217230Е0264191, год изготовления 2014г., модель: 21126, № двигателя 3351650, шасси: отсутствует, кузов: ХТА217230Е0264191, цвет кузова светлосеребристый металл, мощность двигателя л.с. (кВт) 97.9 л.с. (72,0 кВт), рабочий объем двигателя , куб.см : 1596, тип двигателя :бензиновый, разрешенная максимальная масса , кг: 1578 , гос рег знак Р393МН163 по цене 540500 руб. 00 коп.

В соответствии с пп.4 п.1. ст. 352 ГК РФ залог прекращается в случае реализации заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя в порядке, установленном законом, в том числе при оставлении залогодержателем заложенного имущества за собой, и в случае, если он не воспользовался этим правом (пункт 5 статьи 350.2).

Согласно п.12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" при рассмотрении споров, в том числе об обжаловании отказа в совершении записи о погашении ипотеки со стороны органа, осуществляющего регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, судам необходимо учитывать следующее. Продажа заложенного имущества в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве (пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111, абзацем третьим пункта 4.1 статьи 138), приводит к прекращению права залога в силу закона применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, абзацу шестому пункта 5 статьи 18.1 Закона о банкротстве.

Таким образом, при реализации имущества юридических и физических лиц в рамках процедур банкротства, являющееся залоговым, **залог в отношении указанного имущества прекращается в силу закона, и не зависит от ответа залогового кредитора покупателю имущества о его согласии или несогласии снять залог с реализованного в процедуре банкротства залогового имущества**, мотивированное отсутствием поступления в его адрес денежных средств, распределенных финансовым управляющим.

В соответствии со ст. 103.3 "Основ законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) если иное не предусмотрено настоящими Основами, уведомления о залоге движимого имущества направляются нотариусу ,в том числе залогодержателем.

Указанные в **уведомления направляются нотариусу залогодержателем в течение трех дней с момента**, когда он узнал или должен был узнать об изменении либо о прекращении залога, если иное не предусмотрено настоящими Основами. **Направление нотариусу указанных уведомлений является обязанностью залогодержателя.**

Уклонение залогодержателя от направления нотариусу уведомления об изменении залога и уведомления об исключении сведений о залоге может быть обжаловано в суд. Залогодержатель обязан возместить причиненные таким уклонением убытки.

Из вышеизложенного следует, что арбитражный управляющий не занимается вопросом снятия залога с реализованного транспортного средства и не несет ответственность за бездействие залогового кредитора. Снятие залога происходит на основании действующего закона, с направлением залоговым кредитором соответствующего уведомления нотариусу, что является его обязанностью, а не правом.

При этом действующее законодательство не связывает возникновение обязанности залогодержателя по направлению соответствующего уведомления нотариусу с фактической датой выплаты залоговому кредитору денежных средств арбитражным управляющим в рамках дела о банкротстве.

Дополнительно сообщаю, что после реализации транспортного средства финансовым управляющим направлено в Арбитражный суд Самарской области заявление об установлении размера процентов по вознаграждению финансового управляющего, которые подлежат выплате из суммы поступившей от реализации предмета залога.

Определение Арбитражного суда Самарской области от 18.04.2024 года по делу № А55-25374/2023 заявление финансового управляющего принято к производству, судебное заседание назначено на 22.05.2024г.

Финансовым управляющим направлен запрос в ИФНС № 2 по Самарской области для представления сведений о текущем транспортном налоге, который должен быть выплачен из поступивших средств.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.05.2024г. по делу № А55-25374/2023 удовлетворено требование финансового управляющего Зуевой Е.Д. и истребованы у МИФНС России № 2 по Самарской области сведения о размере текущего транспортного налога на транспортное средство LADA, 217230, LADA PRIORA, идентификационный номер (VIN) ХТА217230Е0264191, год изготовления 2014, модель: 21126, № двигателя 3351650, шасси: отсутствует, кузов: ХТА217230Е0264191, цвет кузова светло-серебристый металл, мощность двигателя л.с. (кВт) 97.9 л.с. (72,0 кВт), рабочий объем двигателя, куб.см: 1596, тип двигателя: бензиновый, разрешенная максимальная масса, кг: 1578, гос рег знак Р393МН163, начисленного за период с 10.08.2023 по 05.04.2024, а также надлежащие реквизиты для уплаты транспортного текущего налога.

На основании указанного определения финансовым управляющим направлено в адрес МИФНС России № 2 по Самарской области требование о представлении истребованных сведений.

МИФНС России № 2 по Самарской области представлены финансовому управляющему истребованные сведения в письме исх.№ 6320-00-11-2024/006920 от 31.05.2024г.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 22.05.2024г. по делу № А55-25374/2023 удовлетворено заявление финансового управляющего и установлена сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

С учетом получения необходимого объема информации, финансовый управляющий распределил денежные средства, составляющие конкурсную массу Должника.

По состоянию на 05.06.2024г. погашены требования кредитора ПАО «Совкомбанк», в том числе обеспеченные залогом имущества Должника - LADA ,217230, LADA PRIORA, идентификационный номер (VIN) ХТА217230Е0264191, наименование (тип ТС) : легковой, год изготовления 2014г., модель: 21126, № двигателя 3351650, шасси: отсутствует, кузов: ХТА217230Е0264191, цвет кузова светло-серебристый металл, мощность двигателя л.с. (кВт) 97.9 л.с. (72,0 кВт), рабочий объем двигателя , куб.см : 1596, тип двигателя :бензиновый, разрешенная максимальная масса , кг: 1578, гос рег знак Р393МН163 из денежных средств, полученных от реализации указанного транспортного средства, что подтверждается чеком-ордером ПАО Сбербанк по операции 5001 от 03.06.2024г.

Кредитор ПАО «Совкомбанк» уведомлен финансовым управляющим посредством направления на электронную почту Банка соответствующих сведений и скан-копии чека-ордера ПАО Сбербанк по операции 5001 от 03.06.2024г.

ПАО «Совкомбанк» представлен ответ о том, что обременение по транспортному средству LADA,217230, LADA PRIORA, идентификационный номер (VIN) ХТА217230Е0264191, наименование (тип ТС) : легковой, год изготовления 2014г., модель: 21126, № двигателя 3351650, шасси: отсутствует, кузов: ХТА217230Е0264191, цвет кузова светло-серебристый металл, мощность двигателя л.с. (кВт) 97.9 л.с. (72,0 кВт), рабочий объем двигателя , куб.см : 1596, тип двигателя :бензиновый, разрешенная максимальная масса , кг: 1578, гос рег знак Р393МН163 будет снято в течение 5-7 рабочих дней.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Зуевой Е.Д. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-

процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные жалобе Абдреева Р.Р. № 2 от 08.05.2024г. (вх. № 22518 от 13.05.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Зуевой Е.Д. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Абдреева Р.Р. № 2 от 08.05.2024г. (вх. № 22518 от 13.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А55-25374/2023;
- 1. _ A55-25374-2023_20231213_Opredelenie_(rezoljutivnaj).pdf
- 2. _bankruptcy_message_13374836.pdf
- 3. _выписка со счета ПАО Сбербанк на 08.04.2024 .pdf
- 4. _bankruptcy_message_13663466.pdf
- 5. _ Редакция _ Положение залогового кредитора ПАО Совкомбанк _ Кобалава Елена Александровна.pdf
- 5. _ Редакция _ Положение залогового кредитора ПАО Совкомбанк _ Кобалава Елена Александровна.pdf
- 7. _ Протокол о результатах торгов от 05.04.2024.pdf
- 8. Договор купли-продажи от 05.04.2024.pdf
- 8.1. Акт приема-передачи машины .pdf
- 8.3. Акт приема передачи документов и ключей .pdf
- 9. _ bankruptcy_message_14113126.pdf
- 10. A55-25374-2023_20240418_Opredelenie.pdf
- 11. Ответ МИФНС №2 по Самарской области от 26.04.2024г. № 08-06-009598.pdf
- 12. Заявление об истреб. сведений по текущим налогам .pdf
- Ответ по жалобе Абдреев Р.Р. .pdf
- A55-25374-2023_20240521_Opredelenie.pdf
- A55-25374-2023_20240522_Opredelenie.pdf
- Дополнения по жалобе Абдреев Р.Р. от 05.06.2024 (1).pdf
- Ответ_23410605_1717152976354.pdf
- Распечатка ответа ПАО Совкомбанк .pdf
- Распечатка письма Зуевой Е.Д. в адрес ПАО Совкомбанк .pdf
- чек-ордер от 03.06.2024 .pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 110/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.04.2024г. по делу А63-12482/2022 (вх. № 22875 от 14.05.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сергеевой Ирины Анатольевны (финансового управляющего Захарич Т.Н. А63-12482/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 110/вп от 15.05.2024 г.

Срок проведения проверки: по 13.06.2024 г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в командировке, отпуске) заседание отложено на 18.06.2024.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Арбитражного суда Ростовской области суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязанности исполнения судебных актов; своевременно не представляются отчеты о ходе процедуры к дате судебных заседаний по рассмотрению отчетов управляющего, что приводит к необходимости продления процедуры и затягиванию сроков, установленных Законом о банкротстве.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сергеевой И.А. мотивированный отзыв не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 28 сентября 2022 г. по делу N А63–12482/2022 Захарич Татьяна Николаевна признан(-а) банкротом, в отношении неё введена процедура реализации имущества до 21 марта 2023 г., финансовым управляющим утверждена Сергеева Ирина Анатольевна.

Процедура реализации имущества должника неоднократно откладывалась, либо продлевалась (определения от 21.03.2023, от 23.05.2023, от 26.07.2023, от 03.10.2023, от 29.11.2023, от 25.01.2024, от 10.04.2024) по причине не завершения управляющим мероприятий процедуры банкротства, введенной в отношении должника.

Суд в частном определении указал, что финансовым управляющим в январе 2024г. и марте 2024г. были заявлены ходатайства об отложении судебных заседаний по рассмотрению отчета финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества по причине необходимости ознакомления с материалами дела. При этом суд указывает на то, что какие-либо действия со стороны арбитражного управляющего не предприняты, с материалами дела не была ознакомлена.

Также установлено, что в отношении арбитражного управляющего Сергеевой И.А. уже проводилась внеплановая проверка № 156/вп от 13.09.2023г. на основании определения Арбитражного суда Ставропольского края от 26.07.2023г. по делу А63-12482/2022 (вх. № 34964 от 13.09.2023г.).

Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ставропольскому краю по указанному определению суда возбуждено дело об административном правонарушении, в настоящее время в адрес Гильдии результат не поступал.

Контрольная комиссия считает, что отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве. Согласно информации, отраженной в карточке дела должника, ходатайство о продлении срока процедуры реализации имущества поступило в суд 11.10.2023г.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия не усматривает в действиях арбитражного управляющего Сергеевой И.А.. нарушений п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влекло бы применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также

непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сергеевой И.А. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ставропольского края от 22.04.2024г. по делу А63-12482/2022 (вх. № 22875 от 14.05.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сергеевой И.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.04.2024г. по делу А63-12482/2022 (вх. № 22875 от 14.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А63-12482/2022;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 111/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определения Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2024г. по делу А40-263620/2022 (вх. № 23321 от 17.05.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Николенко Н.А. А40-263620/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 111/вп от 20.05.2024г.

Срок проведения проверки: по 13.06.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2024г. указано, что финансовым управляющим требования арбитражного суда не исполнены: отчет финансового управляющего с приложением соответствующих документов, ходатайство о продлении либо завершении процедуры реализации имущества в материалы дела не представлены, уклоняется от исполнения возложенных на нее обязанностей в процедуре реализации имущества должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. документы не поступили.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда г. Москвы от 24.01.2023 Николенко Наталья Алексеевна (08.05.1978.р., место рождения: г. Москва, СНИЛС 015-052-855 14, ИНН 504313368717, адрес регистрации: г. Москва, Алтуфьевское шоссе, д. 30В, кв. 393) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим должника утверждена арбитражный управляющий Загидуллина Илюза Фуатовна (ИНН 026700211900, рег. № ФРС 21551, адрес: 453839, Республика Башкортостан, г. Сибай, ул. Ленина, д. 16, кв.25), являющаяся членом Союза «СРО «ГАУ». Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» №21 от 04.02.2023.

Определением суда от 19.01.2024г. отложено судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего и назначен вопрос о вынесении в отношении арбитражного управляющего частного определения на 05.03.2024.

При повторном рассмотрении отчета финансового управляющего назначенного на 05.03.2024 в материалы дела от финансового управляющего повторно не поступило ходатайство о продлении/завершении реализации имущества, а также оригинал отчета о результатах проведения процедуры реализации имущества, доказательств осуществления какой-либо деятельности финансовым управляющим в рамках процедуры банкротства гражданина суду не представлено, необходимость продления процедуры реализации имущества не обоснована.

Таким образом, Контрольной комиссией установлено, что к судебным заседаниям на 19.01.2024., 05.03.2024г. и 04.06.2024г. финансовый управляющий отчет о проделанной работе, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках процедуры реализации имущества гражданина, не представлял, ходатайств относительно продления срока реализации имущества, либо его завершения, не заявлял.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. нарушения п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.7 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Загидуллиной И.Ф. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в

связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2024г. по делу А40-263620/2022 (вх. № 23321 от 17.05.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Москвы от 07.03.2024г. по делу А40-263620/2022 (вх. № 23321 от 17.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А40-263620/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 112/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2024г. по делу А56-5492/2023 (вх. № 23875 от 21.05.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самсонюк Евгения Вячеславовича (финансового управляющего Сивко А.А. А56-5492/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 112/вп от 23.05.2024 г.

Срок проведения проверки: по 19.06.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2024г. суд указал, что финансовый управляющий Самсонюк Е.В. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения отчета финансового управляющего должника. В направляемых в суд ходатайствах о продлении процедуры банкротства должника не указываются мотивированные основания для продления. Арбитражным управляющим не раскрывается информация о том, обусловлены ли такие ходатайства процессом рассмотрения дела о банкротстве ООО «Гидрозащита» с учетом вынесения кассационным судом 08.02.2024 судебного акта об оставлении в силе определения суда первой инстанции о прекращении производства по делу и отложения судебного разбирательства по определению размера субсидиарной ответственности должника определением от 02.04.2024 на 07.05.2024.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв и документы не поступили.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.05.2023 (резолютивная часть объявлена 27.04.2023) в отношении должника Сивко Алексея Анатольевича (дата и место рождения 19.08.1959, пос. Володарский, Петродворцового р-на Ленинграда (Санкт-Петербург, Колпинский р-н, пос. Усть-Ижора, ул. Максима Горького д. 7, СНИЛС 046-467-395-87, ИНН 780204226278) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Самсонюк Евгений Вячеславович. Информация о введении процедуры опубликована в газете «Коммерсантъ» 24.06.2023.

Определением от 23.02.2024 срок процедуры реализации имущества гражданина продлен, судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 18.04.2024. В указанном определении арбитражный суд отмечал, что должник был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Гидрозащита» в рамках дела о банкротстве последнего, производство по которому в настоящий момент прекращено, вместе с тем ни управляющий, ни должник не сообщили об этом суду и не представили соответствующие документы в материалы дела.

Установлено, что определением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.05.2024г. по делу А56-165239/2018 с Сивко А.А. в пользу ООО «Гидрозащита» в порядке привлечения к субсидиарной ответственности взысканы денежные средства в размере 2 048 240 руб.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

До настоящего времени ни одно из определений суда не исполнено, документы в суд не поступили.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решению вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Самсонюк Е.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Самсонюк Е.В. не указывает.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Самсонюк Е.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самсонюк Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2024г. по делу А56-5492/2023 (вх. № 23875 от 21.05.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-5492/2023;
- судебные акты по делу № А56-165239/2018.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 113/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступило письмо Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области-Кузбассу № 10-03168/24 от 16.05.2024г. (вх. № 23882 от 21.05.2024). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего в делах о банкротстве А27-6750/2023, А27-15874/2023, А27-9856/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 113/вп от 23.05.2024г.

Срок проведения проверки: по 19.06.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области-Кузбассу указывается на нарушения законодательства о банкротстве в делах о несостоятельности граждан, рассматривающихся в Арбитражном суде Кемеровской области. Финансовый управляющий Филатова А.В. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

1.Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу А27-6750/2023 от 15 июня 2023 года (определение в полном объеме изготовлено 22 июня 2023 года) в отношении Лаптева Константина Сергеевича (30 декабря 1972 года рождения, место рождения: г. Киселевск Кемеровской обл., СНИЛС 041-501-229-92, ИНН 421101544436, адрес регистрации: Кемеровская область-Кузбасс, г. Киселевск, пер. 1 мая, д. 2, кв. 9) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве гражданина – реструктуризация долгов, судебное разбирательство по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 21 ноября 2023 года, финансовым управляющим утверждена Филатова Алена Викторовна. Указанные сведения размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве – 25 июня 2023 года, опубликованы в газете «Коммерсантъ» - 8 июля 2023 года.

16 ноября 2023 года в суд от кредитора должника КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) поступил план реструктуризации долгов должника.

22 декабря 2023 года финансовым управляющим созвано собрание кредиторов должника, которое признано не состоявшимся по причине отсутствия кворума.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.12 Закона о банкротстве, в ходе реструктуризации долгов гражданина он, кредитор или уполномоченный орган не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве, вправе направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина. В случае, если гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного Законом о банкротстве, арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом (пункт 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

22 февраля 2024 года в суд от финансового управляющего поступил отчет о проведении процедуры реструктуризации долгов с ходатайством о признании должника банкротом, введении процедуры реализации имущества.

Судебное разбирательство по рассмотрению отчета финансового управляющего неоднократно откладывалось судом в связи с непредставлением финансовым управляющим и должником необходимых документов. Определением от 12 марта 2024 года судебное разбирательство отложено на 18 апреля 2024 года. Должник, иные лица, участвующие в деле, явку не обеспечили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 18 апреля 2024 года (в полном объеме решение изготовлено 6 мая 2024 года) в отношении Лаптева Константина Сергеевича (30 декабря 1972 года рождения, место рождения: г. Киселевск Кемеровской обл., СНИЛС 041-501-229-92, ИНН 421101544436, адрес регистрации: Кемеровская область-Кузбасс, г. Киселевск, пер. 1 мая, д. 2, кв. 9) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – реализация имущества. Финансовым управляющим утверждена Филатова Алена Викторовна. В указанном решении суд, кредиторы не указывают на нарушения законодательства о банкротстве со стороны финансового управляющего Филатовой А.В. Контрольная комиссия не находит оснований для направления акта в указанной части на рассмотрение Дисциплинарного комитета для привлечения арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

2. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 31.10.2023 (резольютивная часть определения объявлена 24.10.2023) в отношении должника - Подъяблонского Ивана Викторовича, 3 апреля 1994 года рождения, место рождения: пос. Зеленогорский Крапивинского р-на Кемеровской обл., СНИЛС 155-803-195-69, ИНН 421214343868, адрес регистрации: Кемеровская область - Кузбасс, г. Ленинск-Кузнецкий, пер. Водопьянова, д. 14, кв. 13; адрес временной регистрации: Кемеровская обл. - Кузбасс, г. Кемерово, пр. Ленина, д. 146/1, кв. 15 введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - реструктуризация долгов гражданина. Финансовым управляющим утверждена Филатова Алена Викторовна. Указанные сведения размещены в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 02.11.2023, в газете «Коммерсантъ» - 11.11.2023.

Рассмотрение отчета финансового управляющего назначено на 21.03.2024. К дате судебного заседания 21.03.2024 финансовый управляющий отчет по итогам процедуры реструктуризации долгов гражданина не представила, каких-либо ходатайств не заявила, первое собрание кредиторов должника не назначила и не провела. Суд обязал финансового управляющего представить отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», анализ финансового состояния должника, заключение о наличии или отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, о наличии или отсутствии оснований для оспаривания сделок должника. К судебным заседаниям 16.04.2024, 23.04.2024, 30.05.2024г. определение суда не исполнено, какие-либо действия в рамках процедуры реструктуризации долгов гражданина не произведены.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 14.06.2024г. суд пришел к выводу, что допущенные финансовым управляющим нарушения носят грубый, длящийся характер и отстранил Филатову А.В. от исполнения обязанностей финансового управляющего должника. Финансовый управляющий не только пренебрежительно относится к правам кредиторов, имущественные права которых и так уже нарушены, и защиту интересов которых управляющий обязан обеспечивать в силу

закона, но и игнорирует требования арбитражного суда, под контролем которого осуществляется деятельность управляющего, и требования которого являются обязательными для исполнения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

3. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 19.10.2023 (резольютивная часть определения объявлена от 17.10.2023) в отношении должника – гражданина Данилова Михаила Владимировича (07.08.1976 г.р., место рождения: г. Анжеро-Судженск Кемеровской области, ИНН 420103654190, СНИЛС 039-796-905 28, адрес регистрации: Кемеровская область, г. Анжеро-Судженск, ул. Трудовая, д. 59, кв. 37, далее – Данилов М.В., должник) введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, - реструктуризация долгов. Финансовым управляющим суд утвердил Филатову Алену Викторовну.

Судебное разбирательство по отчету финансового управляющего назначено в судебном заседании 02.04.2024, затем отложено до 18.04.2024 для представления финансовым управляющим отчета о своей деятельности. Указанные сведения опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве от 21.10.2023, в газете «Коммерсантъ» от 28.10.2023.

Определениями суда от 02.04.2024, от 23.04.2024 судебное разбирательство по рассмотрению отчета управляющего откладывалось с целью предоставления в материалы дела отчета управляющего о результатах реализации имущества должника с приложением подтверждающих выполнение мероприятий документов, реестра требований кредиторов, ходатайства о дальнейшей процедуре.

Определением от 16.05.2024 на арбитражного управляющего Филатову Алену Викторовну (ИНН 540818893138, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 16461, почтовый адрес для направления корреспонденции: 630132, г. Новосибирска а/я 270) наложен судебный штраф в размере 3 000 рублей.

Отложено судебное заседание по отчету финансового управляющего в деле о банкротстве должника на 11.06.2024. Суд обязал финансового управляющего за пять дней до судебного заседания представить отчет о результатах реализации имущества должника с приложением подтверждающих выполнение мероприятий документов, реестр требований кредиторов; ходатайство о дальнейшей процедуре.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за весь период с даты введения процедуры.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза

«Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определениях Арбитражного суда Кемеровской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- письмо Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области-Кузбассу № 10-03168/24 от 16.05.2024г. (вх. № 23882 от 21.05.2024);
- материалы дел А27-6750/2023, А27-15874/2023, А27-9856/2023 Арбитражного суда Кемеровской области
- сведения, размещенные по должникам на ЕФРСБ;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 114/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

19 июня 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2024г. по делу А45-18560/2023 (вх. № 23873 от 21.05.2024). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Тютневой Ю.К. А45-18560/2023) возбуждена внеплановая проверка. От должника Тютневой Ю.К. поступила жалоба от 24.05.2024г., которая была рассмотрена в рамках проводимой проверки №114/вп от 23.05.2024г.

Решение о проведении проверки: № 114/вп от 23.05.2024г.

Срок проведения проверки: по 19.06.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2024г. указывается на нарушения законодательства о банкротстве в рамках дела о несостоятельности Тютневой Ю.К., выразившихся в неоднократном не представлении суду документов в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника, неисполнении требований суда о направлении в суд отзыва на ходатайство кредитора АО «Райффайзенбанк» о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении должника. Должник Тютнева Ю.К. в жалобе указывает на затягивание процедуры, не предоставление документов в суд, немотивированные продления процедуры. Также должник указывает, что за весь период процедуры реализации имущества ей не выплачивался прожиточный минимум, пособие по беременности и родам, единовременное пособие при рождении ребенка.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 16.08.2023 должник - Тютнева Юлия Константиновна признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина сроком до 25.12.2023, финансовым управляющим назначена Филатова Алена Викторовна. Объявление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» 26.08.2023 № 157 (7602). Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего неоднократно откладывалось по причине неисполнения арбитражным управляющим требований суда.

15.12.2023 через систему «Мой Арбитр» от кредитора АО «Райффайзенбанк» поступило ходатайство о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении должника. Ходатайство мотивировано тем, что 29.06.2023 Тютнева Ю.К. обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области в связи с невозможностью исполнения обязательств перед кредиторами, ссылаясь на прекращение расчетов с кредиторами и значительность сумм задолженности.

Как указывает кредитор, в течение месяца до обращения в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о несостоятельности (банкротстве), а именно, в период 31.05.2023 – 09.06.2023, Тютнева Ю.К. использовала денежные средства по кредитной карте на общую сумму 31 814 руб., что привело к практически полному использованию кредитного лимита (неиспользованный остаток 136,59 руб.), а также к увеличению задолженности по основному долгу перед АО «Райффайзенбанк» на 38,3%. Кредитор также указывает, что денежные средства были перечислены на текущий счет Тютневой Ю.К. в АО «Райффайзенбанк» 40817810901101651930, откуда 30 000 руб. было направлено на счет Алексея Викторовича Т., предположительно супруга должника, остальное потрачено в торговых точках. Кредитор полагает, что Тютнева Ю.К. совершила указанные расходные операции по кредитной карте при отсутствии намерения погашать кредиторскую задолженность, о чем свидетельствует, в том числе, отсутствие платежей по кредиту в АО «Райффайзенбанк». Так, по состоянию на 17.06.2023 просроченная задолженность отсутствовала, начала формироваться с 18.07.2023 (после обращения в Арбитражный суд Новосибирской области). Кредитор полагает, что учитывая данные обстоятельства, финансовым управляющим проведен недостаточным анализ действий Тютневой Ю.К. на предмет выявления признаков преднамеренного банкротства.

Должнику и финансовому управляющему указано на необходимость представить в суд отзыв на ходатайство кредитора АО «Райффайзенбанк» о неприменении правил об освобождении от исполнения обязательств в отношении должника, подробный финансовый анализ должника с учетом ходатайства кредитора, пояснения о том, когда у должника появились просрочки перед кредиторами.

Требования суда не исполнены до настоящего времени.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за весь период с даты введения процедуры.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых

процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В части доводов жалобы Тютневой Ю.К. Контрольной комиссией проанализирована выписка по лицевому счёту «Сберегательный счет» за период с 12.09.2023г. по 20.05.2024г.

Установлено, что в указанный период на счет должника поступила заработная плата и социальные выплаты в размере 313 952,19 руб. (с учетом капитализации), расходные операции по счету составили 266 854,00 руб., из которых должнику перечислена сумма в размере 153 685,00 рублей. Часть социальных выплат не выплачена.

При этом Тютнева Ю.К. не представила доказательств того, что ею было направлено заявление о перечислении прожиточного минимума в адрес арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий, в свою очередь, не представила доказательств отсутствия такого заявления либо направления в адрес должника согласия на распоряжение денежными средствами в пределах прожиточного минимума. Из этого, Контрольная комиссия делает вывод, что должник с указанным заявлением к арбитражному управляющему не обращалась.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений абз. 1 пункта 3 статьи 213.25 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2024г. по делу А45-18560/2023 (вх. № 23873 от 21.05.2024), жалобе Тютневой Ю.К., Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Новосибирской области от 14.05.2024г. по делу А45-18560/2023 (вх. № 23873 от 21.05.2024);
- материалы дела А45-18560/2023
- сведения, размещенные по должникам на ЕФРСБ;

Выписка по счету с 12.09.23-20.05.2024г.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 116/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 июня 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Сергеевой О.В. № б/н, от 14.05.2024г. (вх. № 24408 от 24.05.2024г.), направленная для рассмотрения Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике № 01/08351 от 22.05.2024г.. В отношении арбитражного управляющего Ефимовой Ларисы Николаевны (финансового управляющего Сергеевой О.В. А79-5687/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 27.05.2024 год;

Дата окончания: по 21.06.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Сергеевой О.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Ефимовой Ларисы Николаевны, выразившихся в истребовании у должника дополнительных сведений, не выплату прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением суда (Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии) 26.04.2023 г. (резолютивная часть объявлена 20.04.2023 г.) по делу № А79-5687/2022 в отношении гражданина(ки) (ФИО: Сергеева Ольга Валериевна, дата рождения: 08.07.1977, место рождения: гор. Чебоксары, СНИЛС: 026-081-765 39, ИНН: 212700596105, регистрация по месту жительства: Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. 324- Стрелковой дивизии, д. 8, кв. 43) (далее по тексту - должник) введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим 26.04.2023 г. утвержден(а) Ефимова Лариса Николаевна (ИНН: 211902789690, СНИЛС: 123-344-001 00) - член СРО Союз "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН: 1021603626098, ИНН: 1660062005, адрес: 420111, Республика Татарстан, г.Казань, а/я 370).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления

должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственных внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

После введения процедуры реализации имущества гражданина мною был отправлен запрос о предоставлении сведений на текущую дату, то есть на дату введения процедуры – 26.04.2023. Ответ от должника не поступил.

У должника имеется имущество, подлежащее реализации: Земельный участок, собственность, с кадастровым номером 21:21:243701:572, почтовый адрес; Чувашская Республика, р-н Чебоксарский, с/пос Ишлейское, снт Волна, участок 256, площадью 396 кв.м., вид разрешенного использования: ведение садоводства, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения. Финансовый управляющий неоднократно обращалась к должнику с требованием об осмотре имущества, предоставлении доступа. Должник доступ к земельному участку не предоставил.

Определением арбитражного суда от 06.03.2024г. утверждено Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника: Земельный участок, собственность, с кадастровым номером 21:21:243701:572, почтовый адрес; Чувашская Республика, р-н Чебоксарский, с/пос Ишлейское, снт Волна, участок 256, площадью 396 кв.м., вид разрешенного использования: ведение садоводства, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения. Начальная цена 60000 руб.

Финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение №13900963 от 14.03.2024 о проведении торгов. В настоящее время проводятся торги с открытой формой подачи предложений о цене.

В адрес финансового управляющего поступил запрос от конкурсного кредитора ПАО «Сбербанк» о предоставлении пояснений, на какие цели были потрачены денежные средства. В ходе анализа счета должника №№40817810475006376574 было установлено, что кредитные средства были перечислены третьим лицам в следующие даты:

25.10.2021 номер операции 244126 на сумму 77 678,59 руб.

25.10.2021 номер операции 252301 на сумму 539 643,00 руб.

По причине того, что по выписке банка невозможно идентифицировать информацию по переводу мною был отправлен запрос о дачи пояснений в адрес должника и также было сообщено устно, «в случае отсутствия надлежащих пояснений и подтверждающих документов в силу Закона о банкротстве я как Ваш финансовый управляющий буду вынуждена обратиться с заявлением о признании этих переводов недействительными сделками, с отнесением расходов в виде госпошлины на должника, а это в свою очередь может затянуть процедуру банкротства».

В целях реализации прав и исполнения обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве, финансовый управляющий направил должнику (Сергеева Ольга Валериевна) повторный запрос от 30.01.2024 г. о предоставлении копий платежных документов, подтверждающих списание (перевод) денежных и средств по счету №40817810475006376574 с указанием наименования получателя и назначения платежа в следующие даты:

25.10.2021 номер операции 244126 на сумму 77 678,59 руб.

25.10.2021 номер операции 252301 на сумму 539 643,00 руб.

также представить письменные пояснения на какие цели и в счет исполнения каких обязательств осуществлены указанные переводы.

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить

анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

Арбитражным управляющим подано ходатайство об истребовании запрашиваемых сведений в судебном порядке.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Арбитражным управляющим после письменного обращения должника с приложением справки о полученном доходе, был произведен перерасчет и выплата прожиточного минимума по ставке установленной для трудоспособного населения по РФ. Кроме того, сумма прожиточного минимума не может быть выплачена более суммы поступления денежных средств на расчетный счет за текущий месяц, аккумулярование средств на последующие месяцы согласно судебной практике не допускается.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Ефимовой Л.Н. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая

организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ефимовой Ларисы Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Сергеевой О.В. № б/н, от 14.05.2024г. (вх. № 24408 от 24.05.2024г.),
- письмо Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике № 01/08351 от 22.05.2024г.;
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А79-5687/2022;
- отзыв с приложением.

Выписка Сергеева Ольга.pdf

Доказательство отправления запроса с копией запроса.pdf

Объявление о проведении торгов.pdf

Ответ на запрос от Сергеевой.pdf

Ходатайство об истребовании доказательств.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 121/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

02 июля 2024г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2024г. по делу А60-19273/2023 (вх. № 26251 от 03.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Чазова Павла Анатольевича (финансового управляющего Ганжук Е.Л. А60-19273/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 121/вп от 20.06.2024 г.

Срок проведения проверки: по 02.07.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2024г суд указал, что финансовый управляющий Чазов П.А. не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего по повторному запросу поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Свердловской области от 21.07.2023 г. заявление Ганжука Евгения Леонидовича (624380, Свердловская область, г. Верхотурье, ул. Есенина 7-2, ИНН 664001695861, СНИЛС 118-397- 336 84) о признании его несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, до 15.01.2024 года. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Чазов Павел Анатольевич.

Определением суда от 25.12.2023г. удовлетворено ходатайство арбитражного управляющего о продлении срока реализации имущества, мотивированное тем, что имущество должника не реализовано. Выявлен автомобиль ДЭУ МАТИЗ, который находился у бывшей супруги Должника. Судебное заседание по вопросу о банкротстве должника было назначено на 02.02.2024 г., к дате судебного заседания не представлен отчет финансового управляющего, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника.

Судебное разбирательство по рассмотрению дела о банкротстве определением суда назначено на 22.03.2024 г. Также от финансового управляющего не поступило ходатайство о завершении, либо о продлении процедуры реализации имущества должника, не представлен отчет финансового управляющего о проделанной работе.

Судебное разбирательство по рассмотрению дела о банкротстве определением суда назначено на 20.05.2024 г., арбитражный управляющий вновь не исполнил требования суда о предоставлении документов о ходе процедуры.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, о дате и времени проведения судебного заседания извещен надлежащим образом. В материалы дела от финансового управляющего не поступил отчет о ходе процедуры реализации имущества должника, а также ходатайства относительно дальнейшего движения дела.

Более того, отсутствуют какие-либо сведения о реализации выявленного имущества, карточка должника на ЕФРСБ не содержит публикаций о торгах. Арбитражный управляющий в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке и сроках реализации также не обращался. Основания для исключения имущества из конкурсной массы не заявлены.

Контрольная комиссия считает, что отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Чазовым П.А. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза

«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2024г. по делу А60-19273/2023 (вх. № 26251 от 03.06.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Чазова П.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2024г. по делу А60-19273/2023 (вх. № 26251 от 03.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А60-19273/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 122/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

02 июля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.05.2024г. по делу А53-23765/2023 (вх. № 26252 от 03.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Ющенко С.А. А53-23765/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 122/вп от 20.06.2024 г.

Срок проведения проверки: по 02.07.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Частном определении Арбитражного суда Ростовской области суд указал, что финансовый управляющий Бедретдинов Е.Р. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 12.10.2023 в отношении должника Ющенко Сергея Александровича, 23.09.1988 года рождения, место рождения п.Матвеев-Курган, М.- Курганского района, Ростовской области, место жительства: Ростовская область, Мясниковский район, х. Недвиговка, лн 5я, д.1"А"; СНИЛС 120-

015-040 58, ИНН 612203744428 введена реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Е.Р.

С даты утверждения в качестве финансового управляющего, т.е. с 12.10.2023, и по настоящее время финансовым управляющим допущено должностное и процессуальное бездействие не представлено ни одного отчета о проделанной работе и не подано ни одного заявления или ходатайства. Судом не получена информация от управляющего о ходе мероприятий в процедуре банкротства.

Судом установлено, что документы по итогам процедуры, в том числе отчеты о деятельности, не представляются финансовым управляющим, конкурсная масса за счет дохода должника не сформирована.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве,

арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ростовской области от 30.05.2024г. по делу А53-23765/2023 (вх. № 26252 от 03.06.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 30.05.2024г. по делу А53-23765/2023 (вх. № 26252 от 03.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А53-23765/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 125/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

02 июля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2024г. по делу А53-32285/2022 (вх. № 26825 от 04.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сергеевой Ирины Анатольевны (финансового управляющего Четверикова С.Н. А53-32285/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 125/вп от 20.06.2024 г.

Срок проведения проверки: по 02.07.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2024г. суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязанности исполнения судебных актов; в отчете финансового управляющего содержатся противоречивые сведения о составе имущества должника и его супруги.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сергеевой И.А. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.10.2022г. Четвериков Сергей Николаевич 26.10.1965 года рождения, место рождения: г. Кара-Су Ошской области Киргизии, СНИЛС 013-983-300- 43, ИНН 261701970370, место жительства: Ставропольский край, Петровский район, село Шведино, ул. Южная, д. 40) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Сергеева Ирина Анатольевна. Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ № 210(7411) от 12.11.2022

Финансовый управляющий к дате судебного заседания представил отчет на текущую дату, ходатайство о завершении процедуры банкротства должника, при этом отчет финансового управляющего о проделанной работе содержит неполную информацию, отсутствует информация от регистрирующих органов в полном объеме. При отсутствии сведений Федеральной кадастровой палаты Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии о зарегистрированных правах на объекты недвижимого имущества должника и его супруги отчет носит недостоверный характер об имуществе должника, возможности пополнения конкурсной массы за его счет. В материалах дела отсутствует анализ движения денежных средств по счетам должника, как за весь период процедуры, так и за весь период подозрительности. Также отсутствуют сведения о проведенной финансовым управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах.

Определением суда от 19.02.2024 года удовлетворено ходатайство об истребовании доказательств из регистрирующих органов в отношении супруги должника. На дату судебного заседания в материалы дела поступили ответ из Управления инспекции по безопасности полетов Федерального агентства воздушного транспорта об отсутствии сведений о зарегистрированных за должником и его супругой воздушных судов, а так же ответ из ГУ МВД России по Ставропольскому краю, согласно которому Четвериковой Натальей Михайловной 12.08.2023 поставлено на государственный учет транспортное средство марки «MAZDA 5», 2008 г.в., VIN:JMZCR19F600331381.

Финансовый управляющий пояснила, что о наличии в собственности транспортного средства не знала. Процедура реализации имущества введена 27.10.2022 года. Транспортное средство приобретено 12.08.2023 года, т.е. в период проведения процедуры реализации имущества. Ни должник, ни его супруга сведений о наличии транспортного средства, приобретённого с участием заемных средств и находящимся в залоге у ПАО «Банк «Открытие» не сообщили. Поступившие в материалы дела ответы из государственных органов не были предоставлены для ознакомления, поскольку поступили в печатном виде и отсутствовали в электронном деле.

У финансового управляющего не было умысла утаивать имущество должника, а так же имущество его супруги.

В настоящее время финансовым управляющим осуществлен осмотр транспортного средства, что подтверждается Актом №1 от 08.06.2024г.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сергеевой И.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2024г. по делу А53-32285/2022 (вх. № 26825 от 04.06.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сергеевой И.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.05.2024г. по делу А53-32285/2022 (вх. № 26825 от 04.06.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А53-32285/2022;
- Акт осмотра транспортного средства.pdf
- Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника_638290204034856399.pdf
- Ответы гос органов.pdf
- Отзыв.pdf
- Отчет финансового управляющего (ПИ) от 07.02.2024_638429108756435553.pdf
- Ходатайство в суд о перерыве в судебном заседании.pdf
- Ходатайство об истребовании доказательств у третьих лиц_638429409204767202.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 126/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

03 июля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Шевелевой М.А. № б/н от 29.05.2024г. (вх. № 27137 от 06.06.2024). В отношении арбитражного управляющего Филатовой Алёны Викторовны (финансового управляющего Шевелевой М.А. А27-2110/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 126/вп от 20.06.2024г.

Срок проведения проверки: по 03.07.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушения законодательства о банкротстве в рамках дела о несостоятельности Шевелевой М.А., выразившихся в неоднократном не представлении суду документов в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника, неисполнении требований суда о направлении в суд документов. Должник Шевелевой М.А. в жалобе указывает на затягивание процедуры. Также должник указывает, что за весь нарушение периодичности выплаты прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Кемеровской области от 5 мая 2023 года (резюльтивная часть решения объявлена 2 мая 2023 года) Шевелева Марина Александровна, 11.07.1976 года рождения, зарегистрированная по адресу: Кемеровская обл., г. Кемерово, ул. Рязанская, д. 15; место рождения: г. Кемерово, ИНН 420529357020, СНИЛС № 030-457-880-40 (далее – Шевелева М.А., должник), признана банкротом и в отношении неё введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Филатова Алена Викторовна. Судебное разбирательство по отчету неоднократно откладывалось.

Решением суд обязал финансового управляющего за пять дней до судебного заседания представить отчет о проведении процедуры реализации имущества, с приложением копий документов, подтверждающих сведения, изложенные в отчете, продажу имущества (при наличии) и погашения требований кредиторов, реестр требований кредиторов с указанием размера непогашенных требований кредиторов, отчет об использовании денежных средств, с отражением сведений о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе

которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка, с документами, подтверждающими сведения, изложенные в отчете, реестр текущих обязательств, содержащий сведения с разбивкой по очередям, наименованием текущих кредиторов, размере текущих обязательств, дате и размере их оплаты, задолженности по состоянию на дату судебного заседания по отчету конкурсного управляющего, ходатайство о дальнейшем ходе процедуры реализации имущества гражданина; его явка в судебное заседание признана обязательной. Протокольным определением от 22 февраля 2024 года судебное разбирательство по отчету отложено по ходатайству должника до 26 марта 2024 года. К указанной дате и к последующим судебным заседаниям какие-либо документы от финансового управляющего не поступили,

Определением от 22 апреля 2024 года судебное разбирательство отложено до 14 мая 2024 года с одновременным назначением вопроса о наложении судебного штрафа на финансового управляющего должника Филатову Алену Викторовну.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Карточка дела не содержит сведений о направлении арбитражным управляющим каких-либо документов в суд за весь период с даты введения процедуры.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

В нарушение положений ст. 143, ст. 149, ст. 213.9, ст. 213.28 Закона о банкротстве, Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №35 от 22.06.2013 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к дате рассмотрения арбитражным судом отчета финансового управляющего и решении вопроса о продлении либо завершении процедуры реализации имущества финансовым управляющим Филатовой А.В. не представлены документы, указанные в определениях арбитражного суда, предусмотренные Законом о банкротстве. На обстоятельства, объективно препятствующие представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие результаты деятельности в ходе процедуры реализации имущества гражданина, в том числе отчет о проделанной работе, финансовый управляющий Филатова А.В. не указывает.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер

дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Филатовой А.В. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений абз. 1 пункта 3 статьи 213.25 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п.

6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Шевелевой М.А. № б/н от 29.05.2024г. (вх. № 27137 от 06.06.2024) Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Филатовой А.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Шевелевой М.А. № б/н от 29.05.2024г. (вх. № 27137 от 06.06.2024);
- материалы дела А27-2110/2023;
- сведения, размещенные по должникам на ЕФРСБ;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 127/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 июля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 04.06.2024г. по делу А53-44809/2022 (вх. № 27854 от 11.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Пейкова Ю.П. А53-44809/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 127/вп от 20.06.2024 г.

Срок проведения проверки: по 05.07.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Частном определении Арбитражного суда Ростовской области суд указал, что финансовый управляющий Бедретдинов Е.Р. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника, определение от 14.02.24 не исполнено.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 19.06.2023 в отношении должника Пейкова Юрия Петровича, 17.02.1976 года рождения, место рождения г. Кагул, Республика Молдова; место регистрации: Ростовская область, г.Батайск, ул. Гастелло, д.4, кв. 22; СНИЛС 119-034-838 48, ИНН 614107219370 введена процедура реализации

имущества гражданина сроком до 07 декабря 2023 года.. Финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Е.Р.

Определением от 14.02.2024 в удовлетворении ходатайства финансового управляющего от 07.02.2024 о завершении процедуры было отказано, поскольку в составе отчета отсутствовали сведения о доходах должника по форме 2 НДФЛ за всю процедуру, выписка по спецсчету должника за период процедуры для проверки зачисления заработной платы и выплаты должнику прожиточного минимума, что не позволило суду установить размер полученного дохода в период процедуры банкротства.

Процедура реализации имущества неоднократно продлевалась.

С февраля 2024 года, т.е. более чем за три с половиной месяца, ни одного процессуального документа от управляющего в материалы дела не поступило, недостатки, на которые обратил внимание суд в своем определении от 14.02.2024, не устранены. Судом не получена информация от управляющего о ходе мероприятий в процедуре банкротства.

Судом установлено, что документы по итогам процедуры, в том числе отчеты о деятельности, не представляются финансовым управляющим, конкурсная масса за счет дохода должника не сформирована.

Как следует из карточки дела от арбитражного управляющего поступили документы по завершению процедуры 07.06.24г., т.е. после вынесения судом Частного определения.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или

документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ростовской области от 04.06.2024г. по делу А53-44809/2023 (вх. № 27854 от 11.06.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 04.06.2024г. по делу А53-44809/2023 (вх. № 27854 от 11.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А53-44809/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 128/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 июля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Алтайского края от 05.06.2024г. по делу А03-13263/2023 (вх. № 28113 от 11.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бедретдинова Евгения Рудольфовича (финансового управляющего Шавриной И.И. А03-13263/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 128/вп от 20.06.2024 г.

Срок проведения проверки: по 05.07.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Частном определении Арбитражного суда Алтайского края от 05.06.2024г. по делу А03-13263/2023 (вх. № 28113 от 11.06.2024г.) суд указал, что финансовый управляющий Бедретдинов Е.Р. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Алтайского края от 06.10.2023 г. Шаврина Ирина Ильинична признана несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев (до 03.04.2024), финансовым управляющим утвержден Бедретдинов Евгений Рудольфович, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Сообщение о данном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» под №192 от 14.10.2023.

На 01 апреля 2024 года было назначено судебное заседание по заслушиванию отчета финансового управляющего о ходе процедуры реализации имущества должника. В судебное заседание 01.04.2024 г. финансовый управляющий не явился, отчет не представил, каких-либо ходатайств не заявил, в связи с чем, судебное заседание было отложено на 07.05.2024. Бедретдинову Е.Р. было повторно предложено представить отчет о ходе процедуры. В судебное заседание 07.05.2024 г. финансовый управляющий не явился, отчет не представил, каких-либо ходатайств не заявил, в связи с чем, судебное заседание было отложено на 03.06.2024. Бедретдинову Е.Р. в третий раз предложено представить отчет о ходе процедуры, указано на недопустимость игнорирования судебных актов, а так же разъяснены негативные последствия неподобающего процессуального поведения. В судебное заседание 03.06.2024 г. финансовый управляющий не явился, отчет не представил, каких-либо ходатайств не заявил, в связи с чем, судебное заседание было отложено на 28.06.2024. Бедретдинову Е.Р. в четвертый раз предложено представить отчет о ходе процедуры, разъяснены негативные последствия неподобающего процессуального поведения, на 28.06.2024 назначено судебное заседание о наложении на него судебного штрафа.

С даты введения процедуры, т.е. более чем за восемь месяцев, ни одного процессуального документа от управляющего в материалы дела не поступило, судом не получена информация от управляющего о ходе мероприятий в процедуре банкротства.

Судом установлено, что документы по итогам процедуры, в том числе отчеты о деятельности, не представляются финансовым управляющим, конкурсная масса за счет дохода должника не сформирована.

Как следует из карточки дела, от арбитражного управляющего поступили документы по завершению процедуры 27.06.24г., т.е. после вынесения судом Частного определения.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бедретдиновым Е.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Алтайского края от 05.06.2024г. по делу А03-13263/2023 (вх. № 28113 от 11.06.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бедретдинова Е.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Алтайского края от 05.06.2024г. по делу А03-13263/2023 (вх. № 28113 от 11.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А03-13263/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 130/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 июля 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Мороз М.В. № б/н от 22.05.2024г. (вх. № 28819 от 17.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Мороз М.В. А40-109790/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 20.06.2024 год;

Дата окончания: по 10.0.7.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Мороз М.В. № б/н от 22.05.2024г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся в истребовании у должника дополнительных сведений, денежных средств в конкурсную массу, не выплату прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.06.2023 по делу № А40-109790/23 Мороз Майя Валерьевна (дата/место рождения: 11.05.1991, город Ташкент Узбекской ССР, СНИЛС 147330485 55, ИНН 772403485115, адрес регистрации: 115516, г. Москва, г. Москва, ул. Севанская, д. 52, корп.2, кв. 188) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Поярков Арсений Антонович (ИНН 772903874039, СНИЛС 043406829 37) - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ. Татарстан, Казань, Соловецких юнг, 7, 1004).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирурующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской

Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

07.07.2023 г. финансовый управляющий уведомил Должника о необходимости передаче финансовому управляющему всех имеющихся банковских карт, иных ценностей и документов, а также о запрете самостоятельно распоряжаться собственным имуществом с момента признания Должника банкротом, что подтверждается почтовыми квитанциями (Приложение № 2).

Арбитражный управляющий исполнил требование закона – направил в адрес должника запрос-уведомление, которое содержало в себе нормы закона, напоминание об обязанности из пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве, однако данное требование было проигнорировано должником.

после поступления ответов на всевозможные запросы, по результатам анализа был установлен факт осуществления трудовой деятельности Должником в:

ООО Торговый Дом «РИНАКО» в период с 06.02.2023 до 30.08.2023 г.

АО «ОТЭКО» в период с 25.10.2023 по 12.01.2024 г.

Согласно предоставленным сведениям, предоставленным работодателями Должника, последний получал свою заработную плату по реквизитам ПАО «МКБ» на Р/счет: 40817810000006692039 (Приложение № 3).

29.12.2023 в адрес работодателя Мороз М.В. - ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИНАКО» было направлено требование о предоставлении дополнительных сведений. Согласно ответу и справке 2НДФЛ за 2023г. Должник осуществлял трудовую деятельность с февраля по август 2023г. и в процедуре банкротства получил заработную плату в размере 288 812,32 руб. 29.12.2023 в адрес работодателя Мороз М.В. - АО «ОТЭКО» было направлено требование о предоставлении дополнительной информации. Согласно ответу и справке 2НДФЛ за 2023г. Должник осуществлял трудовую деятельность с октября 2023г. по январь 2024г. и в процедуре банкротства получил заработную плату в размере 198 981,05 руб. (Приложение № 4).

Согласно выписке банковского счета, на который поступали денежные средства Должника, заработная плата гражданина-банкрота за процедуру реализации имущества, с учетом получения гражданином-банкротом увольнительных выплат и налога на доходы, составила 661 454,48 рублей.

За период с июня по август 2023 г. Должнику был положен к выплате прожиточный минимум в размере 24 801,00 рублей. За период с октября по декабрь 2023 г. Должнику был положен к выплате прожиточный минимум в размере 24 801,00 рублей. За январь 2024 г. Должнику был положен к выплате прожиточный минимум в размере 25 879,00 рублей.

С учетом того, что остаток денежных средств в размере 117 000,00 руб. на счете Должника был использован для формирования конкурсной массы, сумма, которую должник незаконно присвоил себе, зная о введенной процедуре банкротства, составляет 394 570,48 руб.

В связи с тем, что ПАО «МКБ» не произвел своевременную блокировку счетов Должника, а гражданин-банкрот, проигнорировав уведомление финансового управляющего, самостоятельно снимал денежные средства в процедуре реализации имущества, что видно по выписке о движении денежных средств, перед судом был поставлен вопрос об истребовании от должника 394 570,48 руб. в конкурсную массу (Приложение № 4 и Приложение № 6).

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Мороз М.В. № б/н от 22.05.2024г. (вх. № 28819 от 17.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А40-109790/2023;
- отзыв с приложением.

Заявление должника о выплате прожиточного минимума.

Квитанции о направлении запросов в государственные органы, банки и должнику.

Выписка по счету № 40817810000006692039.

Требование о внесении денежных средств в конкурсную массу (с квитанцией о направлении).

Ответы работодателей должника.

Ходатайство об истребовании денежных средств.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 133/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 июля 2024г.

В адрес Гильдии поступило Представление Прокуратуры Ленинского административного округа г. Омска № 7-01-2024 от 17.06.2024г. (вх. № 30268 от 24.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Казначеевой Виктории Николаевны (финансового управляющего Власова Ю.С. А46-9426/2023) в части нарушения срока публикации сообщения на сайте ЕФРСБ о введении в отношении должника процедуры реализации имущества возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 26.06.2024 год;

Дата окончания: по 15.07.2024 год.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов Контрольной комиссии в отпуске, командировке) в заседании Контрольной комиссии объявлен перерыв до 22.07.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Представлении Прокуратуры Ленинского административного округа г. Омска № 7-01-2024 от 17.06.2024г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Казначеевой Виктории Николаевны, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ о введении в отношении должника процедуры реализации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Омской области от 30.11.2023 (Резолютивная часть определения объявлена 23.11.2023, опубликована 25.11.2023г.) Власов Юрий Сергеевич (07.10.1950 года рождения, место рождения: город Омск, ИНН 550602056528, СНИЛС 063-323-449-37, адрес регистрации: 644091, Омская область, г. Омск, ул. Урицкого, дом 31) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Казначеева Виктория Николаевна.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества № 13169074 опубликовано на сайте ЕФРСБ 10.12.2023г., т.е. с нарушением установленного Законом срока.

На основании п. 2 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует нарушения п. 2 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, Контрольная комиссия считает, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего Казначеевой Виктории Николаевны к дисциплинарной ответственности.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в представлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Казначеевой Виктории Николаевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Прокуратуры Ленинского административного округа г. Омска № 7-01-2024 от 17.06.2024г. (вх. № 30268 от 24.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А46-9426/2023

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 142/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 июля 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ивановской области от 24.06.2024г. по делу №А17-10434/2023 (вх. № 31364 от 28.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Селезневой Алёны Михайловны (финансового управляющего Митюниной Е.В. А17-10434/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 142/вп от 28.06.2024г.

Срок проведения проверки: по 18.07.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Ивановской области указано, что финансовый управляющий несвоевременно направила в суд документы, затребованные на основании решения суда.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 21.12.2023 Митюнина Елена Владимировна признана несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина на шесть месяцев, финансовым управляющим должника утверждена Селезнева Алена Михайловна (ИНН 370527990589, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих – 19577, адрес для направления корреспонденции: 153012, Ивановская область, г. Иваново, а/я 270) член Союза Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего по вопросу о завершении или продлении процедуры реализации имущества должника назначено на 10 часов 50 минут 24 июня 2024 года.

Пунктом 5 резолютивной части решения суд обязал финансового управляющего в срок за пять дней до судебного заседания представить в арбитражный суд: - отчет о результатах реализации имущества должника с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов; - реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов; - анализ финансового состояния должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства; - доказательства направления кредиторам отчета

финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов; - при наличии законных оснований подробное, мотивированное ходатайство о завершении (продлении, прекращении) процедуры реализации имущества должника с изложением конкретных доводов о наличии исключительных случаев, позволяющих продлить в отношении должника процедуру реализации имущества. В нарушение указанного требования отчет финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества должника с приложениями предоставлен финансовым управляющим в суд через систему «Мой Арбитр» 24.06.2024 в 02:45 и зарегистрирован судом 24.06.2024 в 09:01.

Непредставление в сроки, установленные пунктом 7 статьи 213.12 Закона о банкротстве, отчета финансового управляющего, анализа финансового состояния, заключения о наличии/отсутствии признаков преднамеренного (фиктивного) банкротства, нарушает право кредиторов должника на получение полной и достоверной информации о ходе процедуры в срок, на который введена процедура. Непредставление указанных документов не дает возможности арбитражному суду и лицам, участвующим в деле, сформировать позицию о дальнейшем движении процедуры банкротства.

Отчет был направлен кредиторам по почте 24.06.2024, что исключало возможность ознакомления с ним кредиторами к дате заседания. Доказательства соблюдения требований абзаца 12 пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве и направления кредиторам отчета финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, финансовым управляющим суду также не представлены.

Не направление, а равно и несвоевременное представление финансовым управляющим отчета о своей деятельности влечет нарушение права кредиторов на получение информации о ходе проведения процедуры банкротства, которое является основным правом кредиторов после права на удовлетворение заявленных требований.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении процедуры реализации имущества, арбитражный управляющий обязан заблаговременно направить не только арбитражному суду, но и иным лицам, в том числе кредиторам, отчет о своей деятельности с приложением необходимых документов. Правило о заблаговременном направлении отчета кредиторам продиктовано необходимостью ознакомления с ним и приложенными к нему документами в целях возможности реализации ими своих прав.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о своевременном предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду в срок, установленный законом.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Селезневой Алёны Михайловны допущено нарушение Закона о банкротстве,

арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений пункта 7 статьи 213.12 Закона о банкротстве, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ивановской области от 24.06.2024г. по делу №А17-10434/2023 (вх. № 31364 от 28.06.2024г.), Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Селезневой Алёны Михайловны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ивановской области от 24.06.2024г. по делу №А17-10434/2023 (вх. № 31364 от 28.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А17-10434/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 143/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

22 июля 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Панишевой А.А. № б/н от 19.06.2024 (вх. № 31445 от 28.06.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Панишевой А.А. А81-779/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 03.07.2024 год;

Дата окончания: по 22.07.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Панишевой А.А. № б/н от 19.06.2024г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением суда от 04.03.2024 Панишева А.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев - до 04.09.2024. Финансовым управляющим должника утвержден Поярков Арсения Антонович (ИНН: 772903874039, адрес для направления корреспонденции: 115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 11, стр. 2, а/я 120), являющегося членом Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих".

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы

местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В адрес арбитражного управляющего от представителя должника поступило заявление о выдаче согласия на снятие денежных средств в качестве прожиточного минимума с конкретного расчетного счета № 40817 810 8 6740 0985712 в ПАО «Сбербанк России» (счет и банк арбитражный управляющий не определял самостоятельно).

В дальнейшем было установлено, что на заявленном должником счете нет достаточного количества денежных средств (Приложение № 1), в связи с чем, финансовым управляющим по заявлению представителя должника, направлено новое согласие на получение денежных средств уже по счету № 40817810867400970235(Приложение № 3). Таким образом, настоящая ситуация, которую должник считает нарушением, возникла только из-за предоставления представителями должника или самим должником неверной информации.

В представленных арбитражным управляющим согласиях на снятие денежных средств указана сумма ежемесячного снятия в размере 44 825 рублей, что соответствует установленному Правительством Ямало-Ненецкого автономного округа размеру прожиточного минимума.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Панишевой А.А. № б/н от 19.06.2024 (вх. № 31445 от 28.06.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А81-779/2024;
- отзыв с приложением.

1. Согласие управляющего на получение денежных средств (неверный счет).pdf
2. Выписка по счету № 40817 810 8 6740 0985712.pdf
3. Согласие управляющего на получение денежных средств (верный счет).pdf
4. Нотариально заверенная доверенность на представление интересов должника.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 147/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 июля 2024г.

В адрес Гильдии поступило Представление Прокуратуры города Костромы № 7-3-2024/Прдп712-24-20340002 от 27.06.2024г. (вх. № 33585 от 10.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Ермаковой Ольги Игоревны (финансового управляющего Воротынцевой М.В А31-1935/2023) в части нарушения срока публикации сообщения на сайте ЕФРСБ финального отчета по результатам проведения в отношении должника процедуры реализации имущества, возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 12.07.2024 год;

Дата окончания: по 26.07.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Представлении Прокуратуры города Костромы г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Ермаковой Ольги Игоревны, выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ финального отчета по результатам проведения в отношении должника процедуры реализации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 04.04.2023 Воротынцева Марина Владимировна (11.08.1969 года рождения, место рождения: пос. Северный Велико-Устюгского

района Вологодской области, адрес регистрации: г. Кострома, ул. Депутатская, д. 62, кв. 11, ИНН 440107625869, СНИЛС 052-670-236 42) признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Ермакова Ольга Игоревна.

Финансовым управляющим опубликовано объявление о банкротстве гражданина: АО «Коммерсантъ. Издательский Дом» № 66 (7511) объявление № 77212335565 от 15.04.2023, «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» сообщение № 11188729 от 06.04.2023.

На основании п. 2 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

В соответствии с п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве, не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Такое сообщение должно содержать следующие сведения:

- 1) идентифицирующие гражданина сведения, предусмотренные пунктом 5 настоящей статьи;
- 2) наименование арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве гражданина, указание на наименование процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, а также номер дела о банкротстве гражданина;
- 3) фамилия, имя и (в случае, если имеется) отчество утвержденного финансового управляющего на дату завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина,

его индивидуальный номер налогоплательщика, страховой номер индивидуального лицевого счета, адрес для направления ему корреспонденции, а также наименование соответствующей саморегулируемой организации, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации такой организации, ее индивидуальный номер налогоплательщика и адрес;

4) наличие заявлений о признании сделок должника недействительными, поданных в соответствии с [главой III.1](#) настоящего Федерального закона, с указанием даты рассмотрения указанных заявлений, результатов их рассмотрения и результатов обжалования судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных заявлений;

5) наличие жалобы на действия или бездействие финансового управляющего с указанием даты подачи жалобы, лица, которому направлялась жалоба, краткого содержания жалобы и принятого на основании рассмотрения жалобы решения;

6) стоимость имущества гражданина, указанная в описи, представленной при подаче гражданином заявления о признании его банкротом либо при направлении в арбитражный суд отзыва на заявление конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом;

7) стоимость выявленного финансовым управляющим имущества гражданина (включая имущество, указанное в [подпункте 6](#) настоящего пункта), если в ходе процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, проводилась опись;

8) сумма расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, в том числе с указанием размера денежной суммы, выделенной для финансирования деятельности финансового управляющего, и обоснованием размера выплаченных сумм, с указанием суммы расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим для обеспечения своей деятельности;

9) выводы о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства;

10) источник покрытия расходов на проведение процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина;

11) дата и основание прекращения производства по делу о банкротстве гражданина в случае, если арбитражным судом принято соответствующее решение.

Установлено, что определением Арбитражного суда Костромской области от 01.11.2023г. (опубликовано на сайте суда 03.11.2023г.) процедура реализации имущества Воротынцевой Марины Владимировны завершена, полномочия арбитражного управляющего Ермаковой О.И. прекращены.

Сообщение о судебном акте, о завершении реализации имущества гражданина № 12877444 опубликовано 04.11.2023г., финальный отчет опубликован сообщением №969734 от 01.04.2024г., т.е. с нарушением установленного п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве срока.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует нарушения п. 2.1 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, Контрольная комиссия считает, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего Ермаковой Ольги Игоревны к дисциплинарной ответственности.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»

протоколом № 3 от 30.03.2020г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ермаковой О.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представления Прокуратуры города Костромы № 7-3-2024/Прдп712-24-20340002 от 27.06.2024г. (вх. № 33585 от 10.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А31-1935/2023

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 148/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 июля 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Кузьмина Ю.Г. № б/н от б/д (вх. № 33004 от 08.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Шароновой Марины Михайловны (финансового управляющего Кузьмина Ю.Г. А56-6293/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 148/вп от 12.07.2024г.

Срок проведения проверки: по 29.07.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что финансовый управляющий неоднократно заявляет ходатайства о продлении срока реализации имущества гражданина. Ходатайства мотивированы тем, что в настоящее время не все мероприятия, предусмотренные процедурой банкротства, окончены.

Вместе с тем, до настоящего времени сведений об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в материалы дела не представлено, как и не заявлено соответствующее ходатайство в суд, расчеты с кредиторами не осуществлены.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда от 05.06.2022 (резюлютивная часть объявлена 05.05.2022) в отношении должника Кузьмина Юрия Геннадьевича (дата и место рождения: 09.01.1960, гор. Зеленодольск Татарской АССР, ИНН: 781426396710, СНИЛС 025-181-525 24) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Зеленко Кристина Олеговна. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №107 от 18.06.2022.

Определением суда от 19.03.2023 Зеленко Кристина Олеговна освобождена от исполнения обязанностей финансового управляющего, финансовым управляющим должника Кузьмина Юрия Геннадьевича утверждена Шаронова Марина Михайловна.

Материалы дела не содержат информацию о деятельности арбитражного управляющего за период с 19.03.2023г. по настоящее время, кроме ходатайства от 22.02.2024г. о продлении срока процедуры реализации имущества с формулировкой «не получены материалы дела от освобождённого от процедуры

финансового управляющего». Иные документы в материалы дела не направлены, судом определениями от 11.03.2024г. и 28.05.2024г. срок процедуры реализации имущества был продлен.

Федеральным законом от 29 мая 2024 г. N 107-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" предусмотрен следующий порядок утверждения Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина:

В течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

В отношении имущества, находящегося за пределами Российской Федерации, выносится отдельное определение, исполнение которого осуществляется по правилам процессуального законодательства государства, на территории которого это имущество находится, или в соответствии с международными договорами Российской Федерации с государством, на территории которого это имущество находится."

Таким образом, внесенные в закон изменения устанавливают новый порядок утверждения Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. Как следует из карточки должника на ЕФРСБ арбитражным управляющим до настоящего времени сообщение о собрании кредиторов с целью утверждения положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества не размещено.

Как следует из определений суда о продлении срока процедуры реализации имущества гражданина, соответствующие мотивированные ходатайства о продлении процедуры направлялись арбитражным управляющим заблаговременно, возражения относительно заявленных ходатайств о продлении процедуры реализации не представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период даты введения процедуры финансовым управляющим не представлено доказательств осуществления действий в рамках процедуры. Доказательств совершения действий, направленных на своевременное и полное исполнения возложенных

на него обязанностей, финансовый управляющий не представил, карточка дела в КАД, ЕФРСБ информации о направлении арбитражным управляющим требуемых документов не содержит.

Объективных доказательств, препятствующих своевременному выполнению необходимых мероприятий в рамках процедуры банкротства должника не представлено.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Шароновой М.М. нарушения ст. 213.9 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Шароновой М.М. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим необходимых мероприятий в рамках процедуры банкротства должника, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Также в результате мониторинга карточки должника на ЕФРСБ выявлен факт нарушения арбитражным управляющим срока публикации сообщения об утверждении арбитражного управляющего в деле о банкротстве.

Определением суда от 19.03.2023г. финансовым управляющим должника Кузьмина Юрия Геннадьевича утверждена Шаронова Марина Михайловна, судебный акт опубликован на сайте Арбитражного суда 20.03.2023г., сообщение № 14475772 на ЕФРСБ опубликовано 27.05.2024г.

На основании п. 2 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательно опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует нарушения п. 2 ст. 213.7 Закона о несостоятельности и п. 3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление акта в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шароновой М.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Кузьмина Ю.Г. № б/н от б/д (вх. № 33004 от 08.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-6293/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 149/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

29 июля 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Мардановой С.В. № б/н от б/д, направленная для рассмотрения Управлением Росреестра по Республике Башкортостан № 24-ОГ-11082/213 от 05.07.2024г. (вх. № 33457 от 09.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Мингазовой Ирины Радиковны (финансового управляющего Мардановой С.В. А07-12132/2023) в части требования дополнительного вознаграждения возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 12.07.2024 год;

Дата окончания: по 29.07.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Мардановой С.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Мингазовой Ирины Радиковны, выразившихся в требовании дополнительного вознаграждения.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.11.2023 года Марданова С.В. (26.01.1981 г.р., место рождения село Калегино Калтасинского района Республики Башкортостан, зарегистрированной по адресу: 452800, Башкортостан Респ., Янаульский рн., г. Янаул, ул. Победы, д. 72, кв. 52, ИНН 022700459205, СНИЛС 076-491-269 97) признана несостоятельным (банкротом),

введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим имущества должника утверждена Мингазова Ирина Радиковна.

Статьей 20.6. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определен размер фиксированной суммы вознаграждения для финансового управляющего - 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Денежные средства подлежат внесению на депозит Арбитражного суда.

В ст. 213.7 установлен порядок опубликования сведений о процедуре путем их включения в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликования в официальном издании «Коммерсантъ». Расходы возмещаются за счет средств должника.

Арбитражным управляющим осуществляются обязательные публикации в процедуре банкротства, направляются запросы в регистрирующие государственные органы в целях проведения анализа финансового состояния должника.

Согласно абз.1 п.2 ст.213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в первую очередь, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина.

Таким образом, обязанность по компенсации расходов на проведение процедуры является обоснованной и установленной Законом о банкротстве.

На основании п. 2 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

Публикации о поступлении требования кредитора в деле о несостоятельности (банкротстве) физического лица не являются обязательными, но могут быть опубликованы по усмотрению финансового управляющего.

Как пояснил арбитражный управляющий, расходы на проведение процедуры должник оплачивать отказался, что явилось основанием для направления в Арбитражный суд ходатайства

об освобождении от исполнения обязанностей финансового управляющего Мардановой Снежаны Витальевны.

Таким образом, Контрольная комиссия считает, что со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направление данного акта на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мингазовой Ирины Радиковны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Мардановой С.В. № б/н от б/д;
- письмо Управления Росреестра по Республике Башкортостан № 24-ОГ-11082/213 от 05.07.2024г. (вх. № 33457 от 09.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А07-12132/2023;
- письменные пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 151/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Краснодарский региональный филиал № 003-32-18/889 от 11.07.2024г. (вх. № 34497 от 15.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Липовецкой Елены Михайловны (финансового управляющего Кузьминых А.Г. А32-69624/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 151/вп от 17.07.2024 г.
Срок проведения проверки: по 08.08.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившихся в не направлении в адрес кредитора ежеквартальных отчетов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв и документы по процедуре.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.03.2024 Кузьминых Анатолий Геннадьевич (15.07.1960 г.р., место рождения: с. Мироново Артемовский р-н Свердловская обл., место регистрации: Краснодарский край, г. Геленджик, мкр. Парус, д.3, кв. 62, ИНН: 230402779381, СНИЛС: 041-331-358-02) признан банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Липовецкая Е.М (далее – управляющий). Сообщение о введении процедуры опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» № 61230446730 №46(7736) от 16.03.2024, в ЕФРСБ №13847064 от 06.03.2024.

В реестр требований кредиторов на основании Определения Арбитражного суда Краснодарского края от 27.04.2024г. включены требования требования АО «Россельхозбанк» (ИНН:7725114488, ОГРН:1027700342890) в размере 1 125 745,41 рублей, отдельно в третью очередь 62 208,7 рублей – пени в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, финансовый управляющий обязан предоставить отчет кредитору АО «Россельхозбанк» в срок до 28.07.2024 г. Жалоба АО «Россельхозбанк» датирована от 11.07.2024г.

Направление отчетов за предыдущий период, до включения кредитора в РТК должника, законом не предусмотрено. Арбитражным управляющим квартальный отчет направлен.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно направлены запросы в компетентные органы, осуществляющие учет и регистрацию прав на имущество по месту нахождения должника.

В период проведения процедуры реализации имущества финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы.

В рамках принятия мер, направленных на выявление и поиск имущества должника, в целях формирования конкурсной массы, финансовым управляющим Должника в том числе был направлен запрос в ГУ МВД России по Краснодарскому краю о предоставлении информации об автотранспортных средствах, зарегистрированных за Должником; о наличии арестов, залогов, иных обременений транспортных средств, зарегистрированных за должником; о транспортных средствах, числившихся за должником и снятых с учета в течение трех последних лет, с приложением копий документов, на основании которых совершались регистрационные действия.

Согласно ответу ГУ МВД России по Ростовской области от 16.01.2024 № 3/236107480425 в соответствии с данными ФИС ГИБДД-М за Должником транспортные средства не зарегистрированы. За период с 01.01.2020 г. были предоставлены сведения о зарегистрированных и впоследствии отчужденных Должником транспортных средствах: - ФОРД ФОКУС, VIN: X9FMXXEEMCSY59695.

Согласно договору купли-продажи от 11.02.2021 Данное транспортное средство было продано за 420 000 рублей.

На момент продажи автомобиля, стоимость сделки входила в рамки ценового коридора автомобилей с соответствующими характеристиками. Следовательно, встречное предоставление отвечает принципам реальных рыночных отношений. В результате чего Должник получил рыночную стоимость движимого имущества. Картамов Р.Р. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Таким образом, вышеуказанная сделка была совершена на рыночных условиях с не аффилированным лицом и оспариванию не подлежит.

Кроме того, согласно пояснениям Должника, снятие с учета транспортного средства в период с 11.02.2021 по 25.08.2023 не было осуществлено по причине того, что Покупатель должен был обратиться в органы ГИБДД для перерегистрации транспортного средства.

Новым владельцем указанное ТС не было перерегистрировано в срок до 25.08.2023 г.
- MITSUBISHI PACE, VIN: JMBSNN11WPZ0007.

Согласно договору купли-продажи от 11.02.2021 Данное транспортное средство было продано за 70 000 рублей.

На момент продажи автомобиля, стоимость сделки входила в рамки ценового коридора автомобилей с соответствующими характеристиками. Следовательно, встречное предоставление отвечает принципам реальных рыночных отношений. В результате чего Должник получил рыночную стоимость движимого имущества. Картамов Р.Р. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Таким образом, вышеуказанная сделка была совершена на рыночных условиях с не аффилированным лицом и оспариванию не подлежит.

Кроме того, согласно пояснениям Должника, снятие с учета транспортного средства в период с 11.02.2021 по 05.09.2023 не было осуществлено по причине того, что Покупатель должен был обратиться в органы ГИБДД для перерегистрации транспортного средства.

Новым владельцем указанное ТС не было перерегистрировано в срок до 05.09.2023 г.

Финансовый управляющий проанализировав сделки должника пришел к выводу, что сделки, в отношении удовлетворения требований отдельного кредитора или иного лица, которые подлежат обжалованию, по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве отсутствуют.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Липовецкой Е.М. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим обязанностей,

предусмотренных Федеральным законом не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Краснодарский региональный филиал № 003-32-18/889 от 11.07.2024г., Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Липовецкой Е.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Краснодарский региональный филиал № 003-32-18/889 от 11.07.2024г. (вх. № 34497 от 15.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А32-69624/2023;
- Квитанции, подтверждающие направление отчета в адрес кредитора АО «Россельхозбанк»; pdf
- Квитанции, подтверждающие направление запроса в ГУ МВД России по Краснодарскому краю.pdf.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 153/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

09 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Представления Одинцовской городской прокуратуры № 7-01/2024 от 03.05.2024 (вх. № 34086 от 15.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Вильданова Ильдара Загидуллоевича (временного управляющего АО «КАРБОГЛАСС» А41-84968/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 153/вп от 18.07.2024г.

Срок проведения проверки: по 09.08.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении указано, что арбитражным управляющим не производятся действия, направленные на формирование реестра требований кредиторов 2-ой очереди, не производятся расчеты по заработной плате.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Московской области от 31.10.2023г. по делу № А41-84968/22, в отношении АО «Карбогласс» (ИНН 7728299974, ОГРН 1037728045838) юр. адрес: 143040, Московская Область, г. Голицыно, р-н Одинцовский, пер. 3-й Рабочий, д.9а, введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Вильданов Ильдар Загидуллоевич.

Согласно п. 3.2. ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не позднее пятнадцати дней с даты утверждения временного управляющего руководитель должника обязан предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения. Ежемесячно руководитель должника обязан информировать временного управляющего об изменениях в составе имущества должника.

В этой связи и в целях исполнения своих обязанностей, 11 ноября 2023 года временный управляющий направил по юридическому адресу должника на имя директора АО «Карбогласс» запрос о предоставлении документов должника. Отправка путем почтовой связи вышеуказанного уведомления и запроса подтверждается квитанциями об отправке ценного письма и описи вложения (копия прилагается).

Следовательно, временный управляющий надлежащим образом, исполнил все свои обязанности, предусмотренные в Законе о банкротстве, по истребованию документов у руководства должника.

18.07.2024г. направлено повторное требование на имя вновь назначенного директора Скворцова Ильи Викторовича.

До настоящего времени, органы управления АО «Карбогласс» не передали временному управляющему перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

По данному факту временным управляющим направлено:

- Заявление в Прокуратуру Московской области исх. № 2/01:03 от 01.03.2024г. о проверке действий руководства АО «Карбогласс» применительно к п. 4 ст. 14.13 КоАП РФ - Незаконное воспрепятствование деятельности арбитражного управляющего.

- Запрос в Прокуратуру Московской области исх. № № 1/01:03 от 01.03.2024г. о предоставлении сведений об обращении физических и юридических лиц в отношении АО «Карбогласс» в том числе по вопросам невыплаты заработной платы.

Получен ответ от Прокуратуры Московской области № 25-р-15619-24/9259 от 26.03.2024г. о том, что обращения направлены в Одинцовскую городскую прокуратуру. Результата рассмотрения обращения не известен.

В Арбитражный суд Московской области посредством системы Мой Арбитр было направлено заявление Иск. № 8/30:11 от 30.11.2023г. о выдаче исполнительного листа по делу № А41-84968/22 об обязанности генерального директора АО «Карбогласс» Крука Александра Петровича передать временному управляющему Вильданову Ильдару Загидуллоевичу перечень имущества АО «Карбогласс», в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность АО «Карбогласс» за три года до введения наблюдения.

Ходатайство зарегистрировано системой 01.12.2023г. в 09:57

В связи с тем, что ходатайство не было рассмотрено, временным управляющим посредством системы Мой Арбитр было направлено ходатайство Иск. № 1/21:02 от 21.02.2024г. с просьбой рассмотреть ранее поданное заявление от 30.11.2023г. Оно также было принято системой.

Повторно такое же ходатайство № 10/05:06 от 05.06.2024г. посредством системы Мой Арбитр было направлено 05.06.2024г. Это ходатайство также принято системой.

До настоящего времени суд по указанным заявлениям временного управляющего решения не принял.

3. В части доводов о бездействии временного управляющего в формировании реестра требований кредиторов:

Реестр требований кредиторов 3 очереди формируется исходя из принятых Арбитражным судом судебных актов о включении в реестр требований кредиторов по делу №А41-84968/22.

Реестр требований второй очереди не может быть составлен временным управляющим самостоятельно в связи с отсутствием первичных документов о задолженности по заработной плате.

Однако, в связи с тем, что документы отсутствуют, временным управляющим было направлено письмо представителю работников АО «Карбогласс» Чижевскому Д.Д. с предложением обратиться в Арбитражный суд по делу о банкротстве с целью установления размера требований кредиторов 2 очереди. Чижевский Д.Д. обратился в Арбитражный суд, заявление принято, очередное заседание назначено на 13.08.2024г., временным управляющим в свою очередь не будет чиниться никаких препятствий для скорейшего рассмотрения заявления.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Вильданова И.З. к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Представлении Одинцовской городской прокуратуры № 7-01/2024 от 03.05.2024 (вх. № 34086 от 15.07.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобщенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Вильданова И.З. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Одинцовской городской прокуратуры № 7-01/2024 от 03.05.2024 (вх. № 34086 от 15.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А41-84968/2022;
- 1. Копия Определения Арбитражного суда Московской области от 31.10.2023г. по делу № А41-84968/22.
- 2. Копия письма от 09 ноября 2023 года на имя директора АО «Карбогласс» о предоставлении документов и доказательство отправки.
- 3. Копия письма от 18 июля 2024 года на имя нового директора АО «Карбогласс» о предоставлении документов и доказательство отправки
- 4. Копия заявления в Прокуратуру МО исх. № 2/01:03 от 01.03.2024г.
- 5. Копия запроса в Прокуратуру МО исх. № 1/01:03 от 01.03.2024г.
- 6. Копия ответа из Прокуратуры МО № 25-р-15619-24/9259 от 26.03.2024г.
- 7. Копия заявление Исх. № 8/30:11 от 30.11.2023г. о выдаче исполнительного листа об обязанности генерального директора АО «Карбогласс» передать документы.
- 8. Распечатка с электронной почты о принятии заявления Исх. № 8/30:11 от 30.11.2023г.
- 9. Копия ходатайства Исх. № 1/21:02 от 21.02.2024г. с просьбой рассмотреть ранее поданное заявление от 30.11.2023г.
- 10. Распечатка с электронной почты о принятии заявления Исх. № 1/21:02 от 21.02.2024г.
- 11. Копия повторного № 10/05:06 от 05.06.2024г. с просьбой рассмотреть ранее поданное заявление от 30.11.2023г.
- 12. Распечатка с электронной почты о принятии заявления Исх. № 1/21:02 от 21.02.2024г.
- 13. Копия письма временного управляющего представителю работников Чижевскому Д.Д. с предложением установить требования работников в судебном порядке.
- 14. Копия заявления Чижевского Д.Д. о разрешении разногласий.
- 15. Копия определения Арбитражного суда Московской области от по делу № А41-84968/22 от 17.05.2024г. о принятии заявления представителя работников Чижевского Д.Д. о разрешении разногласий.
- Копия определения Арбитражного суда Московской области от по делу № А41-84968/22 от 25.06.2024г. об отложении рассмотрения заявления представителя работников Чижевского Д.Д. о разрешении разногласий на 13.08.2024г.
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 154/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

09 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Панфилова О.Н. в лице представителя Цыплакова А.А. № б/н от 04.07.2024г., направленной для рассмотрения Управлением Росреестра по Костромской области № 01-40/4776 от 08.07.2024г. (вх. № 34629 от 16.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны (финансового управляющего Панфилова О.Н. А31-11962/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 154/вп от 18.07.2024г.

Срок проведения проверки: по 09.08.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указал на противоправные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в утрате имущества должника, а именно автомобиля TOYOTA RAV 4, переданного на ответственное хранение.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Костромской области от 06.12.2023 года заявление общества с ограниченной ответственностью «Аврора» в лице конкурсного управляющего Киселевой Елены Сергеевны о признании несостоятельным (банкротом) Панфилова Олега Николаевича(11.01.1969 г.р.; место рождения: г. Дрезден, Германия, адрес регистрации: г. Кострома, ул. Санаторная, д.33, кв. 2, ИНН 441500367534, СНИЛС 072-287-722-76) признано обоснованным, в отношении должника Панфилова Олега Николаевича введена процедура реструктуризации долгов. Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.05.2024 Панфилов О.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утверждена Тихомирова Екатерина Алексеевна, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных

правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственных внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

Определением суда от 30.05.2024г. удовлетворено заявление арбитражного управляющего о передаче финансовому управляющему Тихомировой Екатерине Алексеевне следующих документов и сведений: - Сведения о месте фактического проживания; - Сведения о месте работы; - Сведения об источнике средств к существованию; - Сведения о размере ежемесячного дохода в 2020-2024 годах; - Сведения о полученных должником доходах за период с 01.11.2020 г. по 31.12.2023г.; - Сведения о размере и всех видах пенсий/пособий, получаемых должником; - Сведения о виде предпринимательской деятельности, осуществляемой должником с указанием места фактического осуществления деятельности; - Сведения об акциях, долях и ином участии в коммерческих и некоммерческих организациях, а также об отчуждении акций/долей в уставных капиталах организаций в период с 01.12.2019 г. по дату предоставления сведений, с приложением подтверждающих документов, копий заявлений о выходе из состава участников; - Сведения наличия на праве собственности движимого и недвижимого имущества с указанием места его нахождения или хранения, сведений об обременении и сделках по его приобретению/отчуждению за период с 01.11.2020 г. по настоящее время с приложением копий договоров-оснований приобретения/отчуждения/обременения указанного имущества; - Сведения об имуществе, оформленном на имя детей; - Сведения о наличии общего имущества, в том числе оформленного на имя супруги; - Сведения о размере дохода супруги; - Сведения об источнике дохода супруги; - Сведения о размере и всех видах пенсий, получаемых супругой; - Сведения о сделках по отчуждению общего имущества в период с 01.12.2019 по настоящее время с приложением копий подтверждающих документов.

Финансовый управляющий обратился с ходатайством об истребовании доказательств, а именно просит: 1. Истребовать из ФГБУ ФКП Росреестра по Костромской области (156012, Костромская область, г. Кострома, поселок Новый, д. 3) сведения о правах на имеющиеся объекты недвижимости (все виды) на территории Российской Федерации Панфиловой Натальи Александровны, 14.06.1985 г.р., м.р. Костромская область, Красносельский район, нос. Молодежный, за период с 29.06.2013 г. по текущую дату. 2. Истребовать из Инспекции гостехнадзора Костромской области (156013, г. Кострома, ул. Маршала Новикова, д. 37) сведения о самоходных машинах и других видах техники, зарегистрированных за Панфиловой Натальей Александровной, 14.06.1985 г.р., м.р. Костромская область, Красносельский район, пос. Молодежный, за период с 29.06.2013 г. по текущую дату. 3. Истребовать из ГУ МЧС России по Костромской области (156019, г. Кострома, ул. Индустриальная, д. 53) сведения о маломерных судах, зарегистрированных за Панфиловой Натальей Александровной, 14.06.1985 г.р., м.р. Костромская область, Красносельский район, пос. Молодежный, за период с 29.06.2013 г. по текущую дату. 4. Истребовать из Управлению ГИБДД УМВД России по Костромской области сведения о транспортных средствах, зарегистрированных за Панфиловой Натальей Александровной, 14.06.1985 г.р., м.р. Костромская область, Красносельский район, пос. Молодежный, за период с 29.06.2013 г. по текущую дату. 5. Истребовать из УФНС России по Костромской области сведения о доходах, об объектах налогообложения, об открытых счетах и вкладах (депозитах) в кредитных организациях, о регистрации в качестве индивидуального

предпринимателя и/или руководителя, учредителя общества Панфиловой Натальей Александровной, 14.06.1985 г.р., м.р. Костромская область, Красносельский район, пос. Молодежный. 6. Истребовать из ФГБУ ФКП Росреестра по Костромской области (156012, Костромская область, г. Кострома, поселок Новый, д. 3) сведения о правах на имеющиеся объекты недвижимости (все виды) на территории Российской Федерации Панфиловой Ульяны Олеговны (д.р. 24.11.2013); Панфиловой Елизаветы Олеговны (д.р. 29.05.2015); Панфилова Михаила Олеговича (ИНН 440103969890) за период с 07.11.2020 г. по текущую дату. 7. Истребовать из Инспекции гостехнадзора Костромской области (156013, г. Кострома, ул. Маршала Новикова, д. 37) сведения о самоходных машинах и других видах техники, зарегистрированных за Панфиловой Ульяной Олеговной (д.р. 24.11.2013); Панфиловой Елизаветой Олеговной (д.р. 29.05.2015); Панфиловым Михаилом Олеговичем (ИНН 440103969890) за период с 07.11.2020 г. по текущую дату. 8. Истребовать из ГУ МЧС России по Костромской области (156019, г. Кострома, ул. Индустриальная, д. 53) сведения о маломерных судах, зарегистрированных за Панфиловой Ульяной Олеговной (д.р. 24.11.2013); Панфиловой Елизаветой Олеговной (д.р. 29.05.2015); Панфиловым Михаилом Олеговичем (ИНН 440103969890) за период с 07.11.2020 г. по текущую дату. 9. Истребовать из Управления ГИБДД МВД России по Костромской области (156000, г. Кострома, ул. Симановского, д. 17) сведения о транспортных средствах, зарегистрированных за Панфиловой Ульяной Олеговной (д.р. 24.11.2013); Панфиловой Елизаветой Олеговной (д.р. 29.05.2015); Панфиловым Михаилом Олеговичем (ИНН 440103969890) за период с 07.11.2020 г. по текущую дату. 10. Истребовать из Управления ФНС по Костромской области (156005, г. Кострома, пл. Конституции, д. 4) сведения об объектах налогообложения, об открытых счетах и вкладах (депозитах) в кредитных организациях, о регистрации в качестве учредителя общества Панфиловой Ульяной Олеговной (д.р. 24.11.2013); Панфиловой Елизаветой Олеговной (д.р. 29.05.2015); Панфиловым Михаилом Олеговичем (ИНН 440103969890) за период с 07.11.2020 г. по текущую дату. 11. Обязать ФГБУ ФКП Росреестра по Костромской области, Инспекцию гостехнадзора по Костромской области, ГУ МЧС России по Костромской республике, Управление ГИБДД УМВД России по Костромской области, ГУ МЧС России по Костромской области, Управление ГИБДД МВД России по Костромской области, Управление ФНС по Костромской области предоставить ответы на запросы в адрес финансового управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны (150035, г. Ярославль, а/я 101). Определением от 27.06.2024г. заявленное ходатайство удовлетворено.

До настоящего времени должник законные требования финансового управляющего не исполнил.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Определением суда от 07.11.2023 заявление конкурсного управляющего ООО «АВРОРА» Киселевой Елены Сергеевны о принятии обеспечительных мер удовлетворено, наложен арест на автомобиль TOYOTA RAV4, идентификационный номер VIN XW7DDREV40S012602.

Данный автомобиль включен в конкурсную массу Панфилова Олега Николаевича и является общим имуществом Панфилова О.Н. и Панфиловой Н.А. 24.05.2024

Судебным приставом-исполнителем ОСП по Заволжскому округу гор. Костромы выявлено место нахождения арестованного Арбитражным судом имущества, осуществлен выезд на место, составлен акт о наложении ареста (описи имущества) на автомобиль TOYOTA RAV 4 и передан на ответственное хранение мне, как финансовому управляющему. Изъятие автомобиля производилось рядом с д. № 19 по ул. Нижняя Дебря г. Костромы в присутствии администрации больницы по вышеуказанному адресу,

юриста больницы, Панфиловой Н.А., представителя ООО «Экожилстрой» Соснина С.А. судебных приставов-исполнителей (Соколова Анастасия Александровна), сотрудников ОУПДС, арбитражного управляющего Киселевой Е.С., помощника финансового управляющего Панова О.В., сотрудников МВД, сотрудников ФССП, оказывающих силовую поддержку, водителя эвакуатора.

Панфилов О.Н., присутствовал при передаче имущества на ответственное хранение, пытался противодействовать судебным приставам, в дальнейшем, проехав вслед за эвакуатором, на котором автомобиль TOYOTA RAV 4, был перемещен, узнал место его хранения.

Финансовым управляющим и ИП «Клюкинов Н.Н.» (Клюкинов Николай Николаевич 25.02.1954 г.р.) был заключен договор хранения от 24 мая 2024 года, предусматривающий возможность передачи на хранение автомобиля марки «TOYOTA RAV 4», на территории принадлежащей хранителю стоянки по адресу: г. Кострома, ул. Галичская, д. 126 «А». Машина была доставлена около 12 часов 30 минут 24 мая 2024 года. Клюкинов Н.Н. принял меры к обеспечению безопасности, а именно, снял одно из колес автомобиля. 25.05.2024 в 17 часов 55 минут от Киселевой Е.С. конкурсного управляющего ООО «АВРОРА», финансовому управляющему стало известно, что автомобиль похищен с места хранения со стоянки на ул. Галичской д. 126 «А».

По факту хищения автомобиля финансовым управляющим было подано заявление в правоохранительные органы, похищение автомобиля Панфиловым О. Н. вместе с супругой Панфиловой Н. А. зафиксировали камеры видеонаблюдения, находящиеся на месте хранения автомобиля.

25.06.2024 правоохранительными органами возбуждено уголовное дело по ч. 4, ст. 158 УК РФ (кража в особо крупном размере), ведется расследование.

Панфилова Н.А. (супруга должника) обратилась к суду с ходатайством об исключении имущества из конкурсной массы, а именно просит исключить из конкурсной массы по делу о несостоятельности (банкротстве) Панфилова Олега Николаевича автомобиль TOYOTA RAV4 идентификационный номер: VIN XW7DDREV40S012602 применить последствия: Отменить обеспечительные меры и снять арест с моего автомобиля TOYOTA RAV4 идентификационный номер: VIN XW7DDREV40S012602. Определением от 30.07.2024г. в удовлетворении заявления отказано.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Нормы действующего законодательства не обязывают финансового управляющего предоставлять документы должнику. Отчет финансового управляющего направляется кредиторам в соответствии с ФЗ-127 «О несостоятельности (банкротстве)». Действующее законодательство не обязывает финансового управляющего составлять и направлять отдельный отчет о проведенных собраниях и направлять эти сведения должнику. Сведения о проведенных собраниях являются открытыми и публикуются в ЕФРСБ.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Панфилова О.Н. в лице представителя Цыплакова А.А. № б/н от 04.07.2024г, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобретенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Тихомировой Екатерины Алексеевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Панфилова О.Н. в лице представителя Цыплакова А.А. № б/н от 04.07.2024г;
- письмо Управления Росреестра по Костромской области № 01-40/4776 от 08.07.2024г. (вх. № 34629 от 16.07.2024г.)
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А31-11962/2023;
- 1. Апелляционная жалоба на опред суда от 22.05.24 г.pdf
- Апелляционная жалоба на опред суда от 27.05.24 г.pdf
- Апелляционная жалоба на опред суда от 30.05.24 г.pdf
- Выписка из ЕГРН.pdf
- Запрос должнику о предоставлении доступа в жилое помещение и передаче им-ва.pdf
- запрос работодателю супруге должника.pdf
- Заявление (запрос представителя Панфилова О.Н.).pdf
- Заявление об исключении имущества из КМ (тайота рав 4).pdf
- направление в гос органы повторных запросов по имуществу должника, супруги и детей в соответствии с определением суда.pdf
- направление в УФНС запрос об открытых счетах (повторный).pdf
- направление должнику ход-ва о предоставлении доступа в жилое помещение.pdf
- направление должнику ход-во об истреб док-в - ключей от кв.pdf
- направление кредитору Аврора отчет фу за 1 кв. 24 год.pdf
- постановление о возбуждении уголовного дела.jpg
- Протокол допроса свидетеля.pdf
- Справка ОГБУЗ по супруге.pdf
- Уведомление СК Панфилов.pdf
- Уведомление о вручении.pdf
- Ходатайство заинтересованного лица об отмене обеспечительных мер.pdf
- Ходатайство о выдаче исполнительного листа.pdf
- ходатайство об истребовании квартира.pdf
- Чек и опись - требование супруге должника о передаче им-ва в КМ.pdf
- Чек, подтверждающий направление кредитору отзыв на заявление.pdf
- Чеки, подтверждающие направление сторонам по делу уведомление о проведении СК + пакет бюллетеней.pdf
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 156/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Самаевой Н.В. № б/н от 10.07.2024г. (вх. № 34627 от 16.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны (финансового управляющего Самаевой Н.В. А27-13612/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 156/вп от 18.07.2024г.

Срок проведения проверки: по 08.08.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что арбитражный управляющий умышленно затягивал проведение процедуры, несвоевременно направлял в суд документы, в т.ч. квартальные отчеты. Должник указывает, что понесла дополнительные расходы по нотариальному оформлению договора купли-продажи доли в имуществе, не была распределена конкурсная масса. Арбитражный управляющий незаконно требовала внести в конкурсную массу денежные средства, полученные должником сверх прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 29.09.2021г. по делу № А27-13612/2021 гражданин Самаева Наталья Владимировна (Ф.И.О. ранее - Тарасова, ИНН 422500308256, СНИЛС 073-592-271-74, 16.03.1975 г.р., место рождения - г. Прокопьевск, Кемеровской обл., адрес регистрации: 653045, Кемеровская область, г. Прокопьевск ул. Ноградская, д. 28, кв. 219.), признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества на 5 мес.

Финансовым управляющим утвержден Волкова Юлия Алексеевна (ИНН 391704303344, СНИЛС 151-377-865 77) - член Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, место нахождения: 420034, Респ. Татарстан, г Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004). Сведения о признании Самаевой (ранее - Тарасова) Натальи Владимировны банкротом и открытии процедуры реализации имущества опубликованы в газете «Коммерсант»: сообщение №77232123821 стр. 109 / №179(7141) от 02.10.2021; в ЕФРСБ - № сообщения 7403099, дата публикации 29.09.2021г.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.03.2024 г. по делу №А27-13612/2021, процедура реализации имущества гражданина – Самаевой Натальи Владимировны 16.03.1975 г.р., завершена, должник освобождена от дальнейшего исполнения обязательств.

В ходе мероприятий, проведенных финансовым управляющим, установлено:

Выявлено имущество в собственности Самаевой Натальи Владимировны подлежащее реализации, а именно:

- Доля в праве общей долевой собственности, размер доли 1/6 на жилое помещение площадью 74.5 кв.м., кадастровый номер: 42:32:0103013:27583, по адресу: Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Гайдара, д. 50, кв. 89 (данное имущество принадлежит на правой общей собственности с бывшим супругом)

Составлена опись имущества №1 от 02.12.2021 г., оценка имущества не проводилась. Финансовым управляющим были направлены дополнительные запросы.

Составлена опись имущества №2 от 01.07.2022г., проведена оценка имущества стоимость составила 487 565,00 руб., составлено заключение по результатам описи и оценки имущества от 13.07.2022г. Согласно сведениям, полученным от должника и ответам на запросы, иным имуществом должник не владеет.

Также было выявлено имущество в собственности бывшего супруга Самаева Сергея Николаевича (которое является общей совместной собственностью с Самаевой Натальей Владимировной), а именно:

- ГАЗ 3110 (1997г.в.), государственный регистрационный знак О891ВН42, VIN:ХТН311000V0053786 – дата регистрации 07.06.2018г. по настоящее время; Финансовым управляющим было направлено требование о предоставлении транспортного средства в конкурсную массу Самаевой Натальи Владимировны. Самаевым Сергеем Николаевичем было направлено в адрес Арбитражного суда, ходатайство об исключении транспортного средства из конкурсной массы, по Определению от 24.07.2023 г., ходатайство было удовлетворено в полном объеме. Исключено из конкурсной массы в деле о банкротстве должника – гражданина Самаевой (ранее - Тарасова) Натальи Владимировны имущество – ГАЗ 3110 (Волга), 1997 г.в., регистрационный знак О891ВН42.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Кемеровской области от 14.07.2022 г., с ходатайством об утверждении положения о порядке и сроках реализации имущества. Определением от 28.11.2022 г., ходатайство было удовлетворено, установлена начальная продажная цена имущества должника 1/6 доли в праве собственности на жилое помещение площадью 74.5 кв.м., кадастровый номер: 42:32:0103013:27583, по адресу: Кемеровская область, г.Прокопьевск, ул. Гайдара, д. 50, кв. 89 в размере 487 565,00 рублей.

06.12.2022 г. опубликовано сообщение на ЕФРСБ (№10257608), о объявлении проведения торгов

25.01.2023 г. опубликовано сообщение на ЕФРСБ (№10609980), о результатах торгов, в котором торги были признаны несостоявшимися (в связи с тем, что не были представлены заявки на участие в торгах, организатором торгов принято решение о признании торгов несостоявшимися).

28.01.2023 г. опубликовано сообщение на ЕФРСБ (№10643018), об объявлении проведения торгов

14.03.2023 г. опубликовано сообщение на ЕФРСБ (№10984932), о результатах торгов, в котором торги были признаны несостоявшимися (в связи с тем, что не были представлены заявки на участие в торгах, организатором торгов принято решение о признании торгов несостоявшимися).

15.03.2023 г. опубликовано сообщение на ЕФРСБ (№11003666), об объявлении проведения торгов

30.04.2023 г. опубликовано сообщение на ЕФРСБ (№11375478), о результатах проведения торгов, в котором торги были признаны состоявшимися, сообщением № 11411797 от 05.05.2023 г. опубликованы сведения о заключения договора купли-продажи с Самаевым Сергеем Николаевичем (ИНН 422304504208), в котором стоимость реализованного имущества составила 88 000,00 рублей.

Также в ходе реализации имущества был проведен ряд мероприятий для перерегистрации реализованного имущества, а именно, было заключено соглашение о разделе общего имущества между супругами, на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на Квартиру, находящуюся по адресу: Кемеровская область, г. Прокопьевск, ул. Гайдара, д.50, кв. 89., за совершение нотариального действия было оплачено 10 428,00 рублей (было оплачено Самаевым С.Н.) в связи с требованием нотариуса, а также совершение нотариального действия по заключению договора купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на квартиру от 22.09.2023 г. За совершение нотариального действия было оплачено 9 566,00 рублей. (оплачено финансовым управляющим, и является текущими расходами).

Финансовым управляющим было установлено, что по Определению Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 16.12.2020 г., Самаев Сергей Николаевич обязан выплатить

денежные средства в размере 141 951,21 рублей. Денежные средства Самаевым Сергеем Николаевичем были выплачены по требованию финансового управляющего добровольно.

Должник в период процедуры был трудоустроен ООО Разрез «Березовский», средний доход составлял 20 000 рублей.

В соответствии с Постановлением Правительства Кемеровской области-Кузбасса от 29 января 2021 года № 41 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Кемеровской области-Кузбасса на 2021 год» величина прожиточного минимума в Кемеровской области-Кузбасса в среднем на 2021 год в расчете на душу населения установлена в размере 10 727 руб. **Для трудоспособного населения прожиточный минимум определен в размере 11 354 руб.** Для пенсионеров — 9 147 руб. Для детей — 11 254 руб.

В соответствии с Постановлением Правительства Кемеровской области-Кузбасса от 13 декабря 2021г. № 742 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Кемеровской области-Кузбасса на 2022 год» величина прожиточного минимума в Кемеровской области-Кузбассе на 2022год на душу населения установлена в размере 11 515 руб. **Для трудоспособного населения прожиточный минимум определен в размере 12 551 руб.** Для пенсионеров — 9 903 руб. Для детей — 11 704 руб.

В соответствии с Постановлением Правительства Кемеровской области-Кузбасса № 332 от 31 мая 2022 года «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Кемеровской области-Кузбасса на 2022 год» величина прожиточного минимума в Кемеровской области-Кузбасса в среднем на 2022 год в расчете на душу населения установлена в размере 12667 руб. **Для трудоспособного населения прожиточный минимум определен в размере 13806 руб.** Для пенсионеров — 10893 руб. Для детей — 12874 руб.

Согласно Постановлению Правительства Кемеровской области от 14 декабря 2022 г. № 825

Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Кемеровской области - Кузбасса на 2023 год

1. Установить с 01.01.2023 величину прожиточного минимума в целом по Кемеровской области - Кузбассу на душу населения - 13081 рубль, **для трудоспособного населения - 14258 рублей**, пенсионеров - 11250 рублей, детей - 13299 рублей.

Согласно Постановлению Правительства Кемеровской области от 3 ноября 2023 г. № 716

О внесении изменения в постановление Правительства Кемеровской области - Кузбасса от 08.09.2023 № 583 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Кемеровской области - Кузбасса на 2024 год»

Правительство Кемеровской области - Кузбасса постановляет:

1. Внести в пункт 1 постановления Правительства Кемеровской области - Кузбасса от 08.09.2023 № 583 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Кемеровской области - Кузбасса на 2024 год» изменение, изложив его в следующей редакции:

«1. Установить с 01.01.2024 величину прожиточного минимума в Кемеровской области - Кузбассе на душу населения - 14062 рубля, **для трудоспособного населения - 15328 рублей**, пенсионеров - 12093 рубля, детей - 13844 рубля.»

Самаева Н.В. не состоит в зарегистрированном браке (брак расторгнут 09.06.2020), имеет несовершеннолетнего ребенка 07.07.2010 г.р., на содержание которого Самаева Н.В. обязана выплачивать алименты в размере ¼ заработка согласно судебному приказу мирового судьи судебного участка № 3 Рудничного района г. Прокопьевска от 12.10.2020 по делу 2-1812/2020. Ребенок проживает с отцом.

С учетом изложенного за период процедуры банкротства исключению подлежат денежные средства в размере 379 883,00 рублей.

За период процедуры банкротства доход Должника составил 765 966,13 руб.

Финансовым управляющим выявлено расходование денежных средств свыше прожиточного минимума Должника. В адрес должника было неоднократно направлено требование о внесении денежных средств в конкурсную массу в размере 135 242,50 рублей. Однако, оно исполнено не было.

Расходы финансового управляющего в процедуре реализации имущества составили 34 395,36 рублей (из которых: Публикация в газете Коммерсант – 10 699,31 руб., Публикация сообщений на ЕФРСБ – 6 768,75 руб., Почтовые расходы – 7 361,30 руб., Совершение нотариального действия в рамках процедуры банкротства – 9 566,00 руб.). Сумма в размере 20 000 рублей, на расходы финансового управляющего были компенсированы.

С учетом общей суммы дохода должника за период процедуры реализации имущества 853 966,13 руб., внесенная сумма дебиторской задолженности 139 853,41 руб., и размер прожиточного минимума должника (379 883,00 руб.), а также размер задолженности должника в конкурсную массу с учетом последней корректировки (121 237,04 руб.), на оплату текущих платежей и погашение требований кредиторов по реестру надлежит направить 492 699,50 руб.

Указанная сумма распределена финансовым управляющим на полное погашение текущих платежей по делу (14 395,36 руб.), частичное погашение третьей очереди РТК в пользу ООО «АКТИВБИЗНЕСКОНСАЛТ» (28 255,75 руб.), ПАО «Сбербанк России» (377 105,42 руб.), ПАО «Совкомбанк» (37 611,53 руб.), ПАО «Банк ФК Открытие» (35 331,45 руб.).

Таким образом, все необходимые мероприятия, предусмотренные процедурой реализации имущества гражданина, проведены, все меры по формированию конкурсной массы приняты.

Финансовым управляющим в ходе ознакомления с материалами дела 10.10.2023 г., было установлено, что Самаева Наталья Владимировна перед процедурой банкротства обратилась в юридическую компанию ООО «ЕДИНЬЙ ЦЕНТР КУЗБАСС», с дальнейшим заключением договора об оказании юридических услуг.

Так 20.11.2020 г. Самаевой Натальей Владимировной (далее – Должница) и ООО «Единый центр Кузбасс» заключили договор №ПРК_нг-3089427-БАНКРОТ_ФЗ на оказание юридических услуг.

Согласно п 2.1 договора стоимость услуг Исполнителя составляет 216 400,00 руб. В стоимость по договору не включены расходы по проведению процедуры банкротства. Заказчик, помимо стоимости услуг Исполнителя обязан оплатить издержки по одной стадии банкротства (реструктуризация или реализация) в размере 49 000 руб.: депозит суд, госпошлина в рассмотрении дела о банкротстве, расходы на публикации, почтовые расходы, а так же услуги финансового управляющего и иные обязательные расходы которые могут возникнуть в рамках законодательства.

Общая сумма составила 205 000 руб. Согласно п 2.2 услуги Исполнителя оплачиваются в следующем порядке: предоплата в размере 120 000,00 руб. оплачивается Заказчиком в момент подписания договора.

Согласно квитанциям, поступившим по запросу Финансового управляющего от ООО «Единый Центр Кузбасс» в адрес финансового управляющего, она осуществила оплату юридических услуг по договору №ПРК_нг-3089427-БАНКРОТ_ФЗ на общую сумму в размере 169 000,00 рублей: №3089427 от 20.11.2020 г. (120 000,00 руб.), №3089427 от 20.11.2020 г.(2 000,00 руб.), №3089427 от 20.11.2020 г. (47 000,00 руб.).

На дату заключения договора у Должника имелись неисполненные обязательства перед ПАО «Сбербанк России» (Кредитный договор №385939 от 04.06.2020 г., Кредитный договор №342993 от 11.12.2019 г., Договор Кредитной карты от 30.07.2018 г.), ПАО «Совкомбанк» (Кредитный договор №3382127280 от 11.11.2020 г.), ПАО Банк ФК «Открытие» (№7536RUR903645798 от 25.03.2020 г.). С АО «Альфа Банк» Кредитный договор (№F0OCRC20S201120015002 от 20.11.2020 г.), был заключен Самаевой Н.В после заключения договора об оказанию юридических услуг.

Заявитель в пункте 2 своей жалобы указывает, что финансовый управляющий направил протоколы собраний кредиторов в суд с нарушением установленных сроков. Такие действия нарушают требования абзаца 1 пункта 7 статьи 12 Закона о банкротстве. Однако, финансовым управляющим собрание кредиторов в процедуре банкротства А27-13612/2021 (Самаевой Натальи Владимировны) не проводилось, соответственно, данный пункт жалобы не обоснован.

Заявитель в пункте 3 своей жалобы указывает, что финансовый управляющий квартальные отчеты содержащие информацию о проделанной работе управляющего за конкретный промежуток времени и итоговый отчет были предоставлены в суд несвоевременно в связи с чем финансовым управляющим Волковой Ю.А неоднократно подавались ходатайства о продлении срока реализации имущества, что повлекло за собой затягивание процедуры банкротства (Определение от 22.09.2022 г., Определение от 22.01.2023 г., Определение от 22.06.2023 г.). Возражая против данного довода, финансовый управляющий сообщает следующее, что продление были направлены в связи с тем, что в сроки на которые указывает заявитель, проводились мероприятия по реализации имущества, данный факт установлен судом, а также отображен в итоговом отчете.

Заявитель в пункте 4 своей жалобы указывает, что финансовым управляющим были совершены неоднократно грубых умышленных нарушений в делах о банкротстве, таких как повторное выставление имущества на торги, приводит к существенным и обоснованным сомнениям в наличии у арбитражного управляющего должной компетентности, добросовестности или независимости. Финансовый

управляющий необоснованно понудил к заключению соглашения о разделе имущества и произвел раздел имущества между бывшими супругами при том, что жилое помещение принадлежало им на праве долевой, а не совместной собственности. Возражая против данного довода, финансовый управляющий отмечает следующее, что Заявитель также не упомянула в своей жалобе тот факт, что совершение нотариальных действий производилась не по воле арбитражного управляющего, а по требованию нотариуса, что было также установлено судом (Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 29.11.2023 г.), Самаева Н.В., участвовала в данном судебном заседании, и была в курсе ситуации.

Заявитель в пункте 5 своей жалобы указывает, что по состоянию на 06.12.2023 г., конкурсным управляющим не были произведены расчеты с кредиторами и не приняты меры к завершению процедуры. Возражая против данного довода финансовый управляющий сообщает следующее, что не были завершены мероприятия по анализу совершенных сделок должника в период подозрительности, данный факт отражен в ходатайстве о продлении от 20.12.2023 г.

Заявитель в пункте 7 указывает, что действия финансового управляющего о «понуждении» вернуть в конкурсную массу денежные средства которые были оплачены в счет оказания юридических услуг незаконны. Финансовый управляющий обращался в суд о признании сделки недействительной (заключенный договор с ООО «Единый Центр Кузбасс»), в последствии заявление было отозвано и направлено ходатайство о завершении процедуры.

Требования о возврате денежных средств, накопленных и распределенных в ходе процедуры реализации имущества, необоснованны.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что за период с 29.09.2021г. по 04.03.2024г. финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов, распределена конкурсная масса и направлен в суд отчет о ходе процедуры.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Самаевой Н.В. № б/н от 10.07.2024г. (вх. № 34627 от 16.07.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобретенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Волковой Юлии Алексеевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Самаевой Н.В. № б/н от 10.07.2024г. (вх. № 34627 от 16.07.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- судебные акты по делу № А27-13612/2021;

1. Ходатайство о завершении процедуры реализации имущества

2. Отчет финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина;

3. Отчет ФУ об использовании денежных средств должника;

4. Описание имущества №1;

5. Описание имущества №2

6. Решение об оценке имущества гражданина;

7. Заключение финансового управляющего по результатам проведения описи и оценки имущества должника;

8. Реестр требований кредиторов;
 9. Отчет о платежных операциях совершенных на ЕФРСБ;
 10. Копия сообщения об открытии процедуры банкротства в печатном издании газеты Коммерсантъ, подтверждение оплаты;
 11. Анализ финансового состояния должника;
 12. Заключение финансового управляющего о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства;
 13. Заключение финансового управляющего о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника;
 14. Доказательство распределения конкурсной массы;
 15. Доказательство распределения конкурсной массы
 16. Доказательство реализации имущества
 17. Сведения, полученные из государственных регистрирующих и контролирующих органов;
 18. Сведения, полученные из кредитных организаций;
 19. Реестр почтовых отправлений.
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 157/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Грибкова М.Д. № б/н от 08.07.2024 (вх. № 34899 от 17.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Яковлевой Виктории Владиславовны (финансового управляющего Грибкова М.Д. А40-59041/2023 возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 157/вп от 19.07.2024 г.

Срок проведения проверки: по 14.08.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившихся в неоднократном продлении процедуры реализации имущества, требовании дополнительного вознаграждения.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв и документы по процедуре.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда города Москвы от 24.05.2023 признан несостоятельным (банкротом) Грибков Максим Дмитриевич (дата рождения 26.03.1992). Финансовым управляющим утверждена Яковлева Виктория Владиславовна, член Ассоциации «СРО «ГАУ», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 17.06.2023 №107.

Определениями Арбитражного суда от 15.11.2023г., 27.03.2024г., 29.07.2024г. срок процедуры реализации имущества был продлен на основании мотивированного ходатайства арбитражного управляющего. Основанием для продления срока являлись не рассмотренные ходатайства арбитражного управляющего об истребовании сведений и документов об имуществе должника, его бывшей супруги в целях проведения анализа сделок должника.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно направлены запросы в компетентные органы, осуществляющие учет и регистрацию прав на имущество по месту нахождения должника.

В период проведения процедуры реализации имущества финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

После введения процедуры банкротства финансовым управляющим в адрес должника было направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества гражданина с разъяснением основных прав и обязанностей должника, требованием о передаче информации об имеющихся счетах, всех источниках дохода.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В заявлении должник утверждает, что финансовый управляющий связывалась с Должником и дополнительно требовала внести ей денежные средства в размере 25 000 рублей, в случае невнесения денежных средств, по словам финансового управляющего, процедура будет продлеваться, пока должник не внесет ей дополнительно 25 000 рублей. При этом, каких-либо доказательств личного взаимодействия арбитражного управляющего с должником, не представлено. В указанной части жалоба снимается в рассмотрении.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Яковлевой В.В. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Федеральным законом не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Грибкова М.Д. № б/н от 08.07.2024 (вх. № 34899 от 17.07.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Яковлевой В.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Грибкова М.Д. № б/н от 08.07.2024 (вх. № 34899 от 17.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А40-59041/2023;
- ВТБ. Выписка, pdf

Выписка о движении средств Тинькофф 24.05.2023 по 11.11.2023.pdf

Выписка по счёту кредитной карты с 01.01.22 по 31.12.22.pdf

Выписка_из_Единого_государственного_реестра_недвижимости_о_правах.pdf
ГИБДД.pdf
Грибков Требование Сбербанка.pdf
Грибков Юни кредит банк.pdf
ГУ МВД.pdf
Департамент городского имущества.pdf
Департамент имущетсва ответ.pdf
Договор_купли_продажи_земельного_участка.pdf
Договор_купли_продажи_транспортного_средства.pdf
ИФНС Грибков.pdf
Копия Справки ЗАГС;.pdf
Ответ из ПФСС.pdf
ответ соц фонд.pdf
Отчёт АУ о результатах Грибков от 20.07.pdf
Пояснение 2 с приложениями (2).pdf (денежные средства)
Пояснение с приложениями (1).pdf (авто)
Требование_о_проведении_дополнительных_мероприятий_№1706698417064 (1).pdf
ФИПС Грибков.pdf
Ходатайство об истребовании в отношении бывшей супруги от 20.07.24.pdf
Письменные пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 158/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

14 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Шевченко Н.В. № б/н от 04.06.2024г., направленной для рассмотрения Прокуратурой г. Артёма № 20050010-528ж-2024/20050001/Нр227-24 от 03.07.2024г. (вх. № 34901 от 17.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Золотухина Сергея Валерьевича (финансового управляющего Шевченко Н.В. А51-3985/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 158/вп от 19.07.2024 г.
Срок проведения проверки: по 14.08.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившихся невыплате прожиточного минимума, неправильном распределении конкурсной массы, незаконной реализации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв и документы по процедуре.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Приморского края от 11.04.2022 Шевченко Наталья Викторовна признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утвержден Золотухин Сергей Валерьевич. Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №77(7278) от 30.04.2022.

В реестр кредиторов Шевченко Н.В. включены требования ПАО «Совкомбанк» на сумму 317945,82 руб., ООО «Филберт» 201741,21 руб., УФНС России на сумму 1013,87 руб. Итого требований включено на 520700,90 руб. Финансовый управляющий производит регулярное погашение требований кредиторов Шевченко Н.В. На 18.07.2024г. погашено требований более чем на 86% процентов от реестра. Погашено в ПАО «Совкомбанк» 275 247,00 руб., ООО «Филберт» 173 914,00 руб., в УФНС России 875,87 руб., итого погашено требований на 450 036,87 руб. Кроме того погашены расходы финансового управляющего, которые он понес в ходе процедуры реализации имущества. Согласно ФЗ №127 «О несостоятельности» расходы на процедуру реализации имущества оплачивает должник. Расходы

финансового управляющего составили 82000 рублей, погашены на 66 300 руб. непогашенный остаток составляет 15 700 руб.

Финансовый управляющий пояснил следующее. С мая 2022 года по сентябрь 2022 года должнику выдавалось 33400 рублей ежемесячно, прожиточный минимум на самого должника и одного ребенка.

Затем Шевченко написала заявление с просьбой выдавать из конкурсной массы прожиточный минимум на нее и двоих детей из-за болезни мужа. Поэтому с ноября 2022г. ей выдавались деньги на должника и двоих детей. Ей также было выдана разница с учетом второго ребенка с самого начала процедуры реализации имущества.

Таким образом с мая 2022 по февраль 2023г. ей было выдано 520422 рубля. Имеются подлинники расписок Шевченко Н.В. в получении прожиточного минимума на нее и двоих детей.

Затем, с марта 2023 года финансовым управляющим Должнику были выданы согласия на снятие денежных средств в ПАО «Сбербанк» в размере прожиточного минимума на должника и двоих детей. Согласия не содержат указаний на возможность повторного использования, были выданы на конкретную сумму и на конкретную дату.

За март согласие от 22.03.2023г. на сумму 55066 руб.

За апрель согласие от 27.04.2023 на сумму 55066 руб.

За май согласие от 25.05.2023 на сумму 55066 руб.

За июнь согласие от 26.06.2023 на сумму 55066 руб.

В июле и в августе 2023г. согласие не выдавалось, поскольку должник с таким требованием к финансовому управляющему не обращался.

Однако должник, используя ранее полученные согласия финансового управляющего стал самостоятельно снимать со своего счета в Сбербанке сумму превышающую 55066 рублей. Должник делал это следующим образом - обращался в разные отделения банка и по одному согласию снимал деньги несколько раз.

В нарушение пункта 6 и 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве, без согласования с финансовым управляющим получал по счету 40817810750000853520 открытому в ПАО "Сбербанк России" все поступившие денежные средства, что, свидетельствует о его недобросовестном поведении, направленном на причинение ущерба кредиторам в виде утраты возможности кредиторами получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника, в большем размере, т.е. за счет денежных средств, поступивших на счет должника и израсходованных им по своему усмотрению.

Должник Шевченко Н.В., действуя недобросовестно в период проведения процедуры реализации имущества, самовольно произвела снятие с расчетного счета N 40817810750000853520 открытого в ПАО "Сбербанк России", следующих сумм: -

в апреле 2023г.

-13.04.2023- было снято должником 47000 руб.

-30.04.2023- было снято должником 55000 руб.

Превышение составило 46934 рубля

В июне 2023г.

-20.06.2023г.- было снято должником 45000 руб.

-29.06.2023г.- было снято должником 21000 руб.

Превышение составило 10934 руб.

В июле 2023г.

- 13.07.2023г. было снято должником 50000 руб.

- 29.07.2023г. было снято должником 19000 руб.

Превышение составило 13934 руб.

В августе 2023г

- 12.08.2023- было снято должником 54000 руб.

-29.08.2023- было снято должником 20000 руб.

Превышение составило 14601,52 руб.

Согласно выписке по расчетному счету ПАО «Сбербанк» N 40817810750000853520 за период 10.04.2023 по 25.08.2023, т.е за пять месяцев на данный расчетный счет поступили денежные средства в размере 361733,52 рубля. Должник имел право распоряжаться денежными средствами в размере прожиточного минимума на себя и двоих иждивенцев 55066 рублей в месяц, за 5 месяцев 275330 рублей.

Должником были самовольно сняты и обращены им на собственные нужды, без какого-либо предупреждения финансового управляющего денежные средства в размере 86403 руб 52 коп.

На счет ПАО «Сбербанк» N 40817810750000853520 поступили деньги с 28.04.22г по 28.02.2023г. в размере 610465.11руб. Из них должнику было выдан прожиточный минимум на нее и двоих детей- 520422руб. В конкурсную массу вошло 90028 руб. Затем без согласия финансового управляющего должник снял со счета ПАО «Сбербанк» 361733,52 рубля. Таким образом, должник получил со счета ПАО «Сбербанк» N 40817810750000853520 с 28.04.2022г. по 29.08.2023г- 882155 рублей.

При подготовке очередного отчета, в конце августа 2023г. финансовый управляющий узнал, что на счете должника нет денег, потому что должник каким-то образом снимает все деньги полностью. Для того чтобы предотвратить изъятие должником денежных средств из конкурсной массы, я закрыл счет 40817810750000853520 в Сбербанке, и открыл счет №40817810110546065037 в банке ПАО «ВТБ». Уведомление работодателю с указанием счета для перечисления заработной платы было направлено 12.09.2023г. Получено работодателем согласно почтовому чек-ордеру 14.09.2023г.

Однако должник параллельно в этих же числах, сам открыл карточный счет № 40817810516546017647 в ПАО «ВТБ». О данном счете финансовому управляющему не сообщил. И хотя работодатель получил уведомление с реквизитами для перечисления зар. платы Шевченко Н.В. от финансового управляющего 14.09.2023г., на следующий день 15.09.2023г. АО «ННК-Приморнефтепродукт» перечислил должнику зарплату не на счет указанный финансовым управляющим, а на счет открытый лично должником.:

44011,69 руб. от 14.09.2023г.,

86522,80 руб. от 15.09.2023г.

Т.е. должник опять незаконно снял со счета ПАО «ВТБ» 130533 рубля. Данные денежные средства должник также снял полностью, используя банковскую карту банка ВТБ.

ИТОГО: должник получил со счета ПАО «Сбербанк» N 40817810750000853520 882155 рублей. и со счета ПАО «ВТБ» 40817810516546017647= 130533 рубля, ВСЕГО **1012688 рублей.**

С 18.09.2023г. заработная плата поступает на счет ПАО «ВТБ» №40817810110546065037 который открыл финансовый управляющий. Должнику выдается прожиточный минимум на него и 50% на ребенка.

Таким образом на счет открытый финансовым управляющим в ПАО «ВТБ» №40817810110546065037 поступило с 27.09.23г. по 17.07.2024г. = 672398,48 руб. Должнику выдано 253307 руб. В конкурсную массу пошло 419091 рублей. Расходы финансового управляющего погашены из конкурсной массы на сумму 66 300 руб.

ИТОГО: Учитывая 90028 руб. со счета ПАО «Сбербанк» 419091 руб. со счета ПАО «ВТБ» требований кредиторов погашено на 450 036,87 рублей. непогашенный остаток составляет 73432 рубля.

Доводы жалобы Шевченко Н.В. были предметом рассмотрения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Приморскому краю, Постановлением от 22.05.2024г. производство по делу об административном правонарушении №00292524 было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решением от 05.03.2024 по делу № А51-21428/2023 Арбитражного суда Приморского края было отказано в привлечении Золотухина Сергея Валерьевича к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьей 14.13 КоАП РФ.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), финансовым управляющим должника были предприняты меры по выявлению (поиску) имущества должника, а именно направлены запросы в компетентные органы, осуществляющие учет и регистрацию прав на имущество по месту нахождения должника.

В период проведения процедуры реализации имущества финансовым управляющим предприняты меры по выявлению и формированию конкурсной массы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

После введения процедуры банкротства финансовым управляющим в адрес должника было направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации имущества гражданина с разъяснением основных прав и обязанностей должника, требованием о передаче информации об имеющихся счетах, всех источниках дохода.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

17.10.2022 в арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка кадастровый номер 25:27:010042:543 площадью 600 кв. метров, по адресу: г. Артем, урочище «Соловей ключ», с/т «Кирпичики» участок № 844, от 14.01.2022 между Шевченко Натальей Викторовной и Ивановой Татьяной Алексеевной, применении последствий недействительности сделки.

В рамках проведения мероприятий по розыску имущества должника финансовым управляющим установлен факт заключения между должником (продавец) и Ивановой Татьяной Алексеевной (покупатель) договора купли-продажи земельного участка от 14.01.2022 площадью 600 кв. метров, по адресу: г. Артем, урочище «Соловей ключ», с/т «Кирпичики» участок № 844, по цене 200 000 рублей. Финансовый управляющий пришел к выводу, что в результате совершения сделки по нерыночной цене причинен вред имущественным правам должника и его кредиторов выбытием имущества должника, в связи с чем обратился в суд с рассматриваемым заявлением об оспаривании сделки должника.

Сделка оспорена, в том числе, на основании правил статьи 61.2 Закона о банкротстве, регулирующих порядок оспаривания подозрительных сделок должника. Поскольку дело о несостоятельности (банкротстве) возбуждено 15.03.2022, то договор купли-продажи земельного участка от 14.01.2022 (переход права собственности зарегистрирован 19.01.2022) заключен в течение периода подозрительности, установленного пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве

Определением суда от 24 апреля 2023 года признана недействительной сделка договор купли-продажи земельного участка от 14.01.2022, заключенного между Шевченко Натальей Викторовной и Ивановой Татьяной Алексеевной. Применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Ивановой Татьяны Алексеевны возвратить в конкурсную массу должника земельный участок, кадастровый номер 25:27:010042:543, площадью 600 кв. метров, по адресу: г. Артем, урочище «Соловей ключ», с/т «Кирпичики» участок № 844.

Определением суда от 30 октября 2023 года утверждено Положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника Шевченко Натальи Викторовны: земельный участок кадастровый номер 25:27:010042:543 площадью 600 кв. метров, по адресу: г. Артем, урочище «Соловей ключ», с/т «Кирпичики» участок № 844, - в редакции, предложенной финансовым управляющим, с установлением начальной цены продажи имущества на основании решения об оценке в размере 567 120 рублей.

7.10.2022 в арбитражный суд поступило заявление финансового управляющего о признании недействительным договора от 20.12.2021 купли-продажи автомобиля «Toyota Corolla Axio», регистрационный знак Х 527 КТ 125, год выпуска 2010, кузов NZE1416173988, цвет белый, между Шевченко Натальей Викторовной и Рачковским Евгением Анатольевичем, применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 24 апреля 2023 года признана недействительной сделка купли-продажи транспортного средства от 13.01.2022, заключенного между Шевченко Натальей Викторовной и Мавричевым Николаем Иосифовичем. Применены последствия недействительности сделки в виде

обязания Мавричева Николая Иосифовича возвратить в конкурсную массу должника автомобиль «Toyota Corolla Axio», регистрационный знак Х 527 КТ 125, год выпуска 2010, кузов NZE1416173988, цвет белый

Определением суда от 11 декабря 2023 года утверждено Положение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества должника Шевченко Натальи Викторовны: автомобиль Toyota Corolla Axio, кузов NZE 1416173988, 2010 года выпуска, - в редакции, предложенной финансовым управляющим, с установлением начальной цены продажи имущества на основании решения об оценке в размере 75 000 рублей.

Земельный участок реализован на торгах, согласно протоколу о результатах торгов от 23.05.2024г. победителем торгов признана Степанова И.С. с ценой предложения 475 555,5 руб.

Должник Шевченко Н.В. уклоняется и препятствует передаче реализованного имущества покупателю.

Арбитражный управляющий направил в Прокуратуру Приморского края заявление о признании действий должника незаконными. Решается вопрос о привлечении Шевченко Н.В. к административной ответственности.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Золотухина С.В. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Федеральным законом не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Шевченко Н.В. № б/н от 04.06.2024г., Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Золотухина С.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Шевченко Н.В. № б/н от 04.06.2024г.;
- письмо Прокуратуры г. Артёма № 20050010-528ж-2024/20050001/Нр227-24 от 03.07.2024г. (вх. № 34901 от 17.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А51-3985/2022;
- 1. Расширенная выписка ПАО Сбербанк Шевченко 22л.pdf
- 2. Ответ ВТБ по счету открытому Шевченко.pdf
- 3. Выписка из ВТБ от основной счет.pdf
- 4. Расписки от Шевченко в получении денег 11л.pdf
- 5. Ответ на обращение Сбербанк должник снял незаконно.pdf
- 6. Ответ ВТБ по счету открытому Шевченко 4л..pdf
- 7. Решение АСПК об отказе в привлечении фин.упр. от05 марта 2024 года.pdf
- 8. Постановление 5-го ААС об оставлении решения без изменения.pdf
- 9. Определение АСПК о признании сделки недействительной.pdf
- 10. Протокол торгов дача Шевченко.pdf
- 11. Степанова договор купли продажи участка Шевченко.pdf
- 12. 18.07.2024 Шевченко распределение конкурсной массы 4л..pdf
- 13. 19.04.2024 Шевченко распределение денег.pdf
- 14. Отчет финансового управляющего 11л..pdf

- 15. Ответ из Прокуратуры по заявлению 1л.pdf
 - 16. Акт осмотра земельного участка Шевченко 1л.pdf
 - 17. Постановление от Росреестра о прекращении административного дела.pdf
- Письменные пояснения.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 159/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

15 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Викиной Н.А. № б/н от 12.07.2024г. (вх. № 35055 от 18.07.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Данилова Ильи Андреевича (финансового управляющего Безмен С.В. А76-19562/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 159/вп от 22.07.2024г.

Срок проведения проверки: по 15.08.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Викиной Н.А. № б/н от 12.07.2024г. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от оспаривания сделки должника по заключению договора купли-продажи автомобиля 3-му лицу – Николаеву А.Н. При этом финансовый управляющий в Заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника Безмен С.В. не дал должную оценку действиям Должника при получении кредитов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Челябинской области от 31.07.2023 должник Безмен Светлана Витальевна, 28.06.1988 года рождения, уроженка с. Николо-Павловского Свердловской области, СНИЛС 153-842-241- 60, ИНН 662333705710, проживающая по адресу: г. Челябинск, СНТ «Тракторосад-4», аллея 10, участок 50 признана несостоятельным (банкротом), в отношении имущества должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Данилов Илья Андреевич.

Транспортное средство Ситроен С4, государственный регистрационный знак Р295МА174, VIN – VF7LANFUF74414528, год выпуска 2006 отчуждено должником Безмен С.В. в пользу Николаева А.Н., на основании договора купли – продажи транспортного средства от 09.09.2022 г. по цене 215 000 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Финансовым управляющим проведен анализ сделки должника по отчуждению транспортного средства по договору купли-продажи от 09.09.2022 г., по итогам проведения которого основания для оспаривания указанной сделки не выявлены.

Заявитель указывает, что на момент заключения договора купли-продажи транспортного средства 09.09.2022 г. у Должника Безмен С.В. и ее супруга Дружкова К.С. имелось неисполненное денежное обязательство перед Викиной Н.А. в сумме 827 035,39 руб., что подтверждается Апелляционным определением Челябинского областного суда № 11-7546/2022 от 12.07.2022 г. Данный судебный акт размещен на официальном сайте Челябинского областного суда, также как информация о Решении Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 21.03.2022 г. по делу № 2-109/2022 об удовлетворении исковых требований о возмещении ущерба Ответчиком Безмен С.В. в пользу Истца Викиной Н.А.

При этом факт неплатежеспособности должника в период заключения договора купли-продажи транспортного средства, не был установлен.

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, другие кредитные обязательства и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

Само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Подобное поведение должно выражаться в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности. Намеренное уклонение обычно не ограничивается простым бездействием, его признаки, как правило, обнаруживаются в том, что должник:

- умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые может быть обращено взыскание;
- совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором;
- изменяет место жительства или имя, не извещая об этом кредитора;
- противодействует судебному приставу-исполнителю или финансовому управляющему в исполнении обязанностей по формированию имущественной массы, подлежащей описи, реализации и направлению на погашение задолженности по обязательству;
- несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

Указанные нарушения в поведении должника не установлены, в материалах дела отсутствуют убедительные доказательства совершения должником недобросовестных действий, не представлены документы, свидетельствующие о том, что при возникновении или исполнении обязательства гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, предоставил кредиторам заведомо ложные сведения при получении займов, скрыл или умышленно уничтожил имущество, также отсутствуют доказательства, свидетельствующие о непредставлении должником необходимых сведений или предоставлении им недостоверных сведений финансовому управляющему или арбитражному суду. Доказательства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам в материалы дела также не представлены. Таким образом, доказательства противоправного поведения со стороны должника в материалах дела отсутствуют.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве установлено, что заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника. Заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга (пункт 3 статьи 19 Закона о банкротстве). Николаев А.Н. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику, применительно к положениям статьи 19 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, доказательств, указывающих на осведомленность покупателя на момент совершения сделки о неплатежеспособности должника, в материалах дела не имеется, наличие общей цели причинения вреда также не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц. Процент требований кредитора Викиной Н.А., включенных в размере 827 035,39 руб. в реестр требований кредиторов должника, составляет 47,84 % от общего размера кредиторской задолженности.

Таким образом, кредитор имеет право самостоятельно обратиться в Арбитражный суд Челябинской области в рамках дела о банкротстве Безмен С.В. с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительной сделки, в том числе с заявлением о назначении по делу судебной экспертизы с целью определения стоимости спорного транспортного средства. В случае признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности финансовым управляющим будут предприняты меры по возврату имущества в конкурсную массу.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определением от 20.10.2020г. по делу А53-38570/2018 напомнила основные обязанности арбитражного управляющего при банкротстве гражданина. С одной стороны, он должен принять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника (в частности, по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, путем оспаривания таких сделок, а также по применению последствий недействительности ничтожных сделок). С другой стороны, деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер и не допускать бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Верховный Суд пояснил, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для взыскания с него убытков. «Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы. Однако не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

Таким образом, из содержания норм Закона о банкротстве следует, что оспаривание сделок должника является правом, а не обязанностью финансового управляющего, при условии, что собрание кредиторов не принимало соответствующего решения.

Заявитель указал в жалобе, что финансовый управляющий в Заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника Безмен С.В. не дал должную оценку действиям Должника при получении кредитов.

Согласно пункту 1 статьи 70 Закона о банкротстве анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно абзацу девятому пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях.

В силу пункта 5 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855, признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства.

Финансовым управляющим был проведен анализ финансового состояния Должника по состоянию на 27.09.2023 г. Финансовым управляющим проанализировано получение и расходование денежных средств Должника с учетом пояснений Должника, требований кредиторов, на основании документации предоставленной Должником, кредиторами, регистрирующими органами, в которых отражены суммы погашения обязательств.

Ввиду проведенного анализа финансовым управляющим платежеспособности Должника за трехлетний период и на дату подачи Должником заявления о признании его банкротом, финансовым управляющим сделан вывод о добросовестном поведении Должника, а именно:

1. Ухудшение финансового состояния Должника не произошло намеренно и связано с объективными факторами: отсутствие необходимого дохода, рост цен и тарифов.

2. У Должника имеется полная финансовая зависимость от внешних источников, и в сложившейся критической ситуации Должник не имеет возможности расплатиться на 100% по текущим обязательствам в кратчайшие сроки.

3. В связи со значительной суммой задолженности по краткосрочным обязательствам, Должнику прочие юридические лица или кредитные организации не предоставят долгосрочные займы или кредиты для выхода из кризисного финансового состояния, отсутствуют на счетах денежные средства, поэтому в сложившейся ситуации, правомерно в Арбитражный суд Челябинской области поступило заявление от Должника о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с наличием значительной суммы кредиторской задолженности и недостаточностью активов для расчетов с кредиторами по текущим обязательствам и была введена процедура реализации имущества гражданина.

По результатам проведенного анализа сделаны следующие выводы:

- восстановить платежеспособность Должника не представляется возможным;

- для расчета с кредиторами в полном объеме имущества Должника недостаточно.

Финансовым управляющим было составлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства от 12.12.2023 г. На основе проведенной проверки наличия (отсутствия) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника были сделаны следующие выводы:

- об отсутствии признаков преднамеренного банкротства;
- об отсутствии признаков фиктивного банкротства;
- об отсутствии сделок, подлежащих оспариванию;
- об отсутствии оснований для неприменения к Должнику положения п. 3 ст. 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, доводы жалобы в части непринятия финансовым управляющим должных мер по анализу хозяйственной деятельности должника опровергаются материалами дела.

Наличие у должника задолженности в связи с принятыми на себя обязательствами, сами по себе не могут свидетельствовать о недобросовестном поведении должника. Также само по себе обстоятельство отсутствия достаточного дохода для погашения кредита не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Даниловым Ильей Андреевичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Викиной Н.А. № б/н от 12.07.2024г. (вх. № 35055 от 18.07.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Данилова Ильи Андреевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Викиной Н.А. № б/н от 12.07.2024г. (вх. № 35055 от 18.07.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А43-15324/2022;
- отзыв арбитражного управляющего с приложениями;
- Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства Должника от 12.12.2023.pdf
- Договор купли-продажи от 09.09.2022 г.pdf

- апелляц. определение - Безмен.pdf
- акт о наложении ареста - 26.04.2023.pdf
- письмо ФУ в ФССП.pdf
- заявление Викиной Н.А. - 18.06.2024.pdf
- Ответ на заявление (Безмен С.В.).pdf
- заявление Викиной Н.А. - 19.06.2024.pdf
- акт приема-передачи от 21.06.2024.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 162/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалобы Парамонова Е.В. № б/н от б/д, направленные для рассмотрения Прокуратурой Республики Татарстан № 7-р-12697-24/26573 от 29.07.2024г. (вх. № 37894 от 31.07.2024г.), № 7-р-12697-24/26998 от 05.08.2024г. В отношении арбитражного управляющего Антипьевой Дарьи Петровны (конкурсного управляющего ООО «РМС Северо-Запад» А56-57957/2021, Петрова В.Ю. по делу А41-38517/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 162/вп от 31.07.2024г.

Срок проведения проверки: по 20.08.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что арбитражный управляющий в рамках дела А56-57957/2021 не исполнены обязательства:

- по проведению анализа финансового состояния должника, заключение не представлено собранию кредиторов и в Арбитражный суд;
- по включению в ЕФРСБ сообщения о результатах проведения инвентаризации имущества;
- нарушение срока уведомления конкурсных кредиторов о собрании кредиторов должника;
- не опубликованы сообщения о результатах собраний кредиторов;
- нарушение периодичности созыва собраний кредиторов;
- нарушение порядка оформления отчета конкурсного управляющего, отчета об использовании денежных средств;
- нарушение порядка составления реестра требований кредиторов;
- не указание даты закрытия реестра требований кредиторов в конце раздела 1 и раздела 2 реестра кредиторов;
- использование сокращенных наименований кредиторов в реестре требований кредиторов;
- нарушение порядка опубликования сведений о подаче заявления о признании сделки должника недействительной;
- отсутствие публикаций о поступивших требованиях кредиторов;

- отсутствие публикаций о результатах рассмотрения обособленных споров о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности;
- не разработан и не утвержден план внешнего управления;
- не ведется бухгалтерский, статистический учёт и отчетность;
- не проведена инвентаризация и не реализовано имущество;
- нарушен срок публикации о заключении договоров купли-продажи имущества;
- не закрыты расчетные счета должника;
- нарушение очередности выплаты вознаграждения;
- нарушение срока публикации сообщений на ЕФРСБ и в газете «Коммерсантъ»;
- не опубликован финальный отчет по завершению процедуры.

В жалобе указано, что арбитражный управляющий в рамках дела А41-38517/2021 не исполнены обязательства:

- отсутствие уведомления кредиторов должника о введении процедуры в установленный срок;
- отсутствие заключения о признаках фиктивного/преднамеренного банкротства;
- не опубликовано сообщение о результатах инвентаризации;
- нарушение периодичности направления отчета кредиторам;
- не проведено собрание кредиторов;
- не истребованы сведения об имуществе супруги, несовершеннолетних детей, а также об алиментных обязательствах должника;
- не утверждено Положение о реализации имущества, не реализовано имущество;
- нарушен срок публикации о заключении договоров купли-продажи имущества;

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.12.2021 (резюлютивная часть оглашена 01.12.2021) общество с ограниченной ответственностью «РМС Северо-Запад» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества с ограниченной ответственностью «РМС Северо-Запад» открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «РМС Северо-Запад» утверждена Антипьева Дарья Петровна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» №231(7193) от 18.12.2021.

Решением Арбитражного суда Московской области от 23.09.2021 по делу А41-38517/2021 должник Петров Владимир Юрьевич признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Московской области от 29.11.2023 г. финансовым управляющим должника утверждена Антипьева Д.П.

Заявитель жалобы Парамонова Е.В. на дату поступления жалоб не является кредитором должника, его заявление об установлении требований и включении их в реестр требований кредиторов должника к производству Арбитражного суда не принималось. Заявитель не является участником дел о несостоятельности (банкротстве) должника, его права и интересы действиями/бездействием арбитражного управляющего не затрагиваются.

Права и законные интересы кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, не нарушены, жалоб на действия арбитражного управляющего от участников дел о банкротстве не поступало.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период даты введения процедур не представлено доказательств нарушений требований ФЗ о банкротстве. Материалы дел, сведения в ЕФРСБ, газете «Коммерсантъ» содержат доказательства совершения арбитражным управляющим действий, направленных на своевременное и полное исполнение возложенных на него обязанностей.

Объективных доказательств, несвоевременного выполнения необходимых мероприятий в рамках процедуры банкротства должника не представлено.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г. руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС22-5156 от 15.04.2022 года, не подлежит рассмотрению жалоба, поданная лицом, не являющимся кредитором или иным заинтересованным лицом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку № 162/вп от 31.07.2024г.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалобы Парамонова Е.В. № б/н от б/д, направленные для рассмотрения Прокуратурой Республики Татарстан № 7-р-12697-24/26573 от 29.07.2024г. (вх. № 37894 от 31.07.2024г.), № 7-р-12697-24/26998 от 05.08.2024г;
- сведения, размещенные по должникам на ЕФРСБ;
- судебные акты и материалы по делу № А56-57957/2021, А41-38517/2021.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 163/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

30 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Белоус В.Н. № б/н от б/д, направленная для рассмотрения Прокуратурой г. Сургута № 2969ж-2022/20710104/Исорг2284-24 от 24.07.2024г. (вх. № 38035 от 01.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего жалобы Арсеньевой Оксаны Юрьевны (финансового управляющего Белоус В.Н. А75-7649/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 163/вп от 01.08.2024 г.

Срок проведения проверки: по 20.08.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указывает, что арбитражный управляющий не предприняла надлежащих мер по исключению из конкурсной массы единовременного пособия, поступившего на счет должника проходящему службу в зоне действия СВО.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 20.06.2024 должник Белоус Валентин Николаевич (28.07.1970 года рождения, место рождения: с. Верхний Коропец Мукачаевского района Закарпатской области, ИНН 860213474608, СНИЛС 078-460-057 82, адрес: 628401, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, ул. Ивана Захарова, д. 12, кв. 483) признан несостоятельным (банкротом), финансовым управляющим утвержден член некоммерческого партнерства «Гильдия арбитражных управляющих» Арсеньева Оксана Юрьевна (236022, г. Калининград, ул. Мусорского, д. 10а). Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №113(7803) от 29.06.2024.

Должник обратился к финансовому управляющему с просьбой выдать денежные средства в размере 327 265,73 руб. поступившие 13.06.2024г. на счет №40817810567173683214 в ПАО Сбербанк, поясняя что, данная сумма поступила ему на основании представление на военно-врачебную комиссию от 22.03.2024г.

Однако согласно представленной должником выписке, в день поступления указанной суммы был осуществлен перевод на карту 2000****1568 в размере 325 000,00 руб. Финансовым управляющим проведен анализ счетов должника, имеющих в его распоряжении из ПАО ВТБ, АО Альфа Банк, ПАО Промсвязьбанк, АО ОТП Банк, АО Банк Русский Стандарт, ПАО Банк Зенит, АО ЮниКредит Банк и ПАО Банк ФК Открытие. Указанная сумма на данные счета не поступала, в связи с чем были запрошены пояснения должника. Белоус В.Н. 17.07.2024г. пояснил, что данную сумму отдал Тюнода Людмиле в счет долга.

Согласно п.3 ст.213.25 Закона о банкротстве: «Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством».

Согласно абз.8 п.1 ст.446 ГПК РФ: «Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности: продукты питания и деньги на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении».

Величина прожиточного минимума на 2024 год установлена Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа Югра № 456-п от 15 сентября 2023 года: На душу населения 20435 руб./мес. Для трудоспособного населения 22274 руб./мес. Для пенсионеров 17629 руб./мес. Для детей 20467 руб./мес.

Таким образом, из конкурсной массы подлежат исключению денежные средства в размере 22 274,00 рублей на содержание должника.

На основании изложенного, 01.07.2024г. финансовым управляющим выдано разрешение на получение Должником денежных средств, в размере, не превышающем 22 274,00 рублей в месяц, в период с 01.07.2024 по 21.10.2024, находящихся на расчетном счету № 40817810567173683214 открытом в ПАО Сбербанк.

В то же время по ходатайству гражданина размер средств, исключаемых из конкурсной массы, может быть увеличен. Решение соответствующего вопроса относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего дело о банкротстве. Суд может удовлетворить названное ходатайство, если сочтет, что средств в размере величины прожиточного минимума недостаточно для поддержания жизнедеятельности гражданина, удовлетворения его жизненно необходимых потребностей (применительно к пункту 2 постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан"). В таком случае суд определяет сумму, которая подлежит исключению из конкурсной массы дополнительно (разово либо на периодической основе).

Должник обратился повторно 08.07.2024г. к финансовому управляющему с просьбой о выдаче денежных средств сверх прожиточного минимума. У Белоуса В.Н. были запрошены документы, подтверждающие прохождение военной службы в зоне специальной военной операции. Также финансовым управляющим были направлены запросы 12.07.2024г. в в/ч 41659 (трек номер 80093498201482) и в ЕРЦ МО (трек номер 80093498201598) о предоставлении следующие документы и информацию в отношении должника:

- сведения о заработной плате, иных выплатах и вознаграждениях работника – Белоуса Валентина Николаевича за период с 01.01.2020 по дату подготовки ответа;

- порядок получения Белоуса Валентина Николаевича ежемесячных выплат (карта (с указанием расчетного счёта), наличные денежные средства), даты получения выплат;

- копию трудового или иного договора с работником Белоуса Валентина Николаевича с приложениями и дополнительными соглашениями, сведения о расторжении трудового договора (при наличии), копии подтверждающих документов;

- в случае увольнения – копию приказа об увольнении.

- в случае прохождения службы в зоне СВО- подтверждающие документы. На направленные запросы в соответствующие органы в настоящее время ответы не поступили.

31.07.2024г. должником была представлена справка о том, что он с 11.09.2023г. по настоящее время действительно проходит службу по контракту в зоне СВО. Финансовым управляющим после получения подтверждения о прохождении должником службы в зоне СВО выдано разрешение на снятие денежных средств в размере 263 850,14 руб.

01.08.2024г. указанная сумма была снята должником с основного счета №40817810567173683214 открытом в ПАО Сбербанк, что подтверждается выпиской. По всем иным счетам, находящимся в распоряжении финансового управляющего, денежные средства отсутствуют.

Таким образом, перед должником отсутствует задолженность по перечислению социальных выплат.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Арсеньевой О.Ю. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Белоус В.Н. № б/н от б/д, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Арсеньевой Оксаны Юрьевны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Белоус В.Н. № б/н от б/д;
- сопроводительное письмо Прокуратуры г. Сургута № 2969ж-2022/20710104/Исорг2284-24 от 2407.2024г. (вх. № 38035 от 01.08.2024г.)
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А75-7649/2024;
- отзыв арбитражного управляющего:
выписка по счету на 30.07.2024.pdf
запрос в ерц.pdf
Запрос вч 41659.pdf
Подтверждение направления запросов.pdf
Пояснение должника.pdf
Представление на военно-врачебную комиссию.pdf
WhatsApp Image 2024-07-31 at 12.35.58.jpeg
Выписка по счету 40817810567173683214 открытом в ПАО Сбербанк.pdf
Ответ на жалобу Белоуса В.Н. в росреестр.docx
Скрин переписки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 165/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

26 августа 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2024г. по делу А56-63935/2023 (вх. № 38738 от 05.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего жалобы Роменской Натальи Эдуардовны (финансового управляющего Ровенского А.Г. А56-63935/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 165/вп от 07.08.2024 г.

Срок проведения проверки: по 26.08.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суд указывает, что арбитражный управляющий направила в суд ходатайство о продлении срока реализации имущества на 2 месяца.

В обоснование ходатайства о продлении срока реализации имущества должника финансовый управляющий указала на необходимость завершения мероприятий по формированию реестра требований кредиторов должника, конкурсной массы, по реализации имущества должника.

Суд полагает ходатайство финансового управляющего подлежащим отклонению ввиду того, что предыдущее ходатайство о продлении от 14.05.2024 аналогичного содержания, что и настоящее ходатайство о продлении, при это суду неясно, что препятствовало финансовому управляющему завершить мероприятия по формированию реестра требований кредиторов должника, конкурсной массы, по реализации имущества должника в периоды продления срока процедуры реализации имущества.

Подобное поведение финансового управляющего влечет необоснованное затягивание процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.11.2023 г. по делу № А56-63935/2023 Гражданин Ровенский Александр Георгиевич (ИНН 780525884631, СНИЛС

194-809-159 13, 21.08.1959 г.р., место рождения - гор. Псков, адрес регистрации: г. Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 57, кв. 93) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утверждена Роменская Наталья Эдуардовна (ИНН 228223177766, СНИЛС 087-461-339 94) - член Союз СРО "ГАУ" - Союз "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ИНН 1660062005, ОГРН 1021603626098, место нахождения: 420034, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Финансовый управляющий сообщает следующее.

Процедура банкротства гражданина Ровенского Александра Георгиевича введена 09.11.2023 г.

27.01.2024 г. финансовым управляющим проведена опись имущества должника, согласно которой включено в конкурсную массу следующее имущество должника, подлежащее реализации:

- пистолет МР-80-13Т кал 45 Rubber, заводской № 1633121285, начальная стоимость которого по результатам оценки имущества составила 10 000,00 рублей;

- пистолет ПБ-4-1 мл «Оса», кал 18-45, заводской Л № 007978, начальная стоимость которого по результатам оценки имущества составила 5 000,00 рублей.

По результатам проведения описи и оценки имущества финансовым управляющим были подготовлены Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, которые поступили в информационную систему суда 26.02.2024. Ходатайство об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина зарегистрировано 26.02.2024, 11:16.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2024 г. по делу № А56-63935/2023 заявление финансового управляющего Роменской Натальи Эдуардовны оставлено без движения ввиду того, что отсутствуют доказательства направления заявления с приложенными документами в адрес должника.

13.03.2024 г. финансовый управляющий устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления без движения. Соответствующие сведения были направлены в арбитражный суд, в связи с чем Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2024 г. по делу № А56-63935/2023 назначено рассмотрение заявления финансового управляющего Роменской Натальи Эдуардовны об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества на 06 июня 2024 года в 14 час. 07 мин.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.06.2024 г. по делу № А56-63935/2023 (рез. часть 06.06.2024, опубл. 13.06.2024) ходатайство финансового управляющего Роменской Натальи Эдуардовны удовлетворено.

Утверждено Положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества Ровенского Александра Георгиевича в редакции, представленной финансовым управляющим.

22.06.2024 г. финансовым управляющим (сообщение на ЕФРСБ № 14692867 от 22.06.2024 г.) сделана публикация о проведении реализации следующего имущества должника путем заключения прямого договора купли-продажи:

Лот № 1: Пистолет ПБ-4-1 мл «Оса», кал 18-45, заводской Л № 007978, начальная цена: 5 000,00 (Пять тысяч) рублей 00 копеек;

Лот № 2: Пистолет МР-80-13Т кал 45 Rubber, заводской № 1633121285, начальная цена: 10 000,00 (Десять тысяч) рублей 00 копеек.

Предложения принимаются в течение 27 рабочих дней, начало приема заявок - не ранее 3 (трех) дней с даты опубликования информации о продаже имущества в ЕФРСБ: с 26.06.2024 г. по 01.08.2024 года.

Днем сообщения о продаже имущества считать день выхода публикации о продаже имущества в ЕФРСБ.

02.08.2024 г. финансовым управляющим проведены итоги торгов, путем опубликования сообщения на ЕФРСБ № 15008215 от 02.08.2024 г.

Сообщено о результатах проведения реализации следующего имущества должника путем заключения прямых договоров купли-продажи (сообщение ЕФРСБ № 14692867 от 22.06.2024 г.):

Лот № 1: Пистолет ПБ-4-1 мл «Оса», кал 18-45, заводской Л № 007978, начальная цена: 5 000,00 (Пять тысяч) рублей 00 копеек. Победителем продажи имущества является: Ровенский Юрий Георгиевич. Заявка принята: 01.08.2024 г. (17:18 мск).

Лот № 2: Пистолет МР-80-13Т кал 45 Rubber, заводской № 1633121285, начальная цена: 10 000,00 (Десять тысяч) рублей 00 копеек; Победителем продажи имущества является: Швабауэр Арсений Олегович. Заявка принята: 31.07.2024 г. (16:48 мск).

В настоящее время заключены договоры купли-продажи имущества № 2-Д от 05.04.2024 (денежные средства на 09.08.2024 г. от покупателя не поступили, срок оплаты – 30 дней со дня заключения договора) и № 1-Д от 04.08.2024 (денежные средства по договору поступили на счет должника).

Таким образом, с момента введения процедуры банкротства должника и по настоящее время финансовым управляющим проводятся мероприятия по реализации имущества, предусмотренные Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.11.2023 г. по делу № А56-63935/2023 судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего было назначено на 23 мая 2024 года в 10 час. 14 мин.

Вместе с тем, на дату рассмотрения отчета ходатайство финансового управляющего Роменской Натальи Эдуардовны об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества рассмотрено не было, в связи с чем было направлено ходатайство о продлении срока реализации имущества, которое поступило в информационную систему суда 14.05.2024, зарегистрировано – 16.05.2024 г. К указанному ходатайству был приложен промежуточный отчет финансового управляющего на последнюю отчету дату.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.05.2024 г. (рез. часть 23.05.2024 г.) по делу № А56-63935/2023 продлена процедура реализации имущества Ровенского Александра Георгиевича. Назначен к рассмотрению отчет финансового управляющего в судебном заседании на 18 июля 2024 года на 15 час. 01 мин.

Вместе с тем, на дату рассмотрения отчета финансового управляющего проводились торги по реализации имущества должника, заявок от участников не поступало, в связи с чем подвести итоги торгов к дате судебного заседания не представлялось возможным.

Ввиду указанных обстоятельств, финансовым управляющим было направлено очередное ходатайство о продлении срока реализации имущества, которое поступило в информационную систему суда 09.07.2024 г., зарегистрировано – 10.07.2024 г. К указанному ходатайству был приложен промежуточный отчет финансового управляющего на последнюю отчету дату, а также публикация на ЕФРСБ о проведении торгов.

Иные обособленные споры по заявлению (ходатайству) финансового управляющего арбитражным судом не рассматривались. Финансовым управляющим направлялся отзыв на требование кредитора ПАО РОСБАНК, а также отзывы и дополнения в рамках рассмотрения заявлений Ровенского Александра Георгиевича об исключении из конкурсной массы имущества гражданина, что подтверждается сведениями из картотеки арбитражных дел.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2024г. по делу А56-63935/2023, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Роменской Натальи Эдуардовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2024г. по делу А56-63935/2023 (вх. № 38738 от 05.08.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - материалы дела А56-63935/2023;
 - отзыв арбитражного управляющего:
1. Опись имущества Ровенского Александра Георгиевича по состоянию на 27.01.2024г.
 2. Решения об оценке имущества гражданина Ровенского Александра Георгиевич от 22.02.2024 г. в 2 экз.
 3. Сведения о регистрации ходатайства об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина на сайте суда.
 4. Сообщение на ЕФРСБ № 14692867 от 22.06.2024 г. о проведении реализации имущества должника.
 5. Сообщения на ЕФРСБ № 15008215 от 02.08.2024 г. о подведении результатов торгов.
 6. Договоры купли-продажи № 2-Д от 05.08.2024 г. и № 1-Д от 04.08.2024.
 7. Сведения об отправке ходатайств о продлении срока реализации имущества.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 166/24
о результатах дополнительной внеплановой проверки

г. Казань ул. Соловецких Юнг, 7 21 ноября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Шпигарь О.Ф. № б/н от 30.07.2024г. (вх. № 38748 от 05.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Быкова Ильи Евгеньевича (финансового управляющего Вольской Г.Ф. А11-5109/2023) возбуждена внеплановая проверка. По результатам проверки вынесен Акт №166/24 от 30.08.2024г.

Шпигарь О.Ф. направила возражения № б/н от 26.09.2024г. (вх. № 54407 от 10.10.2024г.), решением Контрольной комиссии возбуждена дополнительная проверка по изложенным доводам.

Решение о проведении проверки: № 166/вп от 14.10.2024г.

Срок проведения проверки: по 06.11.2024г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов комиссии в командировке, временной нетрудоспособности и пр.) заседание Контрольной комиссии отложено на 21 ноября 2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В возражениях на Акт внеплановой проверки Шпигарь О.Ф. указывает на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в непринятии мер по установлению имущества Должника и не включении в конкурсную массу жилого помещения, находящегося по адресу: г. Гусь-Хрустальный, п. Гусевский, ул. Октябрьская д. 3 кв. 2, а также в бездействии по оспариванию сделки Должника по отчуждению квартиры, расположенной по адресу: г. Гусь-Хрустальный, п. Гусевский, ул. Строительная д. 20 кв. 5.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Владимирской области от 11.07.2023г. (резолютивная часть объявлена 04.07.2023 г.) по делу № А11-5109/2023 Вольская Галина Федоровна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Быков Илья Евгеньевич

(ИНН 332890925304, СНИЛС 141-494- 069 53), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Сообщение о судебном акте № 77235051992 опубликовано 22.07.2023 в газете «Коммерсантъ».

Во исполнении полномочий, предусмотренных пунктами 1,2 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве), с целью выявления имущества для анализа финансового состояния должника и результатов его финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности арбитражным управляющим Быковым И.Е. были направлены соответствующие запросы в государственные органы и кредитные организации.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости о правах отдельного лица на имевшиеся (имеющиеся) объекты недвижимости Вольской Г.Ф. от 19.07.2023 года на праве собственности принадлежат (принадлежали) следующие объекты недвижимости:

1) Жилое помещение (кадастровый номер: 33:25:000192:2005; назначение объекта недвижимости: жилое; адрес: Владимирская область, МО г. Гусь-Хрустальный (городской округ), п. Гусевский, ул. Строительная, д. 20, кв. 5; площадь: 39; вид права, доля в праве: собственность; дата государственной регистрации: 21.01.2019; основание государственной регистрации: свидетельство о праве на наследство по закону, выдан 15.01.2019; дата государственной регистрации прекращения права: 17.11.2021 г.)

2) Жилое помещение (кадастровый номер: 33:25:000206:37; назначение объекта недвижимости: жилое; адрес: Владимирская обл., г. Гусь-Хрустальный, п. Гусевский, пер. Почтовый, д. 1а, кв. 3; площадь: 150.6; вид права, доля в праве: собственность; дата государственной регистрации: 27.06.2003; основание государственной регистрации: договор купли-продажи № 3/01, выдан 29.06.2001). Объект утрачен вследствие пожара, что подтверждается справкой о пожаре от ГУ МЧС России от 03.03.2021 г.

Также установлено место жительства (место пребывания) Вольской Г.Ф. по адресу 601551, Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный, п. Гусевский, ул. Октябрьская, д. 3 кв. 2

В связи с тем, что Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не установлены сроки отправки запросов в государственные органы и не утрежден их перечень с целью выявления имущества должника Вольской Г.Ф. арбитражным управляющим Быковым И.Е. также дополнительно были направлены запросы в Филиал АО Ростехинвентаризация БТИ г. Владимир от 24.08.2023 года, а также Филиал АО Ростехинвентаризация БТИ г. Владимир от 25.01.2024 года, что подтверждается квитанциями об отправке почтовых отправлений от 24.08.2023 и 25.01.2024 г. Ответы на отправленные запросы в адрес арбитражного управляющего Быкова И.Е. поступили после окончания срока для проведения описи имущества Должника Вольской Г.Ф., установленного Законом о банкротстве, а именно 24 сентября 2024 года в результате их повторной отправки во исполнение Определения Арбитражного суда Владимирской области от 13 августа 2024 г.

17 мая 2024 года кредитором должника Вольской Г.Ф. – Шпигарь О.Ф. в целях реализации права на оспаривание сделок Должника в рамках процедуры банкротства гражданина было подано заявление о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, находящейся по адресу: Владимирская область, МО г. Гусь-Хрустальный (городской округ), п. Гусевский, ул. Строительная, д. 20, кв. 5, заключенного между должником – Вольской Галиной Федоровной и Зориним Никитой Денисовичем, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 21 мая 2024 года по делу № А11-5109/2023 указанное заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 16.01.2025г.

Во исполнение Определения Арбитражного суда Владимирской области от 13 августа 2024 года с целью подготовки письменной мотивированной позиции по представленным Должником доказательствам (договор на передачу и продажу квартир) финансовым управляющим Быковым И.Е. также дополнительно был направлен запрос в Филиал АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» (г. Владимир), что подтверждается квитанциями об отправке почтовых отправлений от 08.08.2024 года.

Согласно полученному ответу от 24.09.2024 г. из БТИ Владимирской области Вольской Г.Ф. принадлежит по праву совместной собственности квартира, находящаяся по адресу: Владимирская обл., г. Гусь-Хрустальный, пос. Гусевский, ул. Октябрьская д. 3 кв. 2 на основании договора передачи квартиры в собственность граждан от 18.12.1992 г. р.№500. В приватизации участвовало 4 человека. Доли в праве не определены.

В силу пункта 1.4 Методических указаний основными целями инвентаризации являются: выявление фактического наличия имущества; сопоставление фактического наличия имущества с данными бухгалтерского учета; проверка полноты отражения в учете обязательств.

Таким образом, с учетом поступления ответа от 24.09.2024 г. от БТИ Владимирской области, 30 сентября 2024 года финансовым управляющим Быковым И.Е. была опубликована дополнительная опись Должника Вольской Г.Ф. от 30.09.2024 г., в которой был отражен принадлежащий ей объект по адресу Владимирская обл., г. Гусь-Хрустальный, пос. Гусевский, ул. Октябрьская д. 3 кв. 2.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Финансовым управляющим проведен анализ сделки должника, по итогам проведения которого основания для оспаривания указанной сделки не выявлены.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Таким образом, кредитор имеет право самостоятельно обратиться в Арбитражный суд в рамках дела о банкротстве с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий недействительной сделки. Кредитор – Шпигарь Ольга Федоровна обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи квартиры, заключенного между должником – Вольской Галиной Федоровной (дата рождения: 02.08.1946; место рождения: г. Гусь-Хрустальный Владимирской области, адрес регистрации: Владимирская область, г. Гусь-Хрустальный, пос. Гусевский, ул. Октябрьская, д. 3, кв. 2, ИНН 330403277901, СНИЛС № 014-069-309 19) и Зориным Никитой Денисовичем, удостоверенного нотариусом Гусь-Хрустального нотариального округа Грошевой Н.А. (№ 33/15-н/33-2021-1-18, запись в ЕГРН 33:25:000192:2005-33/052/2021-3 от 17.11.2021) и применении последствий недействительности сделки. Арбитражный управляющий направил мотивированный отзыв на поступившее заявление, соответствующий нормам АПК РФ, а также положениям закона о банкротстве.

В случае признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности финансовым управляющим будут предприняты меры по возврату имущества в конкурсную массу.

Таким образом, из содержания норм Закона о банкротстве следует, что оспаривание сделок должника является правом, а не обязанностью финансового управляющего, при условии, что собрание кредиторов не принимало соответствующего решения.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Быковым Ильёй Евгеньевичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в возражениях Шпигарь О.Ф. возражения № б/н от 26.09.2024г. (вх. № 54407 от 10.10.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Быкова Ильи Евгеньевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- возражения Шпигарь О.Ф. № б/н от 26.09.2024г. (вх. № 54407 от 10.10.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А11-5109/2023;
- report-00eb1b79-c03e-4344-99e8-82c025facf29-PKPVDMFC-2024-10-01-783568-33-01[0] ЭП.pdf
- Выписка из ЕГРН от 19.07.2023 г. Вольская Г.Ф..pdf
- Дополнительная_опись_имущества_Вольская_Г_Ф_в_РИ_от_30_09_2024.pdf
- Заключение по оспариванию сделок (Вольская Г. Ф. в РИ) от 25.12.2023.pdf
- Опись от 04.10.2023.pdf
- Ответ БТИ сентябрь 2024 года.pdf
- Отправка БТИ Вольская.xlsx
- Отправка БТИ от 08.08.2024.png
- Пояснения по жалобе от 01.10.2024 Вольская (1).pdf
- Справка о пожаре Вольская Г.Ф..jfif

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 174/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 сентября

2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «ТК «Центр» № б/н от 16.08.2024 (вх. № 41448 от 19.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Мяклова Анастасии Александровны (финансового управляющего Гарифуллиной Л.М. А65-1355/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 174/вп от 21.08.2024 г.

Срок проведения проверки: по 12.09.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Мяклова А.А., являющаяся членом СРО «Гильдия арбитражных управляющих» в рамках процедуры несостоятельности должника Гарифуллиной Л.М. совершила ряд нарушений требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при этом имея заинтересованность в исходе процедуры, поскольку является партнером ООО «СОДЕЙСТВИЕ И КО», ее данные размещены на сайте юридического бюро, где потенциальным клиентам гарантируется освобождение от долговых обязательств после прохождения процедуры банкротства.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.02.2024 (резолютивная часть оглашена 21.02.2021) гражданка Гарифуллина Луиза Маратовна (ИНН 164304917502, СНИЛС 144-918-579 97), 07.10.1987 года рождения, место рождения: г. Надым Тюменской области; адрес регистрации: Россия, 423304, Республика Татарстан, Азнакаевский район, п.г.т. Актюбинский, ул. Булгар, д. 12 (далее – должник), признана несостоятельным (банкротом) и в отношении ее имущества введена процедура реализации сроком на 4 месяца. Финансовым управляющим имуществом должника утверждена Мяклова Анастасия Александровна, член Союза Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.04.2024 г было включено требование конкурсного кредитора АО «ТК «Центр» в размере 5 821 209 руб. 21 коп. в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Должника.

1. Управляющий вопреки неоднократным требованиям кредитора не проводит собрания кредиторов должника, чем нарушает п. 1 ст. 14 Закона о банкротстве.

"[Абзацем 7 п. 8 ст. 213.9](#) Закона N 127-ФЗ предусмотрена обязанность финансового управляющего созывать и/или проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Законом.

В силу изложенных положений проведение собраний кредиторов в рамках процедуры реализации имущества гражданина-должника является одним из способов информирования гражданина, кредиторов, уполномоченного органа и иных лиц финансовым управляющим об обстоятельствах проведения процедуры банкротства.

Таким образом, [Законом](#) о банкротстве определена обязанность проводить собрание кредиторов только в процедуре реструктуризации долгов гражданина, проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Законом.

К компетенции собрания кредиторов отнесены вопросы, указанные в [п. 12 ст. 213.8](#) Закона о банкротстве, которые также не относятся в процедуру реализации имущества гражданина.

Кроме того, компетенция собрания кредиторов определена для процедуры реструктуризации долгов гражданина, для процедуры реализации имущества гражданина такая компетенция не определена.

Вместе с тем, собранием кредиторов может быть установлена обязанность финансового управляющего проводить собрания кредиторов и в процедуре реализации имущества гражданина и может быть установлен срок (промежуток) времени, в течение которого собрания кредиторов должны быть проведены. Однако в материалы данного дела не представлено доказательств того, что собранием кредиторов должника была установлена очередность и порядок проведения собрания кредиторов. Соответственно, у финансового управляющего такой обязанности не возникло.

Проведение собрания кредиторов ведет к удорожанию процедуры банкротства гражданина (к увеличению текущих расходов), проведение собрания кредиторов не является обязательным в процедуре реализации имущества гражданина, при условии, что:

- собранием кредиторов не установлена очередность и порядок проведения собрания кредиторов;
- финансовым управляющим направляются кредиторам отчеты о своей деятельности".

Таким образом, в связи с обязанностью финуправляющего в процедуре банкротства - реализация имущества, проведение отчета перед собранием кредиторов лишь по вопросам,

связанным с проведением описи, оценки и реализации имущества гражданина-банкрота, именно эти вопросы и стоит указывать в повестке дня.

Пункт 5 ст. 12 Закона о банкротстве говорит, что в случае, если собрание кредиторов не проведено арбитражным управляющим в течение 3 недель, собрание кредиторов может быть проведено лицом или лицами, требующими его созыва.

К таким лицам п. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (с изменениями и дополнениями) относит комитет кредиторов, конкурсных кредиторов и (или) уполномоченные органы, права требования которых составляют не менее чем 10% общей суммы требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов; одну треть от общего количества конкурсных кредиторов и уполномоченных органов.

Порядок проведения собрания лицами, требующими его созыва, в Законе о банкротстве не указан. При этом собрание кредиторов и принятые на нем решения могут быть признаны недействительными в случае если:

- решение собрания кредиторов нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц;
- решение принято с нарушением установленных настоящим Федеральным законом пределов компетенции собрания кредиторов.

Таким образом, вопросы, поставленные кредитором в требованиях о проведении собраний кредиторов от 21.05.2024г. и 20.06.2024г. выходят за пределы компетенции собрания кредиторов, отказ арбитражного управляющего обоснован. При этом конкурсный кредитор не предпринял самостоятельных действий по организации собрания кредиторов.

2. Управляющий в нарушение закона (ст. 149 Закона о банкротстве) не представил кредиторам заблаговременно до судебного заседания (19.06.2024) отчет о результатах процедуры с приложением всех необходимых документов.

Судебное заседание по рассмотрению отчета о результатах реализации имущества гражданина в отношении Гарифуллиной Луизы Маратовны или вопроса по продлении срока процедуры назначено на 19.06.2024. Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Республики Татарстан в сети Интернет по адресу: www.tatarstan.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Финансовый управляющий направил ходатайство о завершении процедуры банкротства в отношении должника с приложением отчета по результатам проведения реализации имущества гражданина.

Финансовый управляющий за 5 дней до даты судебного заседания должен представить арбитражному суду отчет о результатах реализации имущества гражданина в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», или представить ходатайство о продлении срока процедуры с приложением доказательств, подтверждающих обоснованность ходатайства. Закон не содержит такого же требования к арбитражному управляющему в отношении конкурсных кредиторов.

3. Управляющий опубликовал недостоверные сведения в ЕФРСБ в части имени (ФИО) должника, номера дела о банкротстве и иного.

Установлено, что карточка должника, размещенная на сайте ЕФРСБ, содержит исчерпывающую информацию о должнике. Опечатка в отчестве должника и номере дела (год) не

препятствует поиску информации о ходе дела и результатах его рассмотрения, поскольку содержит также сведения о ИНН, СНИЛС, тексте судебного акта и пр.

Таким образом, указанное нарушение является малозначительным, не может ограничивать заинтересованных лиц в поиске информации.

Управляющий в нарушение закона (п. 2 ст. 129 Закона о банкротстве) не провел инвентаризацию (опись) имущества должника и не опубликовал опись в ЕФРСБ.

В силу пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

Глава X Закона о банкротстве не содержит указания на срок проведения описи имущества должника гражданина, по аналогии должна применяться ч. 2 ст. 129 Закона о банкротстве, согласно которой срок на проведение инвентаризации имущества должника составляет три месяца.

Так, в силу названной нормы права управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника. Финансовым управляющим в соответствии с требованиями закона проводится опись имущества должника (в случае его выявления), сведения доводятся до кредиторов. Сведения о проведении описи имущества гражданина не требуют их опубликования в ЕФРСБ.

5. Управляющим не были направлены (вопреки требованиям Кредитора) запросы в кредитные организации, в которых у Должника были открыты банковские счета с требованием предоставить выписки операций за трехлетний период, предшествующий принятию заявления о признании Должника банкротом.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

К отчету конкурсного управляющего прилагаются документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

Перечень этих сведений содержится в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве. Сведения, не перечисленные прямо в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве, относятся к иным сведениям о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

То есть требование о предоставлении конкурсным управляющим таких сведений может быть заявлено собранием кредиторов (комитетом кредиторов) или арбитражным судом соответствующим определением. В этом случае они представляются собранию кредиторов (комитету кредиторов) или непосредственно в суд.

Кредитор вправе обратиться к суду с ходатайством об обязанности конкурсного управляющего предоставить в дело информацию и документы в том случае, если у такого кредитора

отсутствует возможность инициировать решение о предоставлении дополнительных сведений и документов на собрании кредиторов или на заседании комитета кредиторов, а в приложениях к протоколам собраний кредиторов (заседаний кредиторов) такая информация отсутствует.

Определением суда от 29.07.2024г. удовлетворено ходатайство кредитора об отложении судебного заседания, у арбитражного управляющего истребованы дополнительные сведения: анализ счетов супруга должника за 3 года до подачи заявления о признании должника банкротом; - анализ в отношении имущества должника, в том числе совместно нажитого имущества должника и супруга должника, наследственных дел с участием должника, сведений о ценных бумагах. В материалы дела от должника и финансового управляющего поступили письменные отзывы.

6. Управляющим не совершены действия по истребованию в конкурсную массу Должника имущества (при наличии на той оснований).

Должник в период с 21.06.2013 г. по 22.05.2021 г. (что подтверждается копией паспорта Должника и свидетельством о расторжении брака состоял в браке с гр. Гарифуллин Маратом Асгатовичем.

Как следует из выписки из ЕГРН от 19.03.2024 о правах отдельного лица (Гарифуллин М.А.) последним в период брака приобретены следующие объекты недвижимости (далее совместно – «Имущество»):

★ Земельный участок, кадастровый № 16:02:240118:887, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка, адрес ориентира: Республика Татарстан, Азнакаевский муниципальный район, МО "пгт Актюбинский", пгт Актюбинский, ул. Сююмбике, 1з; площадь 819 +/- 10; дата государственной регистрации права 28.01.2019.

★ Здание (жилой дом), кадастровый № 16:02:240118:897, адрес Республика Татарстан, Азнакаевский муниципальный район, МО "пгт, "Актюбинский" пгт Актюбинский, ул. Сююмбике, д.1 з; площадь 150.3; дата государственной регистрации права 20.12.2019.

Впоследствии Гарифуллин М.А. на основании договора купли-продажи жилого дома с земельным участком от 13.09.2022 реализовал с согласия Должника Имущество третьему лицу.

02.07.2024 г. Кредитор направил в адрес финансового управляющего Должника требование о предъявлении в арбитражный суд заявления о признании сделок недействительными / о взыскании с супруга (бывшего супруга) Должника денежного эквивалента утраченного общего имущества.

В соответствии с п. 1, 2. ст. 61.9 Закона о банкротстве следует, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Право арбитражного управляющего оспаривать сделки должника является его правом и не состоит в зависимости с позицией и желанием кредитора по тому или иному делу.

По результатам изучения требования конкурсного кредитора об оспаривании сделки - купли-продажи финансовым управляющим не выявлены основания, по которым указанная сделка могла быть оспорена.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положение ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Более того, конкурсным кредитором могут быть предприняты действия по направлению в суд заявления о признании сделки должника недействительной.

7. Управляющим не был проведен полный и объективный анализ финансовой деятельности должника, а анализ сделок составлен в отсутствие необходимой информации и носит формальный характер ввиду допущенных управляющим нарушений Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 и Правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства" утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 855.

Согласно сведениям, отраженным в анализе финансового состояния должника, в период проведения процедуры РИ гр. Гарифуллина Л.М. зарегистрирована в качестве самозанятого. Род деятельности – уборщик помещений, клининг. Также является получателем социальных выплат. Иного имущества не выявлено.

Должник неплатежеспособен, восстановление платежеспособности в рамках процедуры реализации имущества, переход в процедуру реструктуризация долгов невозможен.

В рамках дела № А65-1355/2024 финансовый управляющий Мяклова А.А. опубликовала сообщение № 14643339 от 17.06.2024 об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства.

8. Усматривается заинтересованность к должнику.

Предоставление юридических услуг физическим лицом, имеющим статус арбитражного управляющего, не запрещено действующим законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9., статьей 213.24. Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества суд утверждает финансового управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве. В силу статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9. Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей. Вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

Заявитель не приводит каких-либо доказательств аффилированности (заинтересованности) арбитражного управляющего и должников.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Согласно статье 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Законом о конкуренции входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

На основании пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 11, 15 Постановления Пленума от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" под заинтересованными лицами в данной норме Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

По смыслу ст. 19 Закона о банкротстве наличие правоотношений, связанных с оказанием услуг одним лицом другому, не свидетельствует о наличии у таких лиц заинтересованности по отношению друг другу.

Указанные норма не может толковаться расширительно, поскольку иное толкование таковой приведет к ограничению "профессиональных представителей" в осуществлении трудовой деятельности, что является недопустимым по смыслу ч. 1 ст. 37 Конституции РФ.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Таким образом, действия арбитражного управляющего Мякловой А.А. добросовестны, не направлены на ущемление прав и законных интересов должников и его кредиторов, соответствуют законодательству о банкротстве.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Мякловой А.А. нарушений Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт в части доводов жалобы на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в части нарушения внутренних требований Союза СРО «ГАУ».

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мякловой А.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «ТК «Центр» № б/н от 16.08.2024 (вх. № 41448 от 19.08.2024г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- материалы дела А65-1355/2024;
- Запрос от 14.05.2024 г. в адрес фин. управляющего с док. направления на 5 л..pdf
- Запрос от 20.06.2024 г. в адрес фин. управляющего с док. направления на 6 л..pdf
- Требование о созыве собрания кредиторов от 21.05.2024 г с доказательствами направления.pdf
- Скриншот электронного письма от 28.05.2024 г. (ответ финансового управляющего на требование о созыве собрания кредиторов);.pdf
- Требование от 20.06.2024 г. о созыве собрания кредиторов с доказательством направлена в адрес ф.у..pdf
- Отчет финансового управляющего (РИ).pdf

Финанализ_Гарифуллина Луиза Маратовна.pdf

Заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства.pdf

Паспорт гр. РФ Должника на 11 л..pdf

Свидетельство о расторжении брака на 1 л..pdf

Выписка из ЕГРН в отношении отдельного лица (ответчик) на 2 л..pdf

Выписка об основных характеристиках объекта недвижимости (1602240118887) на 14 л..pdf

Выписка об основных характеристиках объекта недвижимости на 6 л..pdf

Выписка о переходе прав в отношении объекта недвижимости на 2 л..pdf

Выписка о переходе прав в отношении объекта недвижимости на 2 л..pdf

Запрос в адрес фин. управляющего о предоставлении документов и требование об обращении в суд на 10 л..pdf

Справка МИФНС № 16 по РТ от 14.03.2024 г. об открытых, закрытых счетах Должника в банках.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 175/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 сентября 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Кузнецова К.К. № б/н от 10.08.2024 (вх. № 40906 от 19.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Кузнецова К.К. А32-12962/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 21.08.2024 год;

Дата окончания: по 12.09.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Кузнецова К.К. № б/н от 10.08.2024г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10.06.2024 г. по делу № А32-12962/2024 Кузнецов Константин Константинович (ИНН 230503098438, СНИЛС 029-793-257 00, 28.01.1983 года рождения, место рождения –с. Шепси Туапсинского р-она Краснодарского края, зарег.: Краснодарский край, г. Новороссийск, ул. Цемдолинская, д. 4, кв. 5) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы

местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В адрес арбитражного управляющего от должника 18.06.2024г. поступило заявление о выдаче согласия на снятие денежных средств в качестве прожиточного минимума с расчетного счета и перечислении денежных средств конкретному доверенному лицу.

В рамках данной процедуры были направлены запросы – уведомления в различные организации и государственные органы. Согласно предоставленным сведениям, у должника имеется ежемесячный доход.

За всю процедуру, все поступающие денежные средства снимались финансовым управляющим в следующем порядке:

24.06.2024 года – 33500 рублей.

финансовый управляющий направил в адрес работодателя должника требование о предоставлении документов. Было установлено, что должник несколько месяцев получал заработную плату на карту отца (согласно ответу работодателя, за период с 25.06.2024г. по 19.08.2024г. – 40817810260101658439 – получатель Кузнецов Константин Викторович), что говорит о том, что должник недобросовестно действует в процедуре банкротства, пытается скрыть, растратить конкурсную массу и нарушить права кредиторов.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами о снятии или перечислении денежных средств.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Кузнецова К.К. № б/н от 10.08.2024 (вх. № 40906 от 19.08.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А32-12962/2024;
- отзыв с приложением.

1. Выписка о движении денежных средств по счету должника.
2. Заявление от должника о выплате прожиточного минимума от 18.06.2024 г.
3. Доказательства выдачи прожиточного минимума.
4. 2-НДФЛ Должника за 2024 год.
5. Ответ работодателя Должника на запрос финансового управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 176/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 сентября 2024 г.

В адрес Гильдии поступило письмо Арбитражного суда Архангельской области по делу А05-6579/2024 от 06.08.2024г. (вх. № 40539 от 14.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Калашниковой Натальи Александровны возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 176/вп от 21.08.2024 г.

Срок проведения проверки: по 12.09.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Калашникова Наталья Александровна, член СРО «Гильдия арбитражных управляющих» является представителем должника Тяриной П.В. по доверенности от 31.10.2023г., подписывает и предоставляет от имени должника документы. Такая же ситуация сложилась в деле А05-7788/2024. Суд считает, что арбитражный управляющий, направляя по делам о признании должника банкротом заявление о согласии на осуществление полномочий финансового управляющего должника, нарушает требования п. 2 ст. 20.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Калашникова Наталья Александровна является членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» на основании Протокола Совета Гильдии СРО ГАУ № 40-СГ/2024 от 28.06.2024г., регистрационный номер в реестре ФРС № №19243, дата включения 05 июля 2024г.

Предоставление юридических услуг физическим лицом, имеющим статус арбитражного управляющего, не запрещено действующим законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9., статьей 213.24. Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества суд утверждает финансового управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве. В силу статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9. Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей. Вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

В соответствии с абзацем третьим пункта 3 статьи 65, абзацем восьмым пункта 5 статьи 83, абзацем четвертым пункта 1 статьи 98 и абзацем четвертым пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим (пункт 2 статьи 20.2 Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Контрольная комиссия считает действия арбитражного управляющего Калашниковой Н.А. недопустимыми, необдуманными, порочащими статус арбитражного управляющего.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пунктах 11, 15 Постановления Пленума от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" под заинтересованными лицами в данной норме Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании пунктов 1 и 2 статьи 19 Закона о банкротстве.

По смыслу ст. 19 Закона о банкротстве наличие правоотношений, связанных с оказанием услуг одним лицом другому, не свидетельствует о наличии у таких лиц заинтересованности по отношению друг другу. Однако в рамках дела о банкротстве, арбитражный управляющий не может одновременно действовать на основании доверенности и судебного акта об утверждении финансовым управляющим.

Основополагающим требованием при реализации конкурсным управляющим своих прав и обязанностей, определенных статьями 24, 129 Закона о банкротстве, являются добросовестность и разумность его действий с учетом интересов должника, кредиторов и общества. Он обязан защищать интересы всех лиц, участвующих в процедуре банкротства, на основании принципов порядочности, объективности, компетентности, профессионализма и этичности.

При этом, контрольная комиссия, исходя из комплексного толкования данных норм права, считает, что действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось. Арбитражный управляющий не был утвержден в делах о банкротстве граждан, по требованию суда Союзом СРО «Гильдия арбитражных управляющих» была направлена иная кандидатура.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Калашниковой Н.А. допущено нарушение Закона о банкротстве, в связи с чем, считает целесообразным направлять настоящий акт в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Ермаковой О.И. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- письмо Арбитражного суда Архангельской области по делу А05-6579/2024 от 06.08.2024г. (вх. № 40539 от 14.08.2024г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 180/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

16 сентября 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Рудик Д.А. № б/н от 20.08.2024г. (вх. № 41977 от 21.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Стрельцова Максима Юрьевича (финансового управляющего Рудик Д.А. А32-51900/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 23.08.2024 год;

Дата окончания: по 16.09.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Рудик Д.А. № б/н от 20.08.2024г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Стрельцова Максима Юрьевича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 06.12.2023 Рудик Дмитрий Александрович (16.06.1996 года рождения, место рождения: ст-ца Стародеревянковская Каневского района Краснодарского края, адрес регистрации: Краснодарский край, Каневской район, ст-ца Стародеревянковская, ул. Шевченко, д. 175, ИНН: 233406116479, СНИЛС: 158-606-676 01) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Стрельцов Максим Юрьевич. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в официальном источнике 26.02.2024.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную,

коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В нарушение п. 1 ст. 20.3, п. 7 ст. 213.9 Закона о банкротстве должник не предоставил финансовому управляющему запрашиваемых им сведений.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В адрес арбитражного управляющего от должника поступило заявление от 10.02.2024г. о перечислении денежных средств в качестве прожиточного минимума на расчетный счет доверенного лица Рудик Светланы Владимировны.

На расчетный счет доверенного лица были перечислены денежные средства в общей сумме 130 900 рублей, что подтверждается квитанциями о переводах. При этом следует отметить, что взаимодействие должника и его доверенного лица не входят в зону ответственности арбитражного управляющего.

Что касается продления срока процедуры реализации имущества, необходимо обратить внимание, что в соответствии с п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве, в редакции Федерального закона от 29.05.2024 N 107-ФЗ, в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев. Финансовый управляющий после завершения всех мероприятий по реализации имущества гражданина обязан представить отчет о результатах процедуры реализации с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложением документов, перечисленных в статье 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Стрельцовым Максимом Юрьевичем не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Стрельцова Максима Юрьевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Рудик Д.А. № б/н от 20.08.2024г. (вх. № 41977 от 21.08.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А32-51900/2023;
 - отзыв с приложением.
1. заявление от 10.02.2024.pdf
 2. квитанции о перечислении денежных средств.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 181/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

6 сентября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Архипова О.В. № б/н от 19.08.2024г. (вх. № 41978 от 21.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Регер Ирины Владимировны (финансового управляющего Переходцева А.В. А83-29753/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 181/вп от 23.08.2024 г.

Срок проведения проверки: по 16.09.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе кредитор указывает на неправомерные действия финансового управляющего:

1) финансовый управляющий действует недобросовестно и неразумно, осуществляя предусмотренные законом обязанности формально;

2) финансовый анализ составлен без учета требований мажоритарного кредитора Архипова Олега Вячеславовича;

3) финансовым управляющим не дана правовая оценка обстоятельствам, в соответствии с которыми Должник уклонялся от погашения задолженности (не предпринимал меры по трудоустройству, утратил доход в преддверии процедуры банкротства).

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Крым от 31.01.2024 (резолютивная часть решения объявлена 23.01.2024) Переходцев А.В. (дата рождения: 15.07.1969, место рождения: дер. Н Крутилово Рославльского р-на, Смоленской обл., адрес

регистрации: Республика Крым, г. Ялта, ул. Кирова, дом 127, литер Б, кв. 3, ИНН: 910809130660) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим имущества должника утверждена арбитражный управляющий Регер И.В.

В адрес суда поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина от финансового управляющего, а также ходатайство о продлении срока реализации имущества от Архипова О.В. судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего по результатам процедуры реализации имущества должника отложено.

Финансовым управляющим оперативно были предприняты все исчерпывающие мероприятия по сбору документов, подтверждающих исполнение финансовым управляющим обязанности по проведению процедуры реализации имущества должника.

1. Финансовый управляющий преждевременно заявляет ходатайство о завершении процедуры, игнорируя интересы кредитора.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Нормы о банкротстве граждан имеют специальный характер.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

При обращении в суд с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявитель обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего влекущего нарушение его прав и законных интересов.

Основанием удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом:

- факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей);
- факта несоответствия этих действий требованиям разумности и добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены права и законные интересы подателя жалобы.

Жалоба Архипова О.В. не содержит перечня мероприятий, которые не проведены финансовым управляющим Регер И.В., не указывает, в т.ч. со ссылками на положения Закона, нарушенные финансовым управляющим.

Вместе с тем, согласно отчету финансового управляющего, представленному в арбитражный суд, в рамках дела о банкротстве № А83-29753/2023 предприняты исчерпывающие меры, в т.ч. в рамках проведения финансового анализа и проверки признаков фиктивного (преднамеренного) банкротства, предусмотренных ч. 2 ст. 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Постановлением Правительства РФ от 25.06.2003 N 367, Временными правилами проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства (утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 855).

2. Финансовый управляющий действует недобросовестно и неразумно, осуществляя предусмотренные законом обязанности формально, игнорируя интересы кредиторов.

В своей жалобе Архипов О.В. указывает на формальное исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей финансового управляющего, выраженное в не проведении описи и оценки имущества должника, находящегося по адресу его проживания, формальном изготовлении описи имущества гражданина от 03.06.2024.

Финансовым управляющим проведен анализ имущества по месту проживания должника, в соответствии с которым установлено, что имущество, находящееся по адресу места жительства должника, относится к предметам обычной домашней обстановки, служащей для создания нормальных условий проживания, на которое согласно п. 3 ст. 213.25 Закона о банкротстве и абз. 3 ч. 1 ст. 446 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации не может быть обращено взыскание, и оно не может быть включено в конкурсную массу.

Указанный вывод финансового управляющего отражен в заключении по результатам проведения описи и оценки имущества должника от 03.06.2024, приобщенном к материалам дела о банкротстве должника. Обязанность по проведению в процедурах банкротства гражданина инвентаризации его имущества Законом о банкротстве не предусмотрена. Финансовый управляющий, исходя из положений статьи 213.26 Закона о банкротстве, составляет опись принадлежащего должнику имущества.

При этом Закон о банкротстве не содержит каких-либо требований в части оформления или сроков проведения описи и оценки имущества гражданина-должника, как и обязанности таких реквизитов, как, например, подпись должника. Машиночитаемый характер документа не является основанием для признания документа недействительным.

3. Финансовый анализ составлен без учета требований мажоритарного кредитора Архипова Олега Вячеславовича.

Анализ финансового состояния Должника является одним из доказательств по делу о банкротстве и оценивается арбитражным судом наряду с другими доказательствами при разрешении вопроса о целесообразности введения в отношении должника следующей процедуры банкротства или её завершения.

Содержащиеся в анализе финансового состояния должника выводы и заключение об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства представляют собой сведения информационного, справочного характера, каких-либо последствий для конкурсных кредиторов не влекут и не могут нарушить права и законные интересы кредиторов, поскольку несогласие с выводами и предложениями арбитражного управляющего кредитор вправе выразить при обсуждении и принятии решений по соответствующим вопросам повестки дня на собрании кредиторов.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 13.06.2024 по делу № А83-29753/2023 заявление Архипова Олега Вячеславовича о признании кредиторских требований в размере 4 999 852,47 рублей обоснованными и включении их в реестр требований кредиторов удовлетворены.

Таким образом, поскольку Законом о банкротстве срок проведения анализа финансового состояния гражданина не определяется, то в настоящем деле финансовым управляющим он проведен после получения необходимых сведений об имущественных правах Должника.

03.06.2024. Требование кредитора, включено в реестр требований кредиторов. Поскольку требование признано судом обоснованным после проведения анализа финансового состояния, то документ и не должен содержать требований Архипова О.В.

Кроме того, Архипов О.В. не указал, каким образом наличие / отсутствие его требований, включенных в реестр требований кредиторов, а также упоминание их в анализе финансового состояния должника, повлияют на выводы финансового управляющего, как следствие, повлечет некорректность выводов управляющего относительно финансового состояния должника. Жалоба

сводится к несогласию с проведенным анализом финансового состояния гражданина. Само по себе несогласие с выводами арбитражного управляющего не образует деликта и не может служить поводом для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.

При этом, 31.07.2024 финансовым управляющим проведено заочное собрание кредиторов (сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 14417730 от 20.05.2024) с повесткой дня, включающей вопрос № 2 «Принятие к сведению анализа финансового состояния Должника».

В собрании кредиторов 31.07.2024 Архипов О.В. участие не принял, заполненные бюллетени для голосования не представил. Таким образом, кредитором не реализовано его права на ознакомление с представленными к собранию кредиторов материалами, на участие в собрании кредиторов и выражение своей позиции.

4. По мнению кредитора, финансовым управляющим не дана правовая оценка обстоятельствам, в соответствии с которыми должник уклонялся от погашения задолженности (не предпринимал меры по трудоустройству, утратил доход в преддверии процедуры банкротства).

Финансовым управляющим в рамках проведения процедуры банкротства Должника проведен анализ наличия или отсутствия признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, подготовлено соответствующее письменное заключение, направленное в арбитражный суд.

Соответствующая информация размещена в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (сообщение № 14525815 от 03.06.2024).

Результаты проведенных мероприятий в рамках процедуры реализации имущества отражены в отчете финансового управляющего, представленном в арбитражный суд.

Права и обязанности финансового управляющего определены в статье 213.9 Закона о банкротстве. Указанная норма не предусматривает такой обязанности, как дача правовой оценки доводам должника.

В соответствии с положениями ст. 71 АПК оценка доказательств проводится судом, а не финансовым управляющим.

При этом, необходимо обратить внимание, что в силу положений ст. 213.28 Закона о банкротстве проверка добросовестности должника, а также наличия / отсутствия оснований для неприменения к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств, является дискреционными полномочиями арбитражного суда, но не финансового управляющего.

Дополнительно, податель жалобы не учитывает представленные Должником в арбитражный суд документы, в том числе выписки и справки медицинских учреждений, подтверждающие физическую невозможность осуществления Должником трудовой деятельности.

Кроме того, материалы дела содержат бухгалтерские справки с мест работы Должника, подтверждающие постоянные ежемесячные удержания его дохода с целью удовлетворения требований кредиторов.

Таким образом, жалоба конкурсного кредитора не содержит каких-либо конкретных указаний на нарушение финансовым управляющим положений Закона о банкротстве. Несогласие кредитора с действиями финансового управляющего или иное толкование норм действующего законодательства, не соответствующее единому подходу в судебной практике, не является основанием для удовлетворения жалобы.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Регер И.В. не допущено нарушений требований Закона о банкротстве, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Архипова О.В. № б/н от 19.08.2024г. (вх. № 41978 от 21.08.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Регер И.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Архипова О.В. № б/н от 19.08.2024г. (вх. № 41978 от 21.08.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А83-29753/2023;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 183/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 сентября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «МТС-Банк» № б/н от 14.08.2024г., направленной для рассмотрения Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-03377/24 от 26.08.2024г. (вх. № 43351 от 27.08.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Балясова Дмитрия Вячеславовича (финансового управляющего Виноградова С.В. А43-20508/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 183/вп от 29.08.2024 г.

Срок проведения проверки: по 23.09.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Балясов Д.В., являющийся членом СРО «Гильдия арбитражных управляющих» в рамках процедуры несостоятельности должника Виноградова С.В. совершил ряд нарушений требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно в карточке должника на сайте ЕФРСБ не верно указано наименование процедуры банкротства, нарушен срок публикации отчета по результатам процедуры реструктуризации, в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в п. 1.2 указаны неверные сведения о владельце 100% доли в уставном капитале ООО «Паритет-НН», нарушены сроки для предоставления для утверждения проекта Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника указанного в акте инвентаризации имущества, в сообщении № 12514994 от 29.09.23г., не представлены ответы на требование кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2021 по данному делу заявление Котельникова Сергея Александровича о признании Виноградова Сергея Валерьевича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении него введена процедура реструктуризации, финансовым управляющим должника утвержден Балясов Дмитрий Вячеславович. Сведения о введении в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства) опубликованы в ЕФРСБ сообщение №7568183 от 26.10.2021. Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2022 по данному делу Котельников Сергей Александрович (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Балясов Дмитрий Вячеславович. Сведения о введении в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства) опубликованы в газете «Коммерсантъ» №93(7294) от 28.05.2022.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 24.03.2023 г было включено требование конкурсного кредитора ПАО «МТС-Банк» в размере 15 438 625 руб. 26 коп. в состав третьей очереди реестра требований кредиторов Должника.

1. Управляющий опубликовал недостоверные сведения в ЕФРСБ в части наименования текущей процедуры.

Установлено, что карточка должника, размещенная на сайте ЕФРСБ, содержит исчерпывающую информацию о должнике. Указание на текущий статус процедуры не препятствует поиску информации о ходе дела и результатах его рассмотрения, поскольку содержит также сведения о ИНН, СНИЛС, тексте судебного акта и пр.

Таким образом, указанное нарушение является малозначительным, не может ограничивать заинтересованных лиц в поиске информации.

2. Нарушен срок публикации отчета по результатам процедуры реструктуризации

На основании п. 2 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - седьмым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

о завершении реструктуризации долгов гражданина;
о завершении реализации имущества гражданина;
о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);

иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

В соответствии с п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве, не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет).

Проверкой установлено, что резолютивная часть Решения Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2022г. опубликована 05.05.2022г., полный текст решения опубликован 14.05.2022. Сообщение № 8801252 о введении процедуры реализации имущества опубликовано на сайте ЕФРСБ 17.05.2022г.

Сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет) № 417993 опубликовано на сайте ЕФРСБ 02.06.2022г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 2.1 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

3. В Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в п. 1.2 указаны неверные сведения о владельце 100% доли в уставном капитале ООО «Паритет-НН» (ИНН 5257157235, ОГРН 1155257010259).

Проверкой установлено, что в тексте п. 1.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Виноградова Сергея Валерьевича указано ФИО иного физического лица - Александрова Андрея Спиридоновича.

Контрольная комиссия считает, что арбитражным управляющим допущена опечатка, техническая ошибка при составлении документа. Указанное нарушение является малозначительным, не может ограничивать заинтересованных лиц в поиске информации.

4. Нарушены сроки для предоставления для утверждения проекта Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника указанного в акте инвентаризации имущества, в сообщении № 12514994 от 29.09.23г.

В силу пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества.

Глава X Закона о банкротстве не содержит указания на срок проведения описи имущества должника гражданина, по аналогии должна применяться ч. 2 ст. 129 Закона о банкротстве,

согласно которой срок на проведение инвентаризации имущества должника составляет три месяца.

Так, в силу названной нормы права управляющий обязан принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества в срок не позднее трех месяцев с даты введения конкурсного производства, если более длительный срок не определен судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании ходатайства конкурсного управляющего в связи со значительным объемом имущества должника. Финансовым управляющим в соответствии с требованиями закона проводится описание имущества должника (в случае его выявления), сведения доводятся до кредиторов. Сведения о проведении описи имущества гражданина не требуют их опубликования в ЕФРСБ.

В сообщении № 12514994 от 29.09.2023г. арбитражный управляющий разместил описание имущества должника:

-52:18:0010481:347, жилое помещение, квартира, по адресу: г. Нижний Новгород, р-н Сормовский, ул. Победная д.21, кв.б;

- доля в уставном капитале ООО «ВВПИ» ОГРН 1035205010279 в размере 60% размера Уставного капитала номинальной стоимостью 6000руб;

-доля в ООО «Холдинг Строй», ОГРН 1135257002847 в размере 20% размера Уставного капитала номинальной стоимостью 2500руб.

До настоящего времени Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, указанного в акте инвентаризации имущества, собранию кредиторов не представлено к утверждению.

Согласно п.1 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Федерального закона от 29.05.2024 N 107-ФЗ) в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим. Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 213.26 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

5. Арбитражный управляющий не представил конкурсному кредитору информацию и ответ на запрос.

Согласно ст. 213.9 п. 8 Закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

К отчету конкурсного управляющего прилагаются документы, подтверждающие сведения, указанные в отчете.

Перечень этих сведений содержится в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве. Сведения, не перечисленные прямо в пункте 2 статьи 143 Закона о банкротстве, относятся к иным сведениям о ходе конкурсного производства, состав которых определяется конкурсным управляющим, а также требованиями собрания кредиторов (комитета кредиторов) или арбитражного суда.

То есть требование о предоставлении конкурсным управляющим таких сведений может быть заявлено собранием кредиторов (комитетом кредиторов) или арбитражным судом соответствующим определением. В этом случае они представляются собранию кредиторов (комитету кредиторов) или непосредственно в суд.

Кредитор вправе обратиться к суду с ходатайством об обязанности конкурсного управляющего предоставить в дело информацию и документы в том случае, если у такого кредитора отсутствует возможность инициировать решение о предоставлении дополнительных сведений и документов на собрании кредиторов или на заседании комитета кредиторов, а в приложениях к протоколам собраний кредиторов (заседаний кредиторов) такая информация отсутствует.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Балясовым Д.В. допущены нарушения Закона о банкротстве, в связи с чем, считает целесообразным направить настоящий акт в части доводов жалобы на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Между тем, в действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в части нарушения ФЗ «внутренних требований Союза СРО «ГАУ».

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Балясова Д.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «МТС-Банк» № б/н от 14.08.2024г.,
- письмо Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии № 07-03377/24 от 26.08.2024г. (вх. № 43351 от 27.08.2024г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- материалы дела А43-20508/2021;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 185/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 сентября 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Молодиченко В.П. № б/н от б/д, направленная для рассмотрения Прокуратурой Брянского района № 900-2024/20150008/Исорг-484-24 от 27.08.2024г. (вх. № 44908 от 03.09.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Молодиченко Н.В. А09-5765/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 04.09.2024 год;

Дата окончания: по 24.09.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Молодиченко В.П. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся в нарушении порядка реализации имущества должника, выразившееся в уклонении от предложения преимущественного права покупки объекта недвижимости в рамках процедуры реализации имущества Молодиченко Н.В.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 31.10.2023 г. по делу № А09-5765/2023 Молодиченко Наталья Викторовна (08.08.1982 года рождения; адрес регистрации: г. Брянск, ул. Авиационная, д. 17, кв. 50; ИНН: 321901534603, СНИЛС: 199-529-013 23) признана несостоятельным должником (банкротом). Финансовым управляющим должника утвержден Поярков Арсений Антоновича (адрес для направления корреспонденции: 115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 11, стр. 2, а/я 120), являющегося членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской

Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

В ходе процедуры несостоятельности (банкротства) финансовым управляющим установлено ликвидное имущество Должника, а именно: - земельный участок, находящийся по адресу: Брянская область, село Толмачево, ул. Техническая, уч. 32. Определением Арбитражного суда Брянской области от 17.05.2024 г. по делу № А09-5765/2023 утверждено положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника в редакции, представленной суду финансовым управляющим. Суд установил начальную цену продажи имущества должника: - Лот № 1: Земельный участок, вид разрешенного использования: для индивидуального жилищного строительства, по адресу: Брянская область, р-н Брянский, с Толмачево, ул. Техническая, 32, сдт Дружба, площадь: 600 кв.м +/- 17, кадастровый номер: 32:02:0174201:31, в размере составляет 50 000,00 руб.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 14461147 от 23.05.2024 о торгах имуществом должника: Земельный участок: Кадастровый номер: 32:02:0174201:31. Вид разрешенного использования объекта недвижимости: для индивидуального жилищного строительства. Местоположение: Брянская область, р-н. Брянский, с. Толмачево, ул. Техническая, 32. Площадь: 600 +/- 17 Вид права, доля в праве: В собственности у супруга должника – Молодиченко Валерия Петровича.

Начальная цена 500 000,00, Шаг аукциона 5,00 %, Задаток 10,00 %

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 15104469 от 15.08.2024 о результатах торгов, победителем торгов стал Зуев Дмитрий Александрович с ценой предложения 652 500 рублей.

Заявитель считает, что арбитражный управляющий был обязан предложить супругу право преимущественного выкупа земельного участка, однако этого не сделал. Заявитель выразил желание приобрести имущество.

Согласно [пункту 1 статьи 250](#) ГК Российской Федерации при продаже доли в праве общей собственности постороннему лицу остальные участники долевой собственности имеют преимущественное

право покупки продаваемой доли по цене, за которую она продается, и на прочих равных условиях, кроме случая продажи с публичных торгов, а также случаев продажи доли в праве общей собственности на общее имущество, указанных в [пункте 2 статьи 259.2](#) данного Кодекса; публичные торги для продажи доли в праве общей собственности при отсутствии согласия на это всех участников долевой собственности могут проводиться в случаях, предусмотренных [частью второй статьи 255](#) данного Кодекса, и в иных случаях, предусмотренных законом.

Данные положения, закрепляющие, в частности, преимущественное право покупки участником долевой собственности доли в праве общей собственности при ее продаже постороннему лицу, **не регламентируют отношений, связанных с продажей имущества, находящегося в общей совместной собственности, и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.**

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в [Постановлении](#) от 16 мая 2023 года N 23-П, в силу положений [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации соответствующие правоотношения между участниками общей (в частности, совместной) собственности (включая супругов (бывших супругов) складываются в том числе в результате раздела их общего имущества, а также выдела доли одного из них ([пункт 1 статьи 254](#)) с установлением в отношении этого имущества режима общей долевой собственности; при этом такие сособственники имеют права и несут обязанности, предусмотренные гражданским законодательством для участников общей собственности ([глава 16](#) "Общая собственность"), включая преимущественное право покупки доли ([статья 250](#)) и обусловленную им возможность сособственников при обращении взыскания на долю одного из них приобрести эту долю до ее продажи с публичных торгов ([абзацы второй и третий статьи 255](#)), что является неотъемлемым элементом права собственности, непосредственно связанным с реализацией конституционной гарантии, закрепленной в [статье 35 \(часть 2\)](#) Конституции Российской Федерации; вместе с тем, поскольку соответствующие права сособственников при возмездном отчуждении доли постороннему лицу не носят абсолютного характера, возможность их реализации участником долевой собственности может быть обусловлена определенными законодателем требованиями и условиями.

Данным [Постановлением](#) Конституционный Суд Российской Федерации признал [пункт 1 статьи 250](#) ГК Российской Федерации не соответствующим [Конституции](#) Российской Федерации, ее [статьям 2, 17 \(часть 3\), 19 \(части 1 и 2\), 35 \(части 1, 2 и 3\) и 55 \(часть 3\)](#), в той мере, в какой содержащиеся в нем положения в системе действующего правового регулирования и с учетом правоприменительной практики являются неопределенными в части возможности и порядка реализации гражданами - участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в случае ее продажи постороннему лицу с публичных торгов в рамках процедуры банкротства гражданина.

Что касается пункта 7 статьи 213.26 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", то он устанавливает, в частности, что имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным данной статьей; в таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества; в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). **Спорное имущество находится в совместной собственности должника и его супруги, а потому порядок реализации долевой собственности с правом преимущественной покупки не применим.**

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Молодиченко В.П. № б/н от б/д;
- письмо Прокуратуры Брянского района № 900-2024/20150008/Исорг-484-24 от 27.08.2024г. (вх. № 44908 от 03.09.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А09-5765/2023;
- отзыв с приложением.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 188/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 октября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Хайертдинова Д.О. в лице представителя по доверенности Масейкина К.Ю. № б/н от 05.09.2024г. (вх. № 47183 от 11.09.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Шароновой Марины Михайловны (финансового управляющего Хайертдинова Д.О. А41-58127/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 188/вп от 13.09.2024г.

Срок проведения проверки: по 04.10.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что финансовый управляющий за период с 08.11.2023г. по настоящее время не осуществляет полномочия в рамках процедуры банкротства должника, бездействует, в ЕФРСБ сообщение об утверждении арбитражного управляющего не опубликовано.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Московской области от 14.09.2022 по делу №А41-58127/22 в отношении Хайертдинова Дмитрия Олеговича (дата рождения: 04.08.2002, Место рождения: ГОР. МОСКВА, Место жительства по регистрации: 140180, Московская обл., г. Жуковский, ул. Молодежная, д. 22, кв. 24, ИНН 772353681506, СНИЛС 146-402- 989-66) введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Чукавин Павел Александрович (ИНН 780707453982, рег. № ФРС 20179, адрес: 196066, г. Санкт-Петербург, Московский пр.212, офис 4065, а/я 1).

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2023г. арбитражный управляющий Чукавин Павел Александрович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника, утвержден Владимир Тимур Алекперович (член Союза «СРО «ГАУ», ИНН 780527112510, адрес: 196006, г. Санкт-Петербург, Московский пр., д. 129).

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.11.2023г. арбитражный управляющий Владимир Тимур Алекперович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего

должника, утверждена Шаронова Марина Михайловна (член Союза «СРО «ГАУ», ИНН 632135631539, адрес: 197375, Ленинградская Область, Город Санкт-Петербург, а/я 100).

На основании п. 2 ст. 213.7 ФЗ о банкротстве в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательно опубликованию подлежат сведения:

- о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;
- о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;
- о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;
- об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;
- об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;
- о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных абзацами вторым - седьмым настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- о проведении собрания кредиторов;
- о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;
- о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;
- о завершении реструктуризации долгов гражданина;
- о завершении реализации имущества гражданина;
- о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);
- иные предусмотренные настоящим параграфом сведения.

В соответствии с требованиями п.3.1 прил. 1 Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 5 апреля 2013 г. N 178 г. Москва "Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве" (далее - приказ МЭР №178) сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

Сообщение о судебном акте об утверждении арбитражного управляющего № 15461653 опубликовано 24.09.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.08.2023г. срок реализации имущества гражданина продлен до 22.11.2023, сведения о дальнейшем продлении срока процедуры в материалах дела отсутствуют.

Как следует из материалов дела, соответствующие мотивированные ходатайства о продлении процедуры арбитражным управляющим заблаговременно не направлялись.

На основании п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве, в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в связи с чем считает целесообразным направление акта в указанной части на рассмотрение дисциплинарного комитета.

В действиях арбитражного управляющего между тем выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Шароновой М.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Хайертдинова Д.О. в лице представителя по доверенности Масейкина К.Ю. № б/н от 05.09.2024г. (вх. № 47183 от 11.09.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А41-58127/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 189/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 октября 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2024г. по делу А53-32285/2022 (вх. № 47193 от 11.09.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сергеевой Ирины Анатольевны (финансового управляющего Четверикова С.Н. А53-32285/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 189/вп от 13.09.2024 г.

Срок проведения проверки: по 04.10.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Частном определении Арбитражного суда Ростовской области суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязательности исполнения судебных актов; с мая 2024 вообще не проводятся мероприятия в процедуре реализации имущества должника; не представляются отчеты о ходе процедуры к дате судебных заседаний по рассмотрению отчетов управляющего, что приводит к необходимости продления процедуры и затягиванию сроков, установленных Законом о банкротстве.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сергеевой И.А. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным

судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Ростовской области от 22.10.2022г. Четвериков Сергей Николаевич 26.10.1965 года рождения, место рождения: г. Кара-Су Ошской области Киргизии, СНИЛС 013-983-300- 43, ИНН 261701970370, место жительства: Ставропольский край, Петровский район, село Шведино, ул. Южная, д. 40) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Сергеева Ирина Анатольевна. Сведения о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ № 210(7411) от 12.11.2022

Определением суда от 19.02.2024 года удовлетворено ходатайство об истребовании доказательств из регистрирующих органов в отношении супруги должника.

Установлено, что Четвериковой Натальей Михайловной 12.08.2023 поставлено на государственный учет транспортное средство марки «MAZDA 5», 2008 г.в., VIN:JMZCR19F600331381.

Финансовый управляющий пояснила, что о наличии в собственности транспортного средства не знала. Процедура реализации имущества введена 27.10.2022 года. Транспортное средство приобретено 12.08.2023 года, т.е. в период проведения процедуры реализации имущества. Ни должник, ни его супруга сведений о наличии транспортного средства, приобретённого с участием заемных средств и находящимся в залоге у ПАО «Банк «Открытие» не сообщили. Поступившие в материалы дела ответы из государственных органов не были предоставлены для ознакомления, поскольку поступили в печатном виде и отсутствовали в электронном деле.

Финансовым управляющим осуществлен осмотр транспортного средства, что подтверждается Актом №1 от 08.06.2024г.

15.08.2024 года финансовым управляющим направлено уведомление о включении в реестр требований кредиторов должника в ПАО ФК Открытие, 31.08.2024 года – в ПАО ВТБ (так как в настоящее время идет процесс реорганизации ПАО ФК Открытие). По состоянию на 18.09.2024 года сведения о наличии/отсутствии у заемщика просрочек по кредитному договору отсутствуют, требование залогодателя о включении в РТК должника не поступало.

Из представленного финансовым управляющим отчета о результатах процедуры реализации имущества следует, что в рамках процедуры реализации имущества осуществлены следующие мероприятия: Произведена публикация сведений о введении в отношении должника процедуры реализации имущества в газете «Коммерсантъ», а также на сайте ЕФРСБ. С целью получения сведений, необходимых для осуществления процедуры реализации имущества, применяемой в деле о банкротстве гражданина, посредством почтовой связи финансовым управляющим направлены необходимые запросы и уведомления в адрес должника, государственных органов и кредитные организации. Проведен анализ финансового состояния должника. По результатам проведенного анализа сделаны следующие выводы: у должника активы отсутствуют, восстановление платежеспособности должника невозможно. Подготовлено заключение о наличии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства. По результатам которого сделаны следующие выводы: признаки преднамеренного банкротства отсутствуют, основания для проведения анализа о наличии фиктивного банкротства отсутствуют. Сформирован реестр требований кредиторов должника.

При этом арбитражный управляющий не представила Контрольной комиссии доказательства исполнения определения суда от 29.05.2023г.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления части документов суду.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сергеевой И.А. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ростовской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сергеевой И.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Ростовской области от 03.09.2024г. по делу А53-32285/2022 (вх. № 47193 от 11.09.2024г.);

- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;

- материалы дела А53-32285/2022;

Акт осмотра транспортного средства.pdf

Заключение о наличии (отсутствии) оснований для оспаривания сделок должника.pdf

Ответы гос органов.pdf

Отзыв.pdf

Отчет финансового управляющего (РИ) от 16.09.2024.pdf

Доказательство направления в ПАО ОТКРЫТИЕ.pdf

Доказательство направления ВТБ.pdf

информация о залоге (1).png

кредитный договор.pdf

Уведомление_кредитора_о_РИ_БАНК_ВТБ_(ПАО).pdf

Уведомление_кредитора_о_РИ_ПАО_БАНК_ФИНАНСОВАЯ_КОРПОРАЦИЯ_ОТКРЫТИЕ.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004**АКТ № 191/24****о результатах внеплановой проверки**

. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 октября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Челябинский региональный филиал № 078-32-18/1948 от 04.09.2023г (вх. № 47977 от 13.09.2023г.). В отношении арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны (финансового управляющего Бугаевой Р.Б. А76-1018/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 191/вп от 17.09.2024г.**Срок проведения проверки: по 04.10.2024г.****Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:**Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.**Основания:**

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что финансовый управляющий самостоятельно, без судебного акта исключила из конкурсной массы должника денежные средства сверх прожиточного минимума на оплату аренды жилого помещения.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложениями.

Проверкой установлено, что Решением от 26.02.2024 должник Бугаева (Кагирова) Римма Бариевна (дата рождения: 06.07.1958 г.р., место рождения: г. Свердловск, СНИЛС 047-633-585 79, ИНН 741803095599, адрес регистрации: г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, дом 131 А, кв. 617) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден(а) Вальдек Ильяна Владиславовна, член саморегулируемой организации Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия Арбитражных управляющих», адрес для отправки почтовой корреспонденции арбитражному управляющему: 454090, г. Челябинск, ул.3-го Интернационала, д.128, пом.52 /1.

11.03.2024 г, от должника поступило заявление об исключении из КМ на аренду жилого помещения, т.к. из-за разногласий с в основном с зятем, проживать не может, вынуждена арендовать квартиру, а также предоставила оригинал договора аренды.

13.03.2024 г, был осуществлен выезд с целью проверки имущественного положения, где составлен акт.

Сомнений в ходе осмотра о не проживании должника не возникло.

В рассматриваемом случае обязательства, вытекающие из оплаты ежемесячных расходов на аренду жилья, относятся к текущим платежам (п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве). Согласно п. 2 ст. 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам удовлетворяются в следующей очередности: - в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с уплатой алиментов, судебными расходами по делу о банкротстве гражданина, выплатой вознаграждения финансовому управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, привлеченным финансовым управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина; - во вторую очередь удовлетворяются требования о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовым договорам; - в третью очередь удовлетворяются требования о внесении платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе об уплате взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме; - в четвертую очередь удовлетворяются требования по иным текущим платежам.

Из приведенной нормы следует, что законодатель прямо отнес требование к четвертой очереди текущих платежей, в связи с чем, расходы должника по аренде на основании абзаца четвертого пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве подлежат погашению за счет конкурсной массы должника как текущие платежи четвертой очереди.

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Учитывая, что обязательства по погашению расходов на аренду отнесены к текущим платежам, разногласий относительно указанных выплат между финансовым управляющим и должником, не возникло, руководствуясь абзацем 4 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», финансовым управляющим принято решение о самостоятельном исключении из конкурсной массы денежных средств на аренду жилого помещения.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирурующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну.

При анализе представленных доказательств, Контрольной комиссией установлено, что финансовым управляющим был проведен весь комплекс мероприятий в рамках процедуры банкротства должника: направлены запросы в регистрирующие органы, получены ответы, сформирован реестр требований кредиторов и направлен в суд отчет о ходе процедуры.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании вышеизложенного, контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны к дисциплинарной ответственности не имеется.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, документы приобщенные к отзыву арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Вальдек Ильяны Владиславовны к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба АО «Российский сельскохозяйственный Банк» Челябинский региональный филиал № 078-32-18/1948 от 04.09.2023г (вх. № 47977 от 13.09.2023г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А76-1018/2024;
 - акта осмотра .pdf
 - договор аренды .pdf
- Пояснение финансового управляющего по факту проводимой внеплановой проверки.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 195/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 ноября 2024 г.

В адрес Гильдии поступило обращение Родской Н.С. № б/н от 27.09.2024г. (вх. № 51741 от 30.09.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Носик Викторией Николаевны (финансового управляющего Борисова В.В. А52-2986/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 195/вп от 01.10.2024 г.

Срок проведения проверки: по 28.10.2024 г.

Решением Контрольной комиссии срок проведения проверки продлён до 08.11.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Носик В.Н., являющаяся членом СРО «Гильдия арбитражных управляющих» в рамках дела о банкротстве при организации торгов допустила размещение неактуальных данных по периодам торгов на ЭТП.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Псковской области от 08.09.2023 (резолютивная часть решения объявлена 05.09.2023) Борисов Владимир Валентинович (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утверждена Носик Викторией Николаевна. Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» 16.09.2023 №172(7617).

Финансовый управляющий должника 05.12.2023 представил в суд ходатайство об утверждении положения о порядке, об условиях и сроках реализации имущества должника (вх. суда от 05.12.2023 №91984): земельный участок с кадастровым номером 60:22:0010812:184, общей площадью 690 кв.м., расположенный по адресу: Псковская обл., Себежский р-н, г. Себеж, ул. 7 Ноября.

Определением от 24.01.2024г. Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Борисова Владимира Валентиновича утверждено.

На сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение 15059049 от 09.08.2024 о торгах имуществом должника в форме открытой формы подачи предложений о цене.

Этапы снижения цены: 1. 450 000,00 руб. 14.08.2024 0:00:00 – 20.08.2024 23:59:00 2. 382 500,00 руб. 21.08.2024 0:00:00 – 27.08.2024 23:59:00 3. 315 000,00 руб. 28.08.2024 0:00:00 – 03.09.2024 23:59:00 4. 247 500,00 руб. 04.09.2024 0:00:00 – 10.09.2024 23:59:00 5. 180 000,00 руб. 11.09.2024 0:00:00 – 17.09.2024 23:59:00 6. 112 500,00 руб. 18.09.2024 0:00:00 – 24.09.2024 23:59:00 7. 45 000,00 руб. **25.09.2024 0:00:00 – 01.10.2024 23:59:00.**

Арбитражный управляющий на сайте <https://torgi.arbitlot.ru/> разместил извещение о проведении торгов имуществом должника в форме открытой формы подачи предложений о цене, который по периодам не соответствует информации, размещенной на сайте ЕФРСБ по последнему периоду направления заявки:

Дата начала	Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Дата окончания	Величина снижения	Цена на интервале	Комментарий
14.08.2024 00:00	14.08.2024 00:00	20.08.2024 23:59	21.08.2024 00:00	0,00%	450 000,00	
21.08.2024 00:00	21.08.2024 00:00	27.08.2024 23:59	28.08.2024 00:00	15,00%	382 500,00	
28.08.2024 00:00	28.08.2024 00:00	03.09.2024 23:59	04.09.2024 00:00	15,00%	315 000,00	
04.09.2024 00:00	04.09.2024 00:00	10.09.2024 23:59	11.09.2024 00:00	15,00%	247 500,00	
11.09.2024 00:00	11.09.2024 00:00	17.09.2024 23:59	18.09.2024 00:00	15,00%	180 000,00	
18.09.2024 00:00	18.09.2024 00:00	23.09.2024 23:59	24.09.2024 00:00	15,00%	112 500,00	
24.09.2024 00:00	24.09.2024 00:00	01.10.2024 23:59	01.10.2024 23:59	15,00%	45 000,00	

Организатором торгов установлен порядок оформления участия в торгах:

Для участия в открытых торгах заявитель представляет Оператору электронной площадки заявку на участие в открытых торгах. К заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов: выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выданная не ранее 30 дней до даты подачи заявки; выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), выданная не ранее 30 дней до даты подачи заявки; документ, удостоверяющий личность (для физического лица; применительно к паспорту – копии страниц с паспортными данными гражданина и текущим адресом регистрации по месту жительства); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя и документ, удостоверяющего личность этого лица. Документы, прилагаемые к заявке, представляются в форме электронных документов, подписанных электронной подписью Заявителя.

Согласно сведениям, предоставленным ЭТП по запросу Гильдии, заявка на участие в торгах Родской Н.С. не направлялась.

На основании правовой позиции Верховного суда РФ (Определение от 31.01.2024г по делу № 305-ЭС23-19143) «нарушение порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными правонарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности сделки». Таким образом, лицо, не являющееся ни кредитором, ни участником торгов, не вправе оспаривать результата торгов, даже если оно докажет, что знало о торгах и хотело в них участвовать.

Поскольку установлено, что Родская Н.С. участником торгов не являлась, даже при наличии нарушений со стороны организатора торгов в части неверного указания периода торгов, права и интересы ее не могли быть нарушены.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации № 310-ЭС22-5156 от 15.04.2022 года, не подлежит рассмотрению жалоба, поданная лицом, не являющимся кредитором или иным заинтересованным лицом в рамках дела о несостоятельности (банкротстве).

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г. руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку № 195/вп в части доводов заявителя о нарушении порядка организации торгов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Арбитражный управляющий -это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

В действиях арбитражного управляющего выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных

управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

1. Контрольная комиссия считает целесообразным прекратить внеплановую проверку № 195/вп от 01.10.2024г. в части доводов жалобы Родской Н.С.
2. Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.
3. Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Носик В.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- обращение Родской Н.С. № б/н от 27.09.2024г. (вх. № 51741 от 30.09.2024г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- сведения, размещенные на <https://torgi.arbitlot.ru/>;
- материалы дела А52-2986/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин

Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко

_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 197/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 ноября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Фазуллина Х.И., направленной для рассмотрения Прокуратурой Советского района г. Казани № 2371-2024/20920033/Исорг873-24 от 08.10.2024г. (вх. № 55005 от 11.10.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Камаловой Эльмиры Хасиятовны (финансового управляющего Фазуллина Х.И. А65-894/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 197/вп от 14.10.2024 г.
Срок проведения проверки: по 08.11.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражным управляющим Камаловой Эльмирой Хасиятовной в рамках процедуры реализации имущества должника не производится выплата прожиточного минимума и алиментов на содержание несовершеннолетних детей.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 31.08.2022г. (резолютивная часть) по делу №А65-894/2021 Фазуллин Халит Ингелович (ИНН 165117408602, СНИЛС 071-561-346 49, 07.07.1983 г.р., место рождения: г.Нижнекамск ТАССР, зарегистрирован по адресу: Республика Татарстан, г. Нижнекамск, проспект Вахитова, д.14, кв.115) признан несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 24.11.2022 г. по делу А65-894/2021 Финансовым управляющим Фазуллина Халита Ингеловича утверждена Камалова Эльмира Хасиятовна (ИНН 163900050307, СНИЛС 048-300-428-29, адрес для направления корреспонденции: 420081, Республика Татарстан, г. Казань, а/я 39) – член Союза СРО «ГАУ» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, РТ, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

В качестве первого довода жалобы должник указывает на то, что финансовый управляющий должника более года не осуществляет выплату алиментов из конкурсной массы на содержание четверых несовершеннолетних детей.

Второй довод должника состоит в том, что у финансового управляющего в распоряжении находится имущество должника, а также денежные средства, полученные от продажи данного имущества, однако алименты не выплачиваются, то есть, по сути, второй довод также коррелирует с первым.

В ходе проведения процедуры банкротства должника Фазуллина Х.И. финансовым управляющим действительно были получены сведения о наличии детей Должника:

- Хабериева Эмилия Халитовна, 22.08.2016 г.р. (мать – Хабериева Резеда Фирдинандовна, 28.04.1985 г.р.);

- Фазуллин Саид Халитович, 29.10.2011 г.р. (мать – Хабериева Резеда Фирдинандовна, 28.04.1985 г.р.);

- Фазуллин Камиль Халитович, 06.10.2004 г.р. (мать – Фазуллина Лиана Наилевна, 25.03.1980 г.р.) – совершеннолетний с 06.10.2022г.:

- Фазуллин Дамир Халитович, 11.01.2008 г.р. (мать – Фазуллина Лиана Наилевна, 25.03.1980 г.р.).

В отношении текущих требований по алиментным обязательствам в Арбитражном суде Республики Татарстан рассматривается заявление финансового управляющего Камаловой Эльмиры Хасиятовны о разрешении разногласий между должником и финансовым управляющим по делу №А65-894/2021 о банкротстве Фазуллина Халита Иньгеловича, а именно:

«Разрешить разногласия между должником и финансовым управляющим. Не выплачивать из конкурсной массы прожиточный минимум на должника, рассчитанный с 20.05.2022г., за счет реализованного в процедуре банкротства имущества. Установить, что текущие требования Фазуллиной Л.Н. и Хабериевой Р.Ф. не подлежат погашению ввиду отсутствия требований в реестре текущих кредиторов».

До настоящего времени указанные разногласия в судебном порядке не разрешены.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 10.11.2022 поступило требование Хабериевой Резеды Фирдинандовны о включении требования в размере 100 000 000 руб. в реестр требований кредиторов Фазуллина Халита Иньгеловича, г. Казань, (вх.56756) со ссылкой на наличие заочного решения Нижнекамского городского суда РТ от 02.03.2022 по делу №2-494/2022 о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей. К участию в рассмотрении обособленного спора арбитражный судом привлечены третьи лица: Нижнекамскую городскую прокуратуру Республики Татарстан, Главное управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, Отдел судебных приставов №2 по Нижнекамскому району УФССП по РТ, Отдела опеки и попечительства Муниципального казенного учреждения «Исполнительный комитет Нижнекамского муниципального района» (далее - «третьи лица»). В ходе рассмотрения обособленного спора представитель заявителя заявила ходатайство о приостановлении производства по рассмотрению настоящего обособленного спора до вступления в законную силу решения Нижнекамского городского суда по делу №2-3027/2023 об определении задолженности должника по алиментным обязательствам. Определением АС РТ от 17.10.2024г. производство по заявлению приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по делу №2-3027/2023.

Включение Фазуллиной Л.Н. в реестр требований кредиторов должника также приостановлено Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 11.07.2023г. по делу №А65-894/2021 до вступления в законную силу решения (иного финального акта) Нижнекамского городского суда по делу №2-3027/2023.

Финансовым управляющим должника подано исковое заявление к Хабериевой Р.Ф. и Фазуллиной Л.Н. с требованием (с учетом уточнений):

1. Взыскивать с Фазуллина Халита Иньгеловича (ИНН 165117408602), 07 июля 1983 года рождения, уроженца города Нижнекамска Республики Татарстан, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, проспект Вахитова, дом 14, квартира 115 в пользу Резеды Фирдинандовны Хабериевой (паспорт 9205 901366). ежемесячно алименты на содержание несовершеннолетних детей: Саида Халитовича Фазуллина, 29 октября 2011 года рождения, Эмилии Халитовны Фазуллиной, 22 августа 2016 года в размере ½ от величины прожиточного минимума, действующего в Республике Татарстан на каждого ребёнка.

2. Взыскивать с Фазуллина Халита Иньгеловича (ИНН 165117408602), 07 июля 1983 года рождения, уроженца города Нижнекамска Республики Татарстан, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, проспект Вахитова, дом 14, квартира 115 в пользу Фазуллиной Лианы

Наилевны на содержание Фазуллина Дамира Халитовича 11.01.2008 г.р. в размере ½ от величины прожиточного минимума, действующего в Республике Татарстан.

Таким образом, **итоговые суммы алиментов (доли) в настоящий момент устанавливаются в судебном порядке.**

Фазуллин Х.И. указывает, что в действиях Камаловой Э.Х. усматривается расходование денежных средств, предназначенных для выплаты алиментов, на иные нужды.

При этом, в том же самом пункте 2 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что требования кредиторов по текущим платежам, относящиеся к одной очереди, удовлетворяются в порядке календарной очередности.

Как указывалось выше, разногласия по текущим платежам в части алиментов и прожиточного минимума до настоящего времени не разрешены.

Таким образом, все денежные средства от продажи земельного участка распределены в соответствии с нормами закона о банкротстве.

Кроме того, на настоящий момент денежные средства в счет оплаты алиментов уже были перечислены из конкурсной массы.

Обращаю внимание, что бездействия по выплате алиментов со стороны финансового управляющего Камаловой Э.Х. на протяжении года (как указывает заявитель жалобы) не было, поскольку денежные средства от реализации имущества должника поступили в конкурсную массу должника в полном объеме только в августе 2024г. и были распределены по алиментным обязательствам (таблица ниже).

До этого момента финансовый управляющий физически не мог перечислять денежные средства и уплачивать алименты, поскольку денежных средств в конкурсной массе не имелось.

Выдержка из банковских выписок по вопросу распределения денежных средств, полученных от продажи имущества должника:

РАСХОД - 1218249.43 руб.	26.09.2024	195508.00	Частичное погашение текущей задолженности по алиментам Фазуллина И.Х. в пользу Хабериевой Резеды Фирдинандовны
	26.09.2024	195508.00	Частичное погашение текущей задолженности по алиментам Фазуллина И.Х. в пользу Фазуллиной Лианы Наилловны
	03.09.2024	727777.50	Выплата супруге от ½ доли на земельный участок (Фазуллиной Лиане Наилловне) ¹
	05.08.2024	25000	Насырова Лилия Габдулловна, вознаграждение ф/у
	05.08.2024	15164,76	Насырова Лилия Габдулловна, возмещение расходов ф/у
	20.09.2024	150	Камалова Эльмира Хасиятовна, госпошлина за подачу иска
	26.09.2024	59141,17	Камалова Эльмира Хасиятовна, возмещение расходов
ПРИХОД + 1 455 555 руб.	20.08.2024	350000	Оплата по договору купли продажи земельного участка по результатам торгов от 28.08.2023г за Мартыненко А.Ю.
	20.08.2024	320000	Оплата по договору купли продажи земельного участка по результатам торгов от 28.08.2023г за Мартыненко А.Ю.
	19.08.2024	600000	Оплата по договору купли продажи земельного участка по результатам торгов от 28.08.2023г за Мартыненко А.Ю.
	02.08.2024	48227	Оплата по договору купли продажи земельного участка по результатам торгов от 28.08.2023г за Мартыненко А.Ю.
	17.08.2023	137328	Оплата задатка для участия в торгах, Мартыненко А.Ю.

¹ 1/2 от вырученных денежных средств от его продажи возмещена Фазуллиной Лиане Наилевне на основании Решения Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 18 декабря 2012г. по делу №2-811/12 о разделе совместно нажитого имущества согласно Определению АС РТ от 04.04.2024 по делу А65-894/2021

237 305,57 руб. зарезервирована сумма на прожиточный минимум должника. За время проведения процедуры банкротства, Фазуллин Х.И. не предоставил информацию о трудоустройстве и даже о своем месте нахождения, не предпринял действий по поиску работы.

Согласно данным с сайта МВД должник находится в международном розыске в связи с уголовным преследованием

Таким образом, действия финансового управляющего Камаловой Э.Х. разумны, рациональны, направлены на реализацию целей процедуры несостоятельности (банкротства) Должника.

В ходе рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) Должника в Арбитражном суде Республики Татарстан в рамках дела А65-894/2021 выявились:

- факты неосновательных перечислений в пользу Хабериевой Р.Ф.;
- факты незаконного переоформления имущества в пользу Хабериевой Р.Ф.;
- факты неосновательных перечислений Фазуллина Х.И. в пользу родственников Хабериевой Р.Ф.;
- а также факт не прекращения отношений Фазуллина Х.И. и Хабериевой Р.Ф. и обязанности по содержанию детей вплоть до 2019 года (вероятно, вплоть до 2023 года тоже).

Факты переоформления недвижимого имущества на гражданскую супругу Хабериеву Р.Ф. отображены в заявлениях об оспаривании сделок с Хабериевой Р.Ф.

Во всех сделках Фазуллин Х.И. либо «продал» имущество Хабериевой Р.Ф. (по документам оформлено как договор купли-продажи, на самом деле – договор дарения).

Либо сразу, минуя себя, за счет своих средств оформил на гражданскую супругу Хабериеву Р.Ф. (в данных спорах Хабериева Р.Ф. не может подтвердить источник дохода для самостоятельной покупки).

Имущество:	Дата регистрации:	Стоимость:	Данные о судебном споре:
Жилой дом, площадью 274,8 кв м, расположенный по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, п. Нарат, ул. Лесная, дом 22, кадастровый номер 16:20:110501:157, и Земельный участок площадью 3268 кв.м., РТ, Зеленодольский муниципальный район, п. Нарат, ул. Лесная, дом 22, кадастровый номер 16:20:110501:102.	07.05.2019, по договору купли-продажи отчуждение в пользу Хабериевой Р.Ф.	15 000 000 рублей	объединенные заявление (вх.№29111) публичного акционерного общества «Ак Барс» Банк и заявление (вх.36504) Насыровой Лилии Габдулловны (ул. Лесная). Иск удовлетворен, суд обязал вернуть в конкурсную массу Должника жилой дом, расположенный по адресу: РТ, Зеленодольский муниципальный район, п. Нарат, ул. Лесная, дом 22
Жилой дом, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ягодная, д.4в, кадастровый номер: 16:50:140401:265, и земельный участок, находящийся по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ягодная, д.4в, кадастровый номер: 16:50:140401:22.	29.05.2019, по договору купли-продажи отчуждение в пользу Хабериевой Р.Ф.	40 000 000 рублей	объединенные заявления (вх.№29112) публичного акционерного общества «Ак Барс» Банк и заявление (вх.36492) Иск удовлетворен: признать недействительным договор купли-продажи от 29.05.2019 года, заключенный между Фазуллиным Халитом Иньгеловичем и Хабериевой Резедой Фирдинандовной. Применить последствия

			<p>недействительности сделки: Обязать Хабериеву Резеду Фирдинандовну возвратить в конкурсную массу Фазуллина Х.И. жилой дом, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ягодная, д.4в, кадастровый номер: 16:50:140401:265, земельные участки, находящиеся по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Ягодная, д.4в, кадастровые номера: 16:50:140401:480, 16:50:140401:481, здание бани с кадастровым номером 16:50:140401:478, здание гаража с кадастровым номером 16:50:140401:477.</p> <p>В настоящий момент, в Одиннадцатом арбитражном апелляционном суде рассматриваются апелляционные жалобы Фазуллина Х.И., Хабериевой Р.Ф. и Фазуллиной Л.Н. Судебное разбирательство неоднократно откладывается в связи с поступлением новых жалоб со стороны аффилированных должнику и ответчику лиц.</p>
<p>помещение г. Казань, ул. Толстого, д.14а, блок А, пом.1(1-14,80), кадастровый номер: 16:50:010604:559,</p>	<p>23.12.2016, должник сразу оформил на Хабериеву Р.Ф.</p>	<p>20 000 000 рублей</p>	<p>Иск удовлетворен: признать недействительным договор купли-продажи нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Толстого, д.14а, блок А, пом. 1(1-14,80), кадастровый номер: 16:50:010604:559, площадью 193.1 кв.м., заключенный 23.12.2016 между Валиевой С.Д. и Хабериевой Р.Ф., в части признания покупателем Хабериевой Р.Ф..</p> <p>Установить покупателем по договору купли-продажи нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Казань, ул. Толстого, д.14а, блок А, пом. 1(1-14,80), кадастровый номер: 16:50:010604:559, площадью 193.1 кв.м., заключенного 23.12.2016, Фазуллина Х.И.</p> <p>Применить последствия недействительности сделки: взыскать с Хабериевой Р.Ф. в конкурсную массу Фазуллина Х.И. 21 900 000 руб.</p> <p>В настоящий момент, в Одиннадцатом</p>

			арбитражном апелляционном суде рассматриваются апелляционные жалобы Фазуллина Х.И. и Хабериевой Р.Ф. Судебное разбирательство неоднократно откладывается в связи с поступлением новых жалоб со стороны аффилированных должнику и ответчику лиц.
автомобиль BMW X6 xDrive40d, 2016 года выпуска, идентификационный номер (VIN) X4XKV49470LA03232	29.03.2019, должник сразу оформил на Хабериеву Р.Ф.	2 465 000	Заявление финансового управляющего Камаловой Эльмиры Хасиятовны о признании недействительной сделки, выразившейся в регистрации должником автомобиля BMW X6 xDrive40d, 2016 г.в., идентификационный номер (VIN) X4XKV49470LA03232, на Хабериеву Резеду Фирдинандовну, а также о взыскании с Хабериевой Резеды Фирдинандовны стоимости отчужденного автомобиля BMW X6 xDrive40d, 2016 г.в., идентификационный номер (VIN) X4XKV49470LA03232 в размере 2 465 000 руб. в конкурсную массу Фазуллина Х.И., вх.9881. Заседание отложено на 31 октября 2024г.

Таким образом, Фазуллиным Х.И. было оформлено безвозмездно недвижимое имущество на Хабериеву Р.Ф. на общую сумму 84 965 000 рублей.

В результате совершения сделок с Хабериевой Р.Ф. должник уже лишился части своего ликвидного имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредиторов. Фазуллин Х.И. фактически переписал всё своё имущество на Хабериеву Р.Ф., которая, в настоящий момент пытается дополнительно включить свои требований в реестр.

При указанных обстоятельствах действия сторон при совершении сделок преследовали противоправную цель по выводу ликвидного актива из владения должника с целью недопущения его последующей реализации для удовлетворения требований кредиторов должника за счет вырученных средств, то есть сделки совершены при злоупотреблении правом.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

Исходя из комплексного толкования данных норм права, действиями (бездействием) арбитражного управляющего принцип независимости не нарушен, никаких действий или умыслов, которые могли бы классифицироваться как злоупотребление правом и являться основанием для отстранения от обязанностей финансового управляющего, не совершалось.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Камаловой Э.Х. нарушение требований Закона о банкротстве не допущено.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Камаловой Э.Х. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Фазуллина Х.И.;
- письмо Прокуратуры Советского района г. Казани № 2371-2024/20920033/Исорг873-24 от 08.10.2024г. (вх. № 55005 от 11.10.2024г.);
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- материалы дела А65-894/2021;
- отзыв арбитражного управляющего.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 198/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 октября 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-8761/2021 от 19.09.2024г. (вх. № 51991 от 01.10.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Богмонова Романа Раисовича (конкурсного управляющего ООО «Технохолдинг» А78-8761/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 198/вп от 14.10.2024 г.

Срок проведения проверки: по 31.10.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Арбитражного суда Забайкальского края от 19.09.2024г. суд указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушаются требования Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о предоставлении доказательств и обязанности исполнения судебных актов; систематически не представляются отчеты о ходе процедуры к дате судебных заседаний по рассмотрению отчетов управляющего, что приводит к необходимости продления процедуры и затягиванию сроков, установленных Законом о банкротстве.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Богмонова Романа Раисовича поступили пояснения.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 31.03.2023 отсутствующий должник общество с ограниченной ответственностью «Технохолдинг» (ОГРН 1127536005343, ИНН 7536129175, 672020, Забайкальский край, г. Чита, ул. Вокзальная, 3 признан несостоятельным банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, утвержден конкурсный управляющий Богмонов Роман Раисович.

Срок конкурсного производства в отношении должника продлялся определением суда от 29.08.2023 на основании ходатайства уполномоченного органа. Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего о результатах конкурсного производства неоднократно откладывалось протокольными определениями от 04.12.2023, 29.01.2024, 06.05.2024, 15.07.2024, 19.08.2024, 16.09.2024, поскольку от конкурсного управляющего в суд не поступил отчет о ходе процедуры конкурсного производства и ходатайство о продлении процедуры конкурсного производства. Указанными протокольными определениями суд обязывал конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Технохолдинг» Богмонова Р.Р. представить отчет о результатах проведения конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

За период проведения процедуры конкурсного производства в отношении должника (с 31.03.2023 по настоящее время) конкурсный управляющий в рамках рассмотрения отчета представил документы лишь 05.03.2024 ходатайство об отложении судебного разбирательства по рассмотрению отчета. Ходатайство конкурсного управляющего об отложении судебного разбирательства от 05.03.2024 мотивировано осуществлением конкурсным управляющим мероприятий по сбору нормативной базы для подачи в арбитражный суд заявления о привлечении к субсидиарной ответственности органов управления общества с ограниченной ответственностью «Центр-Строй». В материалы конкурсным управляющим не представлено доказательств осуществления указанных в ходатайстве об отложении судебного разбирательства процессуальных действий, а из картотеки арбитражных дел не следует наличие спора по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности органов управления общества с ограниченной ответственностью «Центр-Строй». Кроме того, 14.11.2023 в суд поступила жалоба (заявление) Управления Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю на действия (бездействие) о признании незаконными действий конкурсного управляющего Богмонова Романа Раисовича, выразившиеся в затягивании процедуры конкурсного производства общества с ограниченной ответственностью «Технохолдинг». Уполномоченный орган в жалобе ссылается, что Богмоновым Р.Р. в нарушение положений законодательства о банкротстве, допущено полное бездействие в процедуре конкурсного производства с момента признания ООО «Технохолдинг» несостоятельным (банкротом), а именно с 31.03.2023 по настоящее время. Определением от 07.05.2024 признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего Богмонова Романа Раисовича, выразившиеся в

затягивании процедуры конкурсного производства общества с ограниченной ответственностью «Технохолдинг».

Таким образом, с учетом времени, предоставленного Законом о банкротстве управляющему для проведения всех необходимых мероприятий в процедуре конкурсного производства с момента его назначения, установления судом конкретной даты рассмотрения отчета конкурсного управляющего, конкурсный управляющий не представил отчет и не являлся в судебные заседания для рассмотрения отчета по результатам его деятельности.

Арбитражный управляющий пояснил, что у организации выявлено имущество, единственный выявленный актив — это задолженность ООО «Центр-Строй (ОГРН 1037550028460, ИНН 7535014132), однако Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по г. Чите, 25.06.2019 внесена запись в ЕГРЮЛ (№ записи 2197536151206) о Прекращении юридического лица (исключение из ЕГРЮЛ юридического лица. в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности) в отношении ООО «Центр-Строй».

Задолженность ООО «ТЕХНОХОЛДИНГ» перед бюджетом Российской Федерации составляет 1 894 479,21 руб.

Уполномоченный орган единственный кредитор в настоящем деле.

В адрес налогового органа направлена претензия о признании недействительной запись № 2197536151206 от 25.06.2019, об исключении ООО «Центр-Строй» из Единого Государственного Реестра Юридических Лиц.

В настоящем момент планируется проведение заочного собрания кредиторов с повесткой дня:

- Отчет конкурсного управляющего.
- О порядке финансирования процедуры банкротства.
- О привлечении к субсидиарной ответственности руководителя ООО «ТЕХНОХОЛДИНГ»
- О привлечении к субсидиарной ответственности руководителя ООО «Центр-Строй»

Также поясняю, что 27.07.2023 мне присвоена третья группа инвалидности. Данному факту предшествовало непрерывное нахождение в лечебных учреждениях г. Владивостока более 8 месяцев (Диагноз миалгия, другие полимиозиды), симптомы указанного аутоиммунного заболевания, разрушение мышечной ткани (потеря веса более чем на 30 кг.), резкого ухудшение зрения, разрывы нервных окончаний, отсутствие глотательного рефлекса, невозможность самостоятельно передвигаться, многочисленные язвы на теле, сильнейшие отеки по всему телу, затуманенность сознания.

После 27.07.2023 необходимость практически ежемесячного обследования.

В июле (27.07.2024) выдана справка (повторно) о присвоении третьей группы инвалидности.

Между тем, арбитражный управляющий об обстоятельствах, препятствующих осуществлению полномочий конкурсного управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) ни в саморегулируемую организацию ни в арбитражный суд, не сообщил, ходатайство об освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего не направил.

При анализе представленных доказательств, установлено, что за период с марта 2023г. по 30.10.2024г. конкурсным управляющим не представлено доказательств осуществления действий в рамках процедуры. Доказательств совершения действий, направленных на своевременное и полное исполнения возложенных на него обязанностей, финансовый управляющий не представил, карточка дела в КАД информации о направлении арбитражным управляющим требуемых документов не содержит.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Богмонова Р.Р. нарушения п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде

предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Богмоновым Р.Р. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем, считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в частном определении Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-8761/2021 от 19.09.2024г., судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего Богмонова Р.Р. к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Богмонова Р.Р. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Забайкальского края по делу А78-8761/2021 от 19.09.2024г. (вх. № 51991 от 01.10.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А78-8761/2021.;
- пояснения арбитражного управляющего;
- справка об инвалидности.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 200/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

08 ноября 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Балюк А.А. № б/н от 26.09.2024 (вх. № 55836 от 15.10.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Балюк А.А. А40-40520/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 18.10.2024 год;

Дата окончания: по 08.11.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Балюк А.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.06.2023г. по делу № А40-40520/2023 в отношении гражданина-должника Балюка Анатолия Анатольевича (ИНН 575109455652, СНИЛС 197-518-109-07) введена процедура реализации имущества.

Финансовым управляющим утвержден Поярков Арсений Антонович (ИНН 772903874039, СНИЛС 043406829 37) -член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ. Татарстан, Казань, Соловецких юнг, 7, 1004).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 107 от 17.06.2023 г.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц,

государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В адрес арбитражного управляющего от должника 08.06.2024г. поступило заявление о выдаче согласия на снятие денежных средств в качестве прожиточного минимума с расчетного счета и перечислении денежных средств конкретному доверенному лицу.

В рамках данной процедуры были направлены запросы – уведомления в различные организации и государственные органы. Согласно предоставленным сведениям, у должника имеется ежемесячный доход.

В силу прямого толкования закона, в рамках дела о банкротстве должнику положены суммы в величине прожиточного минимума на территории субъекта (прожиточный минимум в Москве на 2023 год был установлен постановлением Правительства Москвы от 20 декабря 2022 года №2909-ПП, для трудоспособного населения - 24 801 рублей, для детей – 18 770 рублей, а также Постановлением Правительства Москвы от 17.10.2023 N 1961-ПП, для трудоспособного населения - 25 879 рублей, для детей - 19 586 рублей).

В связи с чем, из конкурсной массы в обязательном порядке ежемесячно исключалась часть заработной платы должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения (что подтверждается платежными поручениями – к отзыву приложены)– в целях соблюдения прав должника.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 Постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В случае, когда на должника возложена обязанность представить те или иные документы в суд или финансовому управляющему, судами при рассмотрении вопроса о добросовестности поведения должника должны учитываться наличие документов в распоряжении гражданина и возможность их получения (восстановления).

Иными словами, требование финансового управляющего к должнику о передачи документов является законными содержится Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Кроме того, согласно отчетам о деятельности арбитражного управляющего и приложениям к нему, запросу в государственные органы также были сделаны финансовым управляющим, что в свою очередь не мешает последнему требовать от должника исполнения своей обязанности.

Должник обязан учитывать, что предоставление информации не только является его юридической обязанностью, но и способствует более прозрачному и быстрому рассмотрению дела о банкротстве. Это, в свою очередь, может сэкономить время и ресурсы как самого должника, так и кредиторов.

Игнорирование требований финансового управляющего может привести к негативным последствиям для должника, в частности, к не освобождению от исполнения обязательств при завершении расчетов с кредиторами (ст.213.28 Федерального закона «о несостоятельности (банкротстве)»). Следовательно, должнику следует внимательно подойти к исполнению своих обязательств и обеспечить своевременную передачу всей необходимой информации для надлежащего проведения процедуры банкротства.

Довод заявителя о требовании через представителей выплаты денежных средств за совершение либо не совершение различных действий не может быть предметом рассмотрения в рамках настоящей проверки, поскольку какие-либо допустимые доказательства не представлены.

В части доводов о затягивании процедуры следует учитывать следующее.

Исполняя свои обязательства, возложенные вышеуказанным Решением Арбитражного суда города Москвы и Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», Финансовый управляющий выявил имущество, принадлежащее Должнику на праве собственности и подлежащее реализации в рамках процедуры банкротства.

Официальный ответ из Филиала публично-правовой компании "Роскадастр" по Тамбовской области был получен финансовым управляющим 18.09.2023г.

Так, согласно выписке из ЕГРН, за Должником зарегистрирован земельный участок, расположенный по адрес: Российская Федерация, Орловская область, р-н Сосковский, с/п Мураевское, д Должонки, площадь 10000 кв.м., кадастровый номер 57:05:0070101:150, виды разрешенного

использования объекта недвижимости: Ведение личного подсобного хозяйства, вид права, доля в праве: собственность.

Согласно п.1 ст.213.26 (в старой редакции), в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

23.11.2023 г. финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд города Москвы с ходатайством об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2024 по делу №А40-40520/23 утверждено положение о порядке, об условиях и сроках продажи имущества гражданина должника Балюка Анатолия Анатольевича в редакции финансового управляющего.

Сообщением на ЕФРСБ №14651814 от 17.06.2024г. опубликовано объявление о проведении торгов в отношении имущества Должника (Земельный участок, по адресу:

Орловская область, р-н Сосковский, с/п Мураевское, д Должонки, площадь 10000 кв.м., кадастровый номер 57:05:0070101:150).

Сообщением на ЕФРСБ №14945293 от 25.07.2024г. опубликовано уведомление о результатах проведения торгов. Торги признаны не состоявшимися, ввиду отсутствия заявок претендентов на участие в торгах.

Сообщением на ЕФРСБ №14945488 от 25.07.2024г. опубликовано объявление о проведении торгов в отношении имущества Должника (Земельный участок, по адресу: Орловская область, р-н Сосковский, с/п Мураевское, д. Должонки, площадь 10000 кв.м., кадастровый номер 57:05:0070101:150).

Сообщением на ЕФРСБ №15332996 от 12.09.2024г. опубликовано уведомление о результатах проведения торгов. Торги признаны не состоявшимися, ввиду отсутствия заявок претендентов на участие в торгах.

Сообщением на ЕФРСБ №15346914 от 13.09.2024г. опубликовано объявление о проведении торгов в отношении имущества Должника (Земельный участок, по адресу: Орловская область, р-н Сосковский, с/п Мураевское, д. Должонки, площадь 10000 кв.м., кадастровый номер 57:05:0070101:150).

Сообщением на ЕФРСБ №15854795 от 29.10.2024г. опубликовано уведомление о результатах проведения торгов. Торги признаны не состоявшимися, ввиду отсутствия заявок претендентов на участие в торгах.

Таким образом, финансовым управляющим предприняты все действия по реализации имущества, что свидетельствует о его добросовестности при исполнении обязанностей арбитражного управляющего.

Продолжительность срока проведения процедуры банкротства гражданина зависит от конкретных обстоятельств дела (с учетом объема имущества должника, предположительных сроков его реализации и прочее), необходимость продления сроков проведения соответствующей процедуры банкротства, учитывая, что Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 213.24 прямо регламентирует такую возможность, подлежит оценке судом.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами о снятии или перечислении денежных средств.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Балюк А.А. № б/н от 26.09.2024 (вх. № 55836 от 15.10.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А40-40520/2023;
 - отзыв с приложением.
1. Выписка о движении денежных средств по счету должника.
 2. Заявление от должника о выплате прожиточного минимума от 08.06.2023 г.
 3. Доказательства выдачи прожиточного минимума.
 4. Официальный ответ из Филиала публично-правовой компании Роскадастр по Тамбовской области.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 202/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 ноября 2024 г.

В адрес Гильдии поступили жалобы ООО «Паритет-НН» № б/н от 16.10.2024г. (вх. 56942 от 21.10.2024г.), Виноградова С.В. № б/н от 16.10.2024г. (вх. № 56943 от 21.10.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Балясова Дмитрия Вячеславовича (финансового управляющего Виноградова С.В. А43-20508/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 202/вп от 22.10.2024 г.

Срок проведения проверки: по 20.11.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В обращении указано, что арбитражный управляющий Балясов Д.В., являющийся членом СРО «Гильдия арбитражных управляющих» в рамках процедуры несостоятельности должника Виноградова С.В. совершил ряд нарушений требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в п. 1.2 указаны неверные сведения о владельце 100% доли в уставном капитале ООО «Паритет-НН», утвержден проект Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника доли в уставном капитале ООО «Паритет-НН».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 22.10.2021 по данному делу заявление Котельникова Сергея Александровича о признании

Виноградова Сергея Валерьевича несостоятельным (банкротом) признано обоснованным, в отношении него введена процедура реструктуризации, финансовым управляющим должника утвержден Балясов Дмитрий Вячеславович. Сведения о введении в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства) опубликованы в ЕФРСБ сообщение №7568183 от 26.10.2021. Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.05.2022 по данному делу Котельников Сергей Александрович (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Балясов Дмитрий Вячеславович. Сведения о введении в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства) опубликованы в газете «Коммерсантъ» №93(7294) от 28.05.2022.

В Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в п. 1.2 указаны неверные сведения о владельце 100% доли в уставном капитале ООО «Паритет-НН» (ИНН 5257157235, ОГРН 1155257010259).

Проверкой установлено, что в тексте п. 1.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества Виноградова Сергея Валерьевича указано ФИО иного физического лица - Александра Андрея Спиридоновича. Контрольная комиссия считает, что арбитражным управляющим допущена опечатка, техническая ошибка при составлении документа. Указанное нарушение является малозначительным, не может ограничивать заинтересованных лиц в поиске информации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ учредителем ООО «Паритет-НН» ОГРН 1155257010259 является Виноградова Лариса Николаевна с 27.06.2023г.

Собранием кредиторов должника, состоявшимся 26.07.2024г. утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Виноградова Сергея Валерьевича, сообщение на ЕФРСБ опубликовано 31.07.2024г. При этом ни должник, ни ООО «Паритет-НН» ОГРН 1155257010259 в Арбитражный суд с заявлением о признании решения собрания кредиторов недействительным не обращались.

Согласно п.1 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (в редакции Федерального закона от 29.05.2024 N 107-ФЗ) в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим. Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положение ст. 10 ГК РФ).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Балясовым Д.В. нарушения Закона о банкротстве не допущены, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт в части доводов жалоб на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Балясова Д.В. к дисциплинарной ответственности не имеется.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО «Паритет-НН» № б/н от 16.10.2024г. (вх. 56942 от 21.10.2024г.),
- жалоба Виноградова С.В. № б/н от 16.10.2024г. (вх. № 56943 от 21.10.2024г.),
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;
- материалы дела А43-20508/2021;
- выписка ЕГРЮЛ.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии

_____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 210/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

18 ноября 2024 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.10.2024г. по делу А43-14618/2023 (вх. № 59479 от 29.10.2024г.) В отношении арбитражного управляющего Королёвой Елены Владимировны (финансового управляющего Макаровой И.В. А43-14618/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 210/вп от 24.10.2024г.

Срок проведения проверки: по 18.11.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Нижегородской области от 17.10.2024г. по делу А43-14618/2023 указано, что финансовый управляющий неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего мотивированный отзыв с документами не поступил, направлена пояснительная записка о подготовке документов, копия отчета.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.07.2023 по делу № А43-14618/2023 должник Макарова И.В. (09.08.1976 г.р., место рождения: г. Горький, ИНН 526017567420, СНИЛС 052-391-158-41, адрес регистрации: 606000, Нижегородская обл., Дзержинск, проспект Циолковского, д. 79, кв. 133) признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё открыта процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена арбитражный управляющий Королёва Е.В. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» №202 от 28.10.2023.

К дате судебного заседания 17.10.2024г. Королевой Е.В. не представлен ни отчет о результатах проведения процедуры банкротства, ни ходатайство о ее продлении, в связи с чем, суд счел необходимым судебное заседание отложить на 14.11.2024г. оснований пункта 5 статьи 158 АПК РФ для предоставления дополнительных доказательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного

производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

При этом следует учитывать, что в соответствии с п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве, в редакции Федерального закона от 29.05.2024 N 107-ФЗ, в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев. Финансовый управляющий после завершения всех мероприятий по реализации имущества гражданина обязан представить отчет о результатах процедуры реализации с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложением документов, перечисленных в статье 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Королевой Е.В. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Нижегородской области от 17.10.2024г. по делу А43-14618/2023 (вх. № 59479 от 29.10.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Королевой Е.В. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.10.2024г. по делу А43-14618/2023 (вх. № 59479 от 29.10.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А43-14618/2023.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 212/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

12 декабря 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Ким В.К. № б/н от 23.10.2024г. (вх. № 59006 от 29.10.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Самарского Максима Николаевича (финансового управляющего Ромадина С.В. А41-85132/2019) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 212/вп от 31.10.2024 г.

Срок проведения проверки: по 21.11.2024 г.

Перед началом заседания Контрольной комиссии от арбитражного управляющего поступило заявление об отложении рассмотрения материалов проверки, которое было удовлетворено, заседание отложено на 12.12.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушения требований ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», выразившихся в непринятии финансовым управляющим мер для регистрации договора купли-продажи имущества должника в целях перехода права собственности на объект недвижимости.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил отзыв и документы по процедуре.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Московской области от 19 ноября 2019 года Ромадин Сергей Владимирович (СНИЛС 017-293-864-65, ИНН 500100325648) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим имуществом должника суд утвердил члена Ассоциации МСО ПАУ Медведева Глеба Сергеевича (ИНН 771703814249, адрес для направления корреспонденции: 115419 г. Москва, ул. Шаболовка д. 34 стр. 3). Определением Арбитражного суда Московской области от 24.11.2020 г. Медведев Глеб Сергеевич освобожден от исполнения обязанностей, финансовым управляющим утвержден Самарский Максим Николаевич (член СРО «ГАУ», ИНН 352704908836, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих - 17459, адрес для направления корреспонденции: 162138, г. Сокол, а/я 3). Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 14.12.2019 года.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 11139060 от 31.03.2023г. о тогах имуществом должника в форме открытого аукциона, дата торгов 15.05.2023г.

Объект продажи - земельный участок, площадь 1800 кв.м., назначение: Земли поселений (земли населенных пунктов), адрес (местонахождение): Россия, обл. Московская, р-н Воскресенский, с Косяково, юго-восточное д №2, кадастровый (условный) номер: 50:29:0050106:38 начальной продажной ценой – 243 000,00 , участок находится в долевой собственности.

В сообщении № 11485175 от 16.05.2023г. арбитражный управляющий сообщил о результатах торгов – торги признаны несостоявшимися, направлено предложение о заключении договора купли-продажи единственному участнику Ким Виктору Константиновичу (140167 Московская обл. Раменский р-он пос.Ремзавода д.29А; ИНН: 61539883574;).

С единственным участником торгов был заключен договор купли-продажи, документы для регистрации перехода права собственности направлены в Росреестр через МФЦ лично арбитражным управляющим и покупателем.

Как пояснил арбитражный управляющий сведений об отказе или приостановлении регистрационных действий не поступало.

От покупателя ему стало известно, что Росреестр просил предоставить надлежащим образом заверенные копии определения Арбитражного суда, подтверждающие полномочия финансового управляющего в деле № А41-85132/2019.

Во исполнение обязанностей, предусмотренных статьей 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), финансовым управляющим должника были предприняты меры получению заверенных судом судебных актов – в Арбитражный суд Московской области поданы заявления от 25.09.2024г. и 30.10.2024г. Копии судебных актов арбитражному управляющему направлены не были.

С даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично, сделки, совершенные гражданином лично (без участия финансового управляющего) в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, ничтожны (п. 5 ст. 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", далее - Закон о банкротстве).

В случае введения процедуры банкротства в отношении физического или юридического лица, имущество, входящее в конкурсную массу, подлежит продаже путем проведения торгов. По общему правилу договор купли-продажи по результатам торгов заключается с победителем торгов и не требует нотариального удостоверения.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Самарским М.Н. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных Федеральным законом не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Самарского М.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Ким В.К. № б/н от 23.10.2024г. (вх. № 59006 от 29.10.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - судебные акты по делу № А41-85132/2019;
 - Заявление в АС Московской области от 25.09.2024 г.
2. Скриншот мой арбитраж
 3. Заявление в АС Московской области от 30.10.2024 г.
- ОТЗЫВ.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 213/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Хазимуллиной А.А. № б/н от б/д направленная для рассмотрения Прокуратурой г. Качканара № 578ж-2024 от 28.10.2024г. (вх. № 61210 от 05.11.2024г.), возбуждена внеплановая проверка № 213/вп от 07.11.2024г. в отношении арбитражного управляющего Кубрак Екатерины Александровны (финансового управляющего Хазимуллиной А.А. А60-23247/2023).

Решение о проведении проверки: № 213/вп от 07.11.2024 г.

Срок проведения проверки: по 28.11.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе должник указывает, что арбитражный управляющий не перечисляет прожиточный минимум, необоснованно продляет срок процедуры реализации имущества.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Кубрак Е.А. поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Свердловской области от 15.06.2023 Хазимуллина Анна Александровна (23.02.1983 г.р., ИНН 661508981423, СНИЛС 104-616-066 19) признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев – до 07.12.2023г. В качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества должника утвержден Морозов Артем Вадимович (ИНН 241602091135). Определением от 30 ноября 2023 г. финансовым управляющим должника утверждена Кубрак Екатерина Александровна.

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

После введения процедуры банкротства финансовым управляющим в адрес должника было направлено уведомление о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении реализации

имущества гражданина с разъяснением основных прав и обязанностей должника, требованием о передаче информации об имеющихся счетах, всех источниках дохода.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Должник указывает, что арбитражный управляющий несвоевременно производит выплаты, при этом согласно приложенной к отзыву выписке из ПАО «Сбербанк» прослеживаются ежемесячные снятия детских пособий. Так,

02.11.2024 со счета должником снято 62 687 рублей;
11.10.2024 со счета должником снято 62 687 рублей;
03.09.2024 со счета должником снято 62 687 рублей;
02.08.2024 со счета должником снято 83 400 рублей;
03.07.2024 со счета должником снято 62 687 рублей;
04.06.2024 со счета должником снято 62 687 рублей;
03.05.2024 со счета должником снято 53 300 рублей;
03.04.2024 со счета должником снято 30 500 рублей;
03.04.2024 со счета должником снято 30 500 рублей;
15.03.2024 со счета должником снято 55 270 рублей;
16.02.2024 со счета должником снято 58 700 рублей и т.д

Обращаем особое внимание, что жалоба была подана (10.10.2024) за день до очередного снятия должником детских пособий (11.10.2024).

Таким образом, доводы о неполучении денежных средств опровергаются выпиской по счету должника.

В части доводов заявителя о необоснованном и намеренном продлении срока процедуры необходимо обратить внимание на хронологию дела и учесть, что периоды торгов имуществом

должников регламентированы действующим законодательством и не могут быть изменены по желанию должника.

15.06.2023г в отношении должника введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим назначен Морозов А.В.;

- 30.11.2023 Морозов А.В. освобождён от возложенных обязанностей. Финансовым управляющим назначена Кубрак Е.А.

- в нарушение разумных сроков Морозовым А.В. документы, собранные в ходе процедуры банкротства были переданы Кубрак Е.А. лишь в конце декабря 2023 года;

- согласно производственному календарю, работа по процедуре банкротства должника продолжилась 09.01.2024 года;

- финансовым управляющим проведена подготовка документов необходимых для подачи в Арбитражный суд Свердловской области, произведена оценка имущества, запрошены необходимые сведения из государственных органов, положение о проведении торгов направлено лицам, участвующим в деле;

- 26.02.2024 года финансовым управляющим подано ходатайство об утверждении положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества гражданина;

- согласно определению Арбитражный суд Свердловской области, рассмотрение заявления финансового управляющего Кубрак Екатерины Александровны об утверждении положения о порядке, условиях, сроках реализации имущества гражданина №А60-23247/2023 назначено на 03 апреля 2024 года;

- 10.04.2024 положение о реализации имущества утверждено;

- 17.04.2024 года организованы первые торги по продаже имущества, которые признаны несостоявшимися 19.06.2024;

- 19.06.2024 года организованы повторные торги, которые признаны несостоявшимися 30.07.2024 года;

- 30.07.2024 года организованы открытые торги посредством публичного предложения, которые 13.09.2024 года признаны несостоявшимися;

- 13.09.2024 года финансовым управляющим направлено предложение в адрес кредиторов о передаче нереализованного имущества в счет долга, срок для предоставления согласия от кредиторов на принятие указанного имущества на свой баланс устанавливается в течение месяца.

Отмечаем также, что последнее ходатайство о продлении процедуры был направлено финансовым управляющим 20.08.2024, в то время как Определение Арбитражного суда Свердловской области по делу № А60-23247/2023 о продлении опубликовано лишь 11.10.2024 года.

На основании п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если: гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Кубрак Е.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе жалобы Хазимуллиной А.А. № б/н от б/д, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кубрак Е.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Хазимуллиной А.А. № б/н от б/д;
- письмо Прокуратуры г. Качканара № 578ж-2024 от 28.10.2024г. (вх. № 61210 от 05.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А60-23247/2023;
- выписка по счету.rar
- Доказательство направления предложения в адрес кредиторов.pdf
- Сообщение о проведении повторных торгов.pdf
- Сообщение о проведении торгов посредством публичного предложения.pdf
- Сообщение о результатах торгов посредством публичного предложения.pdf
- Сообщение о результатах повторных торгов.pdf
- Сообщение о проведении первых торгов.pdf
- Сообщение о результатах первых торгов.pdf
- отзыв на жалобу.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 214/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

28 ноября 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО Профессиональная коллекторская организация «Юридическая компания «Бюро кредитных решений»» (ООО ПКО «ЮК «БКР»») № б/н от 01.11.2024г. (вх. № 61211 от 05.11.2024г.), возбуждена внеплановая проверка № 213/вп от 07.11.2024г. в отношении арбитражного управляющего Мигаленя Алексея Николаевича (финансового управляющего Барахтян Зои А56-61864/2020).

Решение о проведении проверки: № 214/вп от 07.11.2024 г.

Срок проведения проверки: по 28.11.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявитель указывает, что арбитражный управляющий не передал исполнительный лист по заключенному договору уступки права требования.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Мигаленя А.Н. мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.11.2020, резолютивная часть которого оглашена 11.12.2020, гражданка Барахтян Зоя признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев; финансовым управляющим должника утвержден Мигаленя Алексей Николаевич. Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» 21.11.2020 (сообщение № 77210551509).

Арбитражным управляющим были проведены необходимые мероприятия, направлены запросы в государственные и регистрирующие органы, получены ответы.

Согласно части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве, при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2022 по обособленному спору № А56-61864/2020/изм.способа исп.реш./сд.1 (судья Дудина О.Ю.), принятое по заявлению Талыбова Фариды Везирхан Оглы об изменении способа исполнения решения, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Барахтян Зои вступило в законную силу на основании Постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.03.2023г.

В арбитражный суд от финансового управляющего поступило ходатайство об утверждении Положения о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника. Определением суда от 03.06.2024г. положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина Барахтян Зои утверждено в редакции финансового управляющего.

На сайте ЕФРСБ арбитражным управляющим размещено объявление №14602728 от 10.06.2024 о торгах имуществом должника: право требования (дебиторская задолженность) к Талыбову Фариду Везирхан Оглы в размере 268 004,27 руб.

Сообщением № 14967589 от 29.07.2024 арбитражный управляющий уведомил о признании торгов состоявшимися, победителем торгов признан ООО ПКО "ЮК "БКР" ИНН: 3444273894, ОГРН: 1203400002772 с суммой предложения 115 000 рублей.

В Арбитражный суд поступило заявление от ООО ПКО «ЮК БКР» о замене стороны правопреемником Барахтян Зою на ООО ПКО «ЮК БКР». Определением суда от 31.10.2024г. заявление ООО ПКО «ЮК БКР» удовлетворено, произведена замена в порядке процессуального правопреемства гражданки Барахтян Зои на правопреемника ООО ПКО «ЮК БКР» (ИНН:3444273894) в рамках обособленного спора №А56-61864/2020.

В жалобе заявитель указывает, что арбитражным управляющим не передан исполнительный лист, выданный Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по результатам рассмотрения обособленного спора по делу № А56-61864/2020/изм.способа исп.реш.

Однако, как установлено проверкой, исполнительный лист арбитражным управляющим был передан на исполнение в ФССП, возбуждено исполнительное производство. Таким образом, исполнительный лист не может быть передан новому кредитору в связи с его фактическим отсутствием у арбитражного управляющего. Заявитель, действуя на основании определения суда от 31.10.2024г., вправе обратиться в ФССП с заявлением о смене взыскателя в рамках исполнительного производства.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Мигаленя А.Н. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе жалобы ООО Профессиональная коллекторская организация «Юридическая компания «Бюро кредитных решений»» (ООО ПКО «ЮК «БКР»») № б/н от 01.11.2024г. (вх. № 61211 от 05.11.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, пояснения арбитражного управляющего, Контрольная комиссия установила, что оснований для

привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент неимеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мигаленя А.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО Профессиональная коллекторская организация «Юридическая компания «Бюро кредитных решений»» (ООО ПКО «ЮК «БКР»») № б/н от 01.11.2024г. (вх. № 61211 от 05.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А56-61864/2020;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 215/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

04 декабря 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Исакова С.Н. № б/н от 02.11.2024г. (вх. № 61213 от 05.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича (конкурсного управляющего ООО «Перспектива» А56-61353/2018) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 14.11.2024 год;

Дата окончания: по 04.12.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Исакова С.Н. № б/н от 02.11.2024г. (вх. № 61213 от 05.11.2024г.) заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Белкина А.Г. выразившихся в нарушении сроков публикации сообщения на сайте ЕФРСБ об утверждении конкурсного управляющего ООО «Перспектива», нарушении сроков и периодичности проведения собраний кредиторов должника, нарушении сроков публикации сообщения о результатах собрания кредиторов, неисполнении полномочий руководителя должника по предоставлению налоговой и бухгалтерской отчетности, неисполнении обязанности по закрытию счетов должника, нарушение обязанности распределения конкурсной массы.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением арбитражного суда от 01.08.2018 (резолютивная часть определения объявлена 30.07.2018) в отношении ООО «Перспектива» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №143 от 11.08.2018. Решением арбитражного суда от 25.07.2019 (резолютивная часть решения объявлена 22.07.2019) в отношении ООО «Перспектива» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович.

Определением арбитражного суда от 06.10.2022 Грабишевский Владимир Вацлавович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Перспектива»; конкурсным управляющим утвержден Белкин Андрей Геннадьевич, члена Союза «СРО «Гильдия арбитражных управляющих». Определение опубликовано на сайте суда 07.10.2022г. в 20.22., т.е. после окончания рабочего дня.

Сообщение об утверждении конкурсного управляющего №9843384 опубликовано на сайте ЕФРСБ 18.10.2022 в 10.03.

На основании п.6 ст. 28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения:

- о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- о прекращении производства по делу о банкротстве;
- об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего;
- об удовлетворении заявлений третьих лиц о намерении погасить обязательства должника;
- о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов;
- об отмене или изменении предусмотренных [абзацами вторым - шестым](#) настоящего пункта сведений и (или) содержащих указанные сведения судебных актов;
- иные предусмотренные настоящим Федеральным законом сведения.

На основании п. 1 ст. 128 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Таким образом, нарушений п. 1 ст. 128 Закона о несостоятельности не имеется.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 9943969 от 25.10.2022 о собрании кредиторов на **09.11.2022** г. в 11 часов 00 минут по местному времени по адресу: Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б, со следующей повесткой дня:

1. Информация конкурсного управляющего о ходе процедуры конкурсного производства. О необходимости уточнений решений предыдущего собрания (вопрос не ставится на голосование).
2. О замещении активов должника..
3. Определить количество создаваемых акционерных обществ.
4. Определить наименования акционерных обществ, создаваемого в результате замещения активов должника.
5. Определить место нахождения каждого из создаваемых Обществ.
6. Определить величину уставного капитала каждого из создаваемых обществ.
7. Утвердить перечень имущества, подлежащего внесению в оплату капитала каждого из создаваемых обществ.
8. Определить персональный состав исполнительных органов обществ..
9. Наделить конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» полномочиями действовать от имени учредителя (должника) создаваемых акционерных обществ..
10. Определить реестродержателя создаваемых Обществ.

11. Установить вознаграждение единоличным исполнительным органам Обществ.

12. Утвердить Устав каждого из создаваемых обществ.

13. Утвердить отчет об оценке имущества должника для целей внесения данного имущества в уставные капиталы создаваемых акционерных обществ.

Собрание кредиторов признано состоявшимся, приняты решения по повестке дня.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №11193606 от 10.04.2023 о собрании кредиторов на **24.04.2023** 12:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности (вопрос не ставится на голосование).
2. О внесении изменений в ранее принятое решение по вопросу об определении места нахождения каждого из создаваемых обществ..
3. Об утверждении денежной оценки имущества, подлежащего внесению в оплату уставного капитала, каждого акционерного общества, создаваемого в порядке замещения активов ООО «Перспектива».

Собрание кредиторов ООО "Перспектива", созванное на 24.04.2023 состоялось. Решения по вопросам повестки дня приняты.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №11779017 от 22.06.2023 о собрании кредиторов на **06.07.2023** 11:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Утверждение порядка продажи имущества ООО «Перспектива».
3. Продление процедуры конкурсного производства.

06 июля 2023 г. состоялось собрание кредиторов ООО "Перспектива" на котором были приняты соответствующие решения.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 12916757 от 10.11.2023 о собрании кредиторов на **24.11.2023** 11:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Об утверждении Положения о реализации имущества ООО «Перспектива». Собрание признано состоявшимся.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 13892065 от 14.03.2024 о собрании кредиторов на **05.04.2024** 12:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Об утверждении Положения о реализации имущества ООО «Перспектива».

Собрание признано состоявшимся.

Сообщение о результатах проведения собрания кредиторов опубликованы арбитражным управляющим в сообщении № 14156667 от 17.04.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения, что предусмотрено абз. 10 п. 7 ст. 12 ФЗ о банкротстве.

Контрольная комиссия не располагает сведениями о назначении и проведении собраний кредиторов после 05.04.2024г.

На основании п.1 ст. 143 ФЗ о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе

конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Арбитражным управляющим нарушена периодичность созыва собраний кредиторов должника.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 143, абз. 10 п. 7 ст. 12 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В части доводов о неисполнении арбитражным управляющим полномочий руководителя должника по предоставлению налоговой и бухгалтерской отчетности бухгалтерская отчетность за 2022-2023гг. сдана, находится о общем доступе.

По доводам о неисполнении обязанности по закрытию счетов должника, Контрольной комиссией оценка действий арбитражного управляющего Белкина А.Г. не может быть дана, поскольку ни конкурсным кредитором, ни конкурсным управляющим каких-либо доказательств и сведений предоставлено не было. Гильдия не располагает сведениями об открытых и закрытых счетах должника за период конкурсного производства.

Заявитель утверждает, что конкурсный управляющий умышленно не производит распределение денежных средств, поступивших на счет должника в результате реализации имущества.

При этом, Контрольной комиссией установлено, что участник торгов индивидуальный предприниматель Наумов Марк Станиславович обратился в Арбитражный суд с жалобой на действия (бездействия) конкурсного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича, выразившиеся в уклонении от исполнения договора купли-продажи №3 от 04.07.2024, заключенного между ООО «Перспектива» и ИП Наумовым М.С. по результатам проведения торгов. Определением от 03.12.2024г. жалоба принята к производству.

В виду наличия обособленного спора Контрольная комиссия считает, что распределение конкурсной массы является преждевременным.

В процессе проведения внеплановой проверки в Гильдию поступила дополнительная жалоба конкурсного кредитора Исакова С.Н. на действия конкурсного управляющего Белкина А.Г. (вх. № 68830 от 04.12.2024г.).

Кредитор указал, что ему не были предоставлены к ознакомлению документы и протокол собрания кредиторов, состоявшегося 05.04.2024г.

Конкурсный управляющий собрание кредиторов после 05.04.2024г. не проводил, у кредиторов с апреля 2024г. отсутствует возможность получения информации о ходе процедуры конкурсного производства, а также о суммах поступивших и израсходованных денежных средств.

Статьей 12 Закона о банкротстве, устанавливающей порядок созыва и полномочия собрания кредиторов, предусмотрено, что арбитражный управляющий обязан обеспечить лицам, участвующим в деле о банкротстве, а также представителю работников должника, представителю учредителей (участников) должника, представителю собственника имущества должника - унитарного предприятия доступ к копиям протокола собрания кредиторов, реестра требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов, бюллетеней для голосования; документов, подтверждающих полномочия участников собрания; материалов, представленных участникам собрания для ознакомления и (или) утверждения; документов, являющихся доказательствами, свидетельствующими о надлежащем уведомлении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов о дате и месте проведения собрания кредиторов; иных документов по усмотрению арбитражного управляющего или на основании решения собрания кредиторов.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения абз. 11 п. 7 ст. 12 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер

дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

При этом, как указал суд в определении от 27.11.2024г. «кредитор не лишен права ознакомиться с представленным конкурсным управляющим пакетом документов, в том числе, и в электронном виде» в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Конкурсный кредитор указал на отсутствие у арбитражного управляющего полиса дополнительного страхования ответственности, т.к. балансовая стоимость активов должника превышает установленный законом размер 100 миллионов рублей.

В общем доступе имеются сведения о бухгалтерской отчетности должника по последнюю дату, до введения конкурсного производства. Бухгалтерский баланс за 2018г. ООО «Перспектива» не сдавался, имеются сведения за 2017г.

Бухгалтерская отчетность с 01.01.2017 по 31.12.2017

Бухгалтерский баланс.

Форма №1 по ОКУД:	710001	Отчётный период:	2017
		Единица измерения:	1 x 1000 руб.
ИНН:	7810262430	Источник данных:	Росстат

Наименование	Код	На отчетную дату отчетного периода	За предыдущий год
Основные средства	1150	32 934	33 910
Итого по разделу I	1100	32 934	33 910
Запасы	1210	—	91
Дебиторская задолженность	1230	5 782	7 573
Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	—	102
Итого по разделу II	1200	5 782	7 766
БАЛАНС	1600	38 716	41 676

Итого по разделу III	1300	21 580	14 704
Заемные средства	1410	15 000	—
Итого по разделу IV	1400	15 000	—
Заемные средства	1510	180	25 064
Кредиторская задолженность	1520	1 956	1 908
Итого по разделу V	1500	2 136	26 972
БАЛАНС	1700	38 716	41 676

Отчет о финансовых результатах.

Форма №2 по ОКУД:

710002

Отчётный период:

2017

Единица
измерения:

1 x 1000 руб.

ИНН:

7810262430

Источник данных:

Росстат

Наименование	Код	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Выручка	2110	36 196	35 765
Себестоимость продаж	2120	27 279	33 542
Валовая прибыль (убыток)	2100	8 917	2 223
Прибыль (убыток) от продаж	2200	8 917	2 223
Прочие доходы	2340	69	353
Прочие расходы	2350	391	329
Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	8 595	2 247

Текущий налог на прибыль	2410	1 719	449
Чистая прибыль (убыток)	2400	6 876	1 798

В течение десяти дней с даты утверждения арбитражным судом в процедурах, применяемых в деле о банкротстве (за исключением дела о банкротстве отсутствующего должника, а также должника, балансовая стоимость активов которого не превышает сто миллионов рублей), внешнего управляющего и конкурсного управляющего они дополнительно должны заключить договор обязательного страхования своей ответственности по возмещению убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве, со страховой организацией, аккредитованной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих. Размер страховой суммы по указанному договору определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате введения соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Конкурсное производство в отношении ООО «Перспектива» введено 22.07.2019г., балансовая стоимость активов должника по состоянию на последнюю отчетную дату не превышает 100 млн. рублей.

В случае, если конкурсным кредитором будет доказана иная стоимость активов должника и будет установлено, что действиями (бездействием) арбитражного управляющего нарушаются права и законные интересы кредитора, он имеет возможность защитить свои права путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в арбитражный суд в порядке статьи 60 Закона о банкротстве.

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, , Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Белкина А.Г. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Исакова С.Н. № б/н от 02.11.2024г. (вх. № 61213 от 05.11.2024г.), № б/н от 28.11.2024г. (вх. № 68830 от 04.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-61353/2018.
- сведения, размещенные на сайте <https://proverka.gardoc.ru/>

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____	Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____	М.П. Васильченко
_____	М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 216/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 декабря 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба КПК «Инвест-Финанс» № 148 от 02.11.2023г (вх. № 62163 от 08.11.2023г.). В отношении арбитражного управляющего Плешкова Евгения Александровича (финансового управляющего Найдановой Т.В. А50-1182/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 216/вп от 14.11.2024 г.

Срок проведения проверки: по 29.11.2024 г.

В связи с отсутствием кворума (нахождение членов комиссии в командировке, временной нетрудоспособности и пр.) заседание Контрольной комиссии отложено на 06.12.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушение закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении сроков и порядка проведения анализа финансового состояния должника и публикации сообщения о выявленных признаках преднамеренного/фиктивного банкротства, а также нарушении сроков направления отчета финансового управляющего.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Плешкова Е.А. отзыв не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Пермского края от 13.03.2024 (резольютивная часть от 12.03.2024) должник Найданова Татьяна Владимировна (ИНН

594808258714; СНИЛС № 122-409-580 29, дата рождения 01.12.1985; место рождения: дер. Комариха Юрлинского района, Пермская область; адрес регистрации: Пермский край, д. Кондратово, ул. Камская, д. 12, кв. 14) признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Плешков Евгений Александрович (ИНН 132710424610; адрес для корреспонденции: 430011, Мордовия Республика, г. Саранск, а/я 1), член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Объявление о введении процедуры реализации имущества опубликовано в ЕФРСБ 15.03.2024 (сообщение № 13911223), газете «Коммерсантъ» №51(7741) от 23.03.2024.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов и о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

Согласно абз. 1, 2 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 5 апреля 2013 г. № 178, сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

В пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» также разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, то датой соответственно введения процедуры, возникновения, либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части.

В соответствии с п. 2 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в том числе: выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях; осуществлять иные установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» функции.

В п. 2 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855, установлен период проведения арбитражным управляющим проверки - не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве. Признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства (п. 5 Временных правил).

В силу п.п. 14, 15 Временных правил по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, которое представляется собранию кредиторов и арбитражному суду.

Учитывая, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не определен срок для включения в ЕФРСБ сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного

банкротства, указанные сведения должны быть включены в ЕФРСБ в срок, предусмотренный абз. 3 пункта 3.1 Приказа Минэкономразвития РФ № 178.

Согласно пункту 4 статьи 213.8 Закона о банкротстве первое собрание кредиторов проводится финансовым управляющим в рабочие дни с 8 часов до 20 часов по месту рассмотрения дела о банкротстве гражданина (в соответствующем населенном пункте) или в форме заочного голосования (без совместного присутствия). В дальнейшем собранием кредиторов могут быть определены иные время и место проведения собраний кредиторов

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий проводит собрание кредиторов при необходимости, либо по заявлению кредитора, и только по основаниям, указанным в законе о банкротстве. Данное заявление в адрес финансового управляющего и в адрес Арбитражного суда не поступало. В связи с этим финансовым управляющим собрание кредиторов не проводилось.

Порядок проведения собрания кредиторов в случае банкротства гражданина имеет специальное правовое регулирование, в связи с чем, нормативные ссылки и выводы кредитора о незаконности действий финансового управляющего Е.А. Плешкова являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан ежеквартально направлять кредиторам отчет о ходе процедуры банкротства. В настоящем случае сведения о сформированной конкурсной массе, о проведенной инвентаризации (описи) имущества, иные сведения, полученные в ходе процедуры, подробно внесены в отчет, как это установлено формой отчета и порядком его заполнения. Согласно п. 8 ст.213.9 Закон о банкротстве не регулирует вопросы предоставления кредитору приложений к отчету, не устанавливает форму и содержание квартального отчета финансового управляющего.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

Соответствующие квартальные отчеты были направлены в адрес Кредиторов должника своевременно, доказательств обратного заявителем не представлено.

Таким образом, Контрольная комиссия считает что, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства, со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего соответствуют требованиям Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и фактического ущерба не причинили.

Согласно части 4 статьи 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Плешкова Е.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба КПК «Инвест-Финанс» № 148 от 02.11.2023г (вх. № 62163 от 08.11.2023г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А50-1182/2024;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 217/24 о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 декабря 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Частное определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.10.2024г. по делу А75-24561/2023 (вх. № 63031 от 12.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Потаповой Светланы Николаевны (финансового управляющего Штоль Г.И. А75-24561/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 217/вп от 15.11.2024г.

Срок проведения проверки: по 06.12.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении суда указывается на нарушения законодательства о банкротстве в делах о несостоятельности граждан, рассматривающихся в Арбитражном суде ХМАО-Югра. Финансовый управляющий Потапова С.Н. неоднократно не представляет суду документы в целях рассмотрения вопроса о продлении срока процедуры или отчета финансового управляющего должника. Представляемые документы малоинформативные, плохо читаемые. Финансовым управляющим проанализированы сделки должника, заявление об оспаривании сделок должника направлено в суд после неоднократного указания судом на бездействие арбитражного управляющего. Также в ходе судебного заседания было установлено, что в преддверии банкротства должник заключила с ИП Потаповой С.Н. договор на оказание юридических услуг, предметом которого являлся сбор документов и направление в суд заявление о признании должника банкротом.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего отзыв не поступил.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.02.2024 должник Штоль Галина Ивановна (12.07.1947 года рождения, уроженка с. Большаковка Чебаркульского р-на Челябинской обл., ИНН 861003230396, СНИЛС 048-757-079 04, адрес регистрации по месту пребывания: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нягань, мкр. 4-й, д. 28, кв. 116) признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден член саморегулируемой организации Союз «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» Потапова

Светлана Николаевна (628181, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нягань, 4 мкр., д. 5а, оф. 44).

Сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 02.03.2024 № 38. Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 18.07.2024., неоднократно откладывалось.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 24.09.2024 поступило заявление финансового управляющего Потаповой Светланы Николаевны к Штоль Наталье Владимировне о признании недействительным соглашения об отступном от 15.11.2023, подписанного между должником и Штоль Н.В. Кроме того, управляющий просит применить последствия недействительности сделки в виде возвращения в конкурсную массу следующего имущества: - нежилое помещение (гараж), площадью 27 кв.м, кадастровый номер 86:13:0202002:1049, расположенное по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нягань, ул. Декабристов, 55, бокс 320; - земельный участок, площадью 27 + / - 2 кв.м, кадастровый номер 86:13:0202002:236, расположенный по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Нягань, ул. Декабристов. В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылается на пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Указанное заявление об оспаривании сделки было подано управляющим Потаповой С.Н. после неоднократного указания судом на ее потенциальную подозрительность, а также не проведение управляющим полноценного анализа наличия (отсутствия) оснований для оспаривания сделок должника (определения суда от 18.07.2024, от 09.09.2024).

15.07.2024 от финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры банкротства с приложением отчета и ряда документов к нему. Изучив представленный пакет документов, суд обнаружил наличие ряда нарушений и недочетов, касающихся формирования конкурсной массы, осуществления контроля над доходами и в целом финансовой стороной процедуры. Приведенные обстоятельства требовали от финансового управляющего и должника представления исчерпывающих сведений, документов, пояснений.

От финансового управляющего поступил отчет о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина от 28.08.2024, приложения к нему, ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов. Оценив представленный управляющим Потаповой С.Н. пакет документов, суд отметил, что фактически управляющим не устранены недостатки по проведенной процедуре банкротства, отмеченные судом в определении от 18.07.2024.

Финансовым управляющим вновь представлено немотивированное и абсолютно неинформативное ходатайство о завершении процедуры банкротства, содержащее только сведения о признании должника несостоятельным (банкротом) и формировании реестра на сумму в 236 361,27 руб., а также просьбу о завершении процедуры банкротства. Несмотря на запрос суда, управляющим Потаповой С.Н. не представлены: - отчет об использовании денежных средств должника; - сведения о полученных должником доходах за время проведения процедуры банкротства; - выписка по основному счету должника за период с 12.02.2024 по настоящее время (представленный документ на одном листе, именуемый «выписка по счету» является нечитаемым); - читаемая версия соглашения об отступном. Равным образом, управляющим не раскрыто, на каком основании и опираясь на какие доказательства и сведения, управляющий пришел к выводу об отсутствии оснований для оспаривания вышеуказанного соглашения об отступном.

Как сообщил должник в представленных письменных пояснениях от 25.09.2024, между Штоль Г.И. (Клиент) и ИП Потаповой С.Н. (Юрист) 24.07.2023 заключен договор оказания юридических услуг (далее – Договор), в рамках которого Клиент на условиях Договора поручает Юристу, а Юрист обязуется за вознаграждение совершать юридические и иные действия, направленные на защиту прав и интересов по вопросу банкротства физического лица в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. В рамках Договора Юрист принял на себя обязательства по составлению необходимых юридических документов (в частности заявления о признании банкротом), а также предоставлению полного комплекта документов, подтверждающих факты, которые изложены в заявлении. Копия договора от 24.07.2023 представлена должником в материалы дела. Из нее следует, что в качестве Юриста выступает ИП Потапова С.Н. (ОГРНИП 317861700046792, ИНН 861004993390). ИНН финансового управляющего Потаповой С.Н. и ИП Потаповой С.Н. совпадают, соответственно, это одно и то же лицо.

Таким образом, управляющий Потапова С.Н. не только оказывала должнику юридические услуги, но и затем стала финансовым управляющим ее имуществом. Факт заключения договора от 24.07.2023 не был доведен до суда при рассмотрении последним вопроса об утверждении Потаповой С.Н. финансовым управляющим имуществом должника.

Предоставление юридических услуг физическим лицом, имеющим статус арбитражного управляющего, не запрещено действующим законодательством РФ.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

В силу [п. 4 ст. 20.3](#) ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур банкротства арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Взаимоотношения лиц, участвующие в деле, регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в частности, но, не ограничиваясь, статьями 19 (заинтересованные лица), 34 (лица, участвующие в деле о банкротстве) и 145 (отстранение конкурсного управляющего).

Арбитражный управляющий - это физическое лицо, которое назначается судом в качестве независимого посредника между должником и кредиторами. Основной целью деятельности управляющего является управление финансовыми процессами должника для достижения максимального удовлетворения требований кредиторов на условиях их равенства под контролем арбитражного суда.

Общие требования для утверждения арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве регламентированы положениями ст. 20.2. закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.9., статьей 213.24. Закона о банкротстве при принятии решения о признании должника банкротом и введения процедуры реализации имущества суд утверждает финансового управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве. В силу статьи 20.6, пункта 4 статьи 213.9. Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей. Вознаграждение выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов.

В соответствии с [абзацем третьим пункта 3 статьи 65](#), [абзацем восьмым пункта 5 статьи 83](#), [абзацем четвертым пункта 1 статьи 98](#) и [абзацем четвертым пункта 1 статьи 145](#) Закона о банкротстве арбитражный управляющий может быть отстранен судом от исполнения своих обязанностей в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица арбитражным управляющим ([пункт 2 статьи 20.2](#) Закона), а также в случае, если такие обстоятельства возникли после утверждения лица арбитражным управляющим.

В соответствии с [подпунктом 2 пункта 2 статьи 20.2](#) Закона о банкротстве одним из оснований, по которому арбитражный управляющий не может быть утвержден конкурсным управляющим должника, является заинтересованность арбитражного управляющего по отношению к должнику и его кредиторам.

Контрольная комиссия считает действия арбитражного управляющего Потаповой С.Н. недопустимыми, необдуманными, порочащими статус арбитражного управляющего.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [пунктах 11, 15](#) Постановления Пленума от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" под заинтересованными лицами в данной [норме](#) Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании [пунктов 1 и 2 статьи 19](#) Закона о банкротстве.

По смыслу ст. 19 Закона о банкротстве наличие правоотношений, связанных с оказанием услуг одним лицом другому, не свидетельствует о наличии у таких лиц заинтересованности по отношению друг другу. Однако в рамках дела о банкротстве, арбитражный управляющий не может одновременно действовать на основании доверенности и судебного акта об утверждении финансовым управляющим.

Основопологающим требованием при реализации конкурсным управляющим своих прав и обязанностей, определенных статьями 24, 129 Закона о банкротстве, являются добросовестность и разумность его действий с учетом интересов должника, кредиторов и общества. Он обязан защищать интересы всех лиц, участвующих в процедуре банкротства, на основании принципов порядочности, объективности, компетентности, профессионализма и этичности.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

Арбитражным управляющим не представлены допустимые доказательства невозможности осуществления своих обязанностей в ходе процедуры несостоятельности должника.

По мнению Контрольной комиссии, действия финансового управляющего свидетельствуют о формальном подходе к ведению процедуры банкротства, доказательств обратного арбитражный управляющий не представил.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Контрольная комиссия расценивает неисполнение требований суда о предоставлении документов, подготовленных за истекший период процедуры банкротства, как лишение суда возможности контролировать ход процедуры банкротства.

Неявка финансового управляющего и невыполнение к дате судебного разбирательства обязанностей, предусмотренных ст. 129 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», являются основаниями для продления срока процедуры банкротства и отложения судебного заседания, что влечет необоснованное затягивание процедуры банкротства.

Финансовый управляющий не представил документы, подтверждающие наличие уважительных причин не предоставления документов суду и не явки в суд.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Потаповой С.Н. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает целесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует наличие нарушений пп. 2 п. 2 ст. 20.2, ст. 143 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определениях Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Потаповой С.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Частное определение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа-Югры от 14.10.2024г. по делу А75-24561/2023 (вх. № 63031 от 12.11.2024г.);
- материалы дела А75-24561/2023;
- сведения, размещенные на ЕФРСБ;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 218/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

06 декабря 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Топольской А.Г. в лице представителя Казанцевой В.О. № б/н от б/д, направленной для рассмотрения Управлением Росреестра по Иркутской области № 10-26625/24 от 13.11.2024г. (вх. № 63771 от 15.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сорокиной Натальи Викторовны (финансового управляющего Печёнок Е.С. А19-5994/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 218/вп от 18.11.2024 г.

Срок проведения проверки: по 06.12.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.

комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.

Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указывается на нарушение закона о банкротстве, выразившиеся в нарушении сроков и порядка проведения анализа финансового состояния должника, не проведении анализа сделок должника, не проведены мероприятия по выявлению и инвентаризации имущества, не направлены отчеты и не проведено собрание кредиторов, не произведены публикации на Федресурсе, опубликовано сообщение о включении в РТК, не направлен ответ на запрос кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сорокиной Н.В. поступил отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.05.2024 заявление Печёнок Екатерины Сергеевны (25.11.1982 г.р., место рождения: г. Иркутск; ИНН: 381258435920; СНИЛС: 074-834-242-78; адрес: 664000 Иркутская обл., поселок Первомайский, микрорайон Рассвет, ул. Зеленая, д. 10) о признании ее банкротом признано обоснованным, в отношении должника введена реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Сорокина Наталья Викторовна.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 09.07.2024г. требование Топольской Алены Георгиевны в размере 1 874 000 руб., из них: 1 781 000 руб. – убытки, 70 000 руб. – расходы по

оплате стоимости экспертизы, 23 000 руб. – расходы по уплате госпошлины, включены в третью очередь реестра требований кредиторов Печенюк Екатерины Сергеевны.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов и о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина; об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего.

Согласно абз. 1, 2 пункта 3.1 Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития РФ от 5 апреля 2013 г. № 178, сведения подлежат внесению (включению) в информационный ресурс в течение трех рабочих дней с даты, когда пользователь узнал о возникновении соответствующего факта, за исключением случаев, предусмотренных настоящим пунктом.

В пункте 42 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» также разъяснено, что если в судебном заседании была объявлена только резолютивная часть судебного акта о введении процедуры, применяемой в деле о банкротстве, то датой соответственно введения процедуры, возникновения, либо прекращения полномочий арбитражного управляющего, продления процедуры или включения требования в реестр (возникновения права голоса на собрании кредиторов) будет дата объявления такой резолютивной части.

В соответствии с п. 2 ст. 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий в деле о банкротстве обязан в том числе: выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства в порядке, установленном федеральными стандартами, и сообщать о них лицам, участвующим в деле о банкротстве, в саморегулируемую организацию, членом которой является арбитражный управляющий, собранию кредиторов и в органы, к компетенции которых относятся возбуждение дел об административных правонарушениях и рассмотрение сообщений о преступлениях; осуществлять иные установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» функции.

В п. 2 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855, установлен период проведения арбитражным управляющим проверки - не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве. Признаки преднамеренного банкротства выявляются как в течение периода, предшествующего возбуждению дела о банкротстве, так и в ходе процедур банкротства (п. 5 Временных правил).

В силу п.п. 14, 15 Временных правил по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, которое представляется собранию кредиторов и арбитражному суду.

Учитывая, что ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не определен срок для включения в ЕФРСБ сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства, указанные сведения должны быть включены в ЕФРСБ в срок, предусмотренный абз. 3 пункта 3.1 Приказа Минэкономразвития РФ № 178.

Согласно пункту 4 статьи 213.8 Закона о банкротстве первое собрание кредиторов проводится финансовым управляющим в рабочие дни с 8 часов до 20 часов по месту рассмотрения дела о банкротстве гражданина (в соответствующем населенном пункте) или в форме заочного голосования (без совместного присутствия). В дальнейшем собранием кредиторов могут быть определены иные время и место проведения собраний кредиторов

В процедуре реализации имущества финансовый управляющий проводит собрание кредиторов при необходимости, либо по заявлению кредитора, и только по основаниям, указанным в законе о банкротстве. Данное заявление в адрес финансового управляющего и в адрес Арбитражного суда не поступало. В связи с этим финансовым управляющим собрание кредиторов не проводилось.

Порядок проведения собрания кредиторов в случае банкротства гражданина имеет специальное правовое регулирование, в связи с чем, нормативные ссылки и выводы кредитора о незаконности действий финансового управляющего Н.В. Сорокиной являются необоснованными.

В соответствии с пунктом 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан ежеквартально направлять кредиторам отчет о ходе процедуры банкротства. В настоящем случае

сведения о сформированной конкурсной массе, о проведенной инвентаризации (описи) имущества, иные сведения, полученные в ходе процедуры, подробно внесены в отчет, как это установлено формой отчета и порядком его заполнения. Согласно п. 8 ст.213.9 Закон о банкротстве не регулирует вопросы предоставления кредиторам приложений к отчету, не устанавливает форму и содержание квартального отчета финансового управляющего.

Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность управляющего направлять конкурсным кредиторам в индивидуальном порядке информацию и документы по их запросам. Не предусмотрена и обязанность конкурсного управляющего предоставлять соответствующую документацию, сведения и информацию по запросу конкретного кредитора.

Соответствующие квартальные отчеты были направлены в адрес Кредиторов должника своевременно, доказательств обратного заявителем не представлено.

На основании п. 7.2. ст. 16 ФЗ о банкротстве, сведения о предъявлении кредитором своих требований к должнику, а также о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней соответственно с даты получения требований или с даты включения требований в реестр требований кредиторов. В сообщении, подлежащем включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в соответствии с настоящим пунктом, должны быть указаны наименование должника - юридического лица или фамилия, имя, отчество должника-гражданина, наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (для физического лица) кредитора, идентификационный номер налогоплательщика или основной государственный регистрационный номер (при их наличии), сумма заявленных требований и основание их возникновения. Указанный пункт введен с 1 сентября 2024 г. на основании [Федерального закона](#) от 8 августа 2024 г. N 227-ФЗ.

Таким образом, сведения о требовании кредитора Кринберг Т.А. опубликованы на законных основаниях.

Таким образом, Контрольная комиссия считает что, действия арбитражного управляющего не повлекли нарушения законных экономических интересов должника, иных физических и юридических лиц, общества и государства, со стороны арбитражного управляющего отсутствуют посягательства на охраняемые государственные интересы, действия арбитражного управляющего соответствуют требованиям Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» и фактического ущерба не причинили.

Согласно части 4 статьи 20.3 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности по доводам, указанным в жалобе, в настоящий момент не имеется.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Топольской А.Г. в лице представителя Казанцевой В.О. № б/н от б/д;
 - письмо Управления Росреестра по Иркутской области № 10-26625/24 от 13.11.2024г. (вх. № 63771 от 15.11.2024г.);
 - сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
 - материалы дела А19-5994/2024;
- Анализ финансового состояния должника.pdf
ДАННЫЕ ПО БЛ ПОСЛЕДНЕМУ.pdf
Заключение о наличии, отсутствии признаков фиктивного, преднамеренного банкротства.pdf
ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПО СДЕЛКАМ-4 Л..pdf

Опись имущества гражданина.pdf

Отчет.pdf

Почтовые квитанции и уведомления о вручении о направлении кредиторам отчета о своей деятельности.pdf

ПОЯСНЕНИЕ ПО ЖАЛОБЕ ТОПОЛЬСКОЙ-6 Л..pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 220/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

11 декабря 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Бабуриной М.В. № б/н от 06.11.2024г. (вх. № 64363 от 18.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Загидуллиной Илюзы Фуатовны (финансового управляющего Бабуриной М.В. А49-10844/2022) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 220/вп от 20.11.2024г.

Срок проведения проверки: по 11.12.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что арбитражный управляющий не произвёл оценку имущества, не собрал собрание кредиторов для утверждения Положения о реализации имущества, не организовал торги, не распределил денежные средства от реализации имущества, затягивает процедуру.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. отзыв не поступил.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Как разъяснено в абз.4 пункта 50 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» к судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4

статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Проверкой установлено, что решением Арбитражного суда Пензенской области от 07.02.2023г. Бабурина М.В. (19.07.1987 г.р., уроженка с. Красная горка Колышлейского района Пензенской области, зарегистрированная по адресу: 442835 Пензенская область, Колышлейский район, с. Красная горка, ул. Еремина, д. 19, кв. 1, СНИЛС 097-498-316 37, ИНН 581702709884) признана несостоятельной (банкротом) и в отношении должника введена процедура реализации имущества должника. Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) опубликовано в газете «Коммерсантъ» - 04.03.2023, включено в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве – 15.02.2023. Судебное заседание по вопросу продления либо завершения процедуры реализации имущества должника неоднократно откладывалось.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 18.06.2024г. срок процедуры реализации имущества продлен на 6 месяцев.

Арбитражный управляющий в сообщении 13585496 от 05.02.2024г. указал сведения об оценке стоимости имущества должника.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 08.04.2024г. утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Бабуриной Марины Владимировны в редакции, предложенной финансовым управляющим, установив начальную цену продажи 1/5 доли в прав на квартиру, площадью 55,3 кв.м, по адресу: Пензенская область, район Колышлейский, с. Красная Горка, ул. Сердобская, д. 24 кв. 1, кадастровый номер: 58:12:7907001: 84, в сумме 83 000 руб.

Сообщением №14322875 от 04.05.2024 арбитражный управляющий уведомил о торгах имуществом должника - право общей долевой собственности в размере 1/5 части на квартиру по адресу: Пензенская область, р-н Колышлейский с. Красная Горка, ул. Сердобская, д, 24, кв. 1, площадью 55,3 кв.м., кадастровый номер 58:12:7907001:84.

Карточка должника на сайте ЕФРСБ и на сайте <https://www.nistp.ru/> не содержит сведений о результатах торгов, протокол торгов отсутствует.

Пунктом 7.2 Приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 установлено, что организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступившие в соответствии с пунктом 7.1 настоящего Порядка протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися:

в случае проведения торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене - не позднее одного часа после получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения;

в случае проведения торгов с использованием закрытой формы представления предложений о цене - не позднее дня получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения;

в случае проведения торгов в форме публичного предложения - не позднее одного рабочего дня после получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения.

Протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися, предусмотренные настоящим пунктом, размещаются оператором электронной

площадки на электронной площадке в соответствии с подпунктом "и" пункта 8.1 настоящего Порядка.

Не позднее тридцати минут после размещения на электронной площадке указанных протокола или решения организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта направляет такие протокол или решение в форме электронного сообщения всем участникам торгов, в том числе на адрес электронной почты, указанный в заявке на участие в торгах.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 28](#) Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее - ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации. Согласно [части 15 статьи 110](#) Закона о банкротстве решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов.

Таким образом Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. нарушения ч. 15 ст. 110 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (Положение о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Поскольку ни заявителем, ни арбитражным управляющим не предоставлены сведения о сформированной конкурсной массе, в т.ч. по результатам торгов, доводы о бездействии арбитражного управляющего по распределению конкурсной массы не рассматриваются.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве. Арбитражный суд в определении от 28.05.2024г. затребовал у арбитражного управляющего отчет о проведении процедуры реализации имущества должника, доказательства, обосновывающие ходатайство о продлении или завершении процедуры реализации имущества должника. Определением Арбитражного суда Пензенской области от 18.06.2024г. срок процедуры реализации имущества продлен на 6 месяцев.

В соответствии с положениями пункта 2 статьи 213.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», действующей в редакции Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении срок процедуры реализации имущества должника считается продленным на шесть месяцев.

Нарушения требований ФЗ о банкротстве не выявлено.

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.9 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: непредставление, либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по требованию специализированных органов Гильдии, как и представление недостоверных сведений: влечет наложение штрафа в размере 3 000 (Три тысячи) рублей.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Загидуллиной И.Ф. допущено нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда, в связи с чем считает целесообразным направить настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Загидуллиной И.Ф. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Бабуриной М.В. № б/н от 06.11.2024г. (вх. № 64363 от 18.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А49-10844/2022.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 221/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

11 декабря 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Шаховой О.Б. № б/н от 13.11.2024г. (вх. № 64393 от 18.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Мартина Олега Дмитриевича (финансового управляющего Шаховой О.Б. А31-11501/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 20.11.2024 год;

Дата окончания: по 11.12.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Шаховой О.Б. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Мартина Олега Дмитриевича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума и неправильном распределении конкурсной массы.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 04.12.2023 должник Шахова (Герасимова) Ольга Борисовна (дата рождения: 09.03.1974, место рождения: город Кинешма Ивановская область, адрес регистрации: Костромская область, Нерехтский район п. Лужки ул. Зеленая д. 12 кв. 2, ИНН: 440503833125, СНИЛС: 065-859-139-08) признана несостоятельным (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден Мартин Олег Дмитриевич, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Сообщение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 16.12.2023, в ЕФРСБ – 11.12.2023.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве срок процедуры реализации имущества должника была продлена до 16.08.2024. От финансового управляющего 13.08.2024г. поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества, перечислении денежных средств, освобождении должника от исполнения обязательств перед кредиторами. Определением от 20.08.2024 назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении реализации имущества

должника; кредиторам предложено представить позицию в отношении заявленного финансовым управляющим ходатайства.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 17.10.2024г. процедура реализации имущества должника – Шаховой (Герасимовой) Ольги Борисовны (дата рождения: 09.03.1974, место рождения: город Кинешма Ивановская область, адрес регистрации: Костромская область, Нерехтский район п. Лужки ул. Зеленая д. 12 кв. 2, ИНН: 440503833125, СНИЛС: 065-859-139-08) завершена.

Отчет финансового управляющего был сформирован по состоянию на август 2024г. и не учитывал последующие поступления денежных средств.

В своей жалобе должник указывает:

1. Финансовым управляющим не корректно распределена сформированная за период процедуры конкурсная масса.

Сумма дохода должника за период процедуры банкротства составила 352 657,86 рублей.

Сумма прожиточного минимума, а также денежные средства, для внесения платы по договору аренды квартиры, исключенные из конкурсной массы Определением Арбитражного суда Костромской области от 30.07.2024 г. за период процедуры банкротства составили 235 464,00 рублей.

Сумма текущих платежей за период процедуры составила 18 081,34 рублей.

Определением АС Костромской области от 12.03.2024 года удовлетворено ходатайство финансового управляющего о перечислении денежных средств в размере 15 000,00 рублей с депозитного счета арбитражного суда Костромской области.

С учетом удовлетворенного ходатайства о перечислении денежных средств в размере 15 000,00 рублей с депозитного счета, сумма текущих платежей составила 3 081,34 рублей.

С учетом гашения текущих платежей сумма конкурсной массы к распределению кредиторам составляет 114868,66 рублей.

Финансовым управляющим со счета должника сняты денежные средства в размере 183950 рублей.

Должнику перечислены денежные средства в размере 66000 рублей на основании определения Арбитражного суда Костромской области от 30.07.2024 г.:

- Согласно платежному поручению №851599 от 22.10.2024 г. переведены денежные средства должнику в размере 38266,59 рублей;

- Согласно платежному поручению №382172 от 23.10.2024 г. переведены денежные средства должнику в размере 10325,97 рублей;

- Согласно платежному поручению №870616 от 29.10.2024 г. переведены денежные средства должнику в размере 17407,44 рублей.

Согласно итоговому отчету финансового управляющего от 12.08.2024 г., распределена конкурсная масса в размере 27 579,65 рублей.

Согласно итоговому отчету финансового управляющего от 11.10.2024 г., распределена конкурсная масса в размере 87289,01 рублей.

Уточненные сведения по распределению конкурсной массы направлены в Арбитражный суд.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить

анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами о снятии или перечислении денежных средств.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Мартина Олега Дмитриевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Шаховой О.Б. № б/н от 13.11.2024г. (вх. № 64393 от 18.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А31-11501/2023;
- Итоговый отчет финансового управляющего.pdf
- Отзыв на жалобу Шаховой Ольги Борисовны на действие (бездействие) финансового управляющего.pdf
- Платежные поручения, подтверждающие гашение реестра требований кредиторов.pdf
- Платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств должнику.pdf
- Реестр требований кредиторов.pdf
- Уточненный итоговый отчет финансового управляющего.pdf.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 225/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

16 декабря 2024 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Кокшарова И.С. № б/н от 19.11.2024г. (вх. № 65408 от 20.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сергеевой Ирины Анатольевны (финансового управляющего Губанова М.В. А32-4704/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 225/вп от 22.11.2024 г.

Срок проведения проверки: по 16.12.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Кокшаров И.С. указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части отсутствия действий по передаче покупателю имущества, приобретенного на торгах.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сергеевой И.А. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.04.2023 в отношении должника Губанова Максима Владимировича (22.09.1972 г.р., место рождения: г. Салехард, Тюменская область, адрес регистрации: Краснодарский край, Динской район, ст. Новотитаровская, ул. Кирова, д. 30, ИНН: 233000671249, СНИЛС: 055- 992-683-17) введена процедура реализации имущества.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 13849279 от 07.03.2024 о поступлении в его адрес Положения об условиях, сроках и порядке продажи имущества должника от конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, объявлены торги имуществом должника - Легковой автомобиль, марка(модель) - LADA Granta, год выпуска 2019г., VIN - ХТА219070K0622711, цвет - золотисто-коричневый, объем двигателя - 1596 см. куб., мощность двигателя - 106 л.с., в залоге у ПАО ФИНСТАР БАНК.

15.08.2024 опубликовано сообщение № 15097207 о результатах торгов, победителем торгов признан Кокшаров Игорь Сергеевич ИНН 532117956355 с ценой предложения в размере 582 111,00 руб.

Финансовый управляющий подробно описал покупателю сложившуюся ситуацию в отношении документов и транспортного средства: 24.07.2024 года у должника сгорел дом, о чем составлен Акт о пожаре, после данного обстоятельства должник попал в больницу с инфарктом. Документы (ПТС и СТС находились у должника, так как машина была передана должнику на ответственное хранение).

Арбитражный управляющий обратилась в ГУ МВЛ РФ по Краснодарскому краю с заявлением о выдаче дубликатов документов, оплачена госпошлина.

Документы получены, имущество и документы переданы покупателю 04.12.2024г.

Арбитражным управляющим представлены доказательства совершения действий, направленных на своевременное и полное исполнения возложенных на него обязанностей в процедуре.

Таким образом, Контрольная комиссия не усматривает в действиях арбитражного управляющего Сергеевой И.А. нарушений п. 8 ст. 213.9 п. 2,3 ст. 143 Закона о несостоятельности, что влекло бы применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Сергеевой И.А. нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства в части невыполнения арбитражным управляющим требования суда не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение Дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Кокшарова И.С. № б/н от 19.11.2024г. (вх. № 65408 от 20.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А32-4704/2023;
- письменные пояснения арбитражного управляющего:
Акт приема передачи ТС от 04.12.2024.jpg
Данные о записи на прием в ГУ МВД РФ Краснодарского края.pdf
Документ-2024-10-03-144402.pdf
Пояснения.pdf
Сведения о госпитализации должника.jpg
Сведения о пожаре от 24.07.2024 года.jpg

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 227/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 декабря 2024 г.

В адрес Гильдии поступило Определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2024г. по делу А56-114224/2023 (вх. № 64467 от 28.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Ляtifовой Фаины Рамисовны (финансового управляющего Рабадановой З.Т. А56-114224/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 227/вп от 28.11.2024 г.

Срок проведения проверки: по 20.12.2024 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В определении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.04.2024г. суд указал, что финансовый управляющий Ляtifова Р.Ф. направила в суд ходатайство о завершении процедуры банкротства, фактически приложив к нему лишь выписку из ЕГРН в отношении должника и справку по форме 2-НДФЛ об уровне заработной платы должника в период процедуры банкротства.

Процедура реализации в отношении должника введена полгода назад, за указанные шесть месяцев ни Самсоноком Е.В., ни Ляtifовой Ф.Р. не представлены доказательства получения всех необходимых ответов на запросы от уполномоченных органов об имущественном положении должника.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступили отзыв и документы.

Проверкой установлено, что Решением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.05.2024 (резолютивная часть объявлена 07.05.2024) в отношении должника Рабадановой Заиры Тагзировны (04.04.1983 года рождения, место рождения: с. Уркутта Дахадаевский р-н Республика Дагестан, адрес регистрации: Республика Дагестан, Каякентский р-н, с. Герга, Махачкалинская ул., д. 19, СНИЛС 136-879-164 11, ИНН 051120203648 введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Самсонок Евгений Вячеславович. Соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ 13.07.2024. В связи с наличием судебного акта о дисквалификации Самсонока Евгения Вячеславовича арбитражный суд определением

от 29.09.2024 отстранил его от исполнения обязанностей финансового управляющего в деле о несостоятельности (банкротстве) Рабадановой Заиры Тагзировны. Определением арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.09.2024 финансовым управляющим Рабадановой Заиры Тагзировны утверждена Лятифова Ф.Р.

02.11.2024 поступил отчет о своей деятельности и о результатах проведения процедуры реализации имущества должника, а также ходатайство о завершении процедуры реализации имущества со ссылкой на то, что все необходимые мероприятия в ходе процедуры завершены.

Арбитражный суд установил, что к ходатайству о завершении процедуры реализации имущества приложена лишь выписка из ЕГРН в отношении должника, какие-либо прочие ответы от уполномоченных органов не представлены, в частности не приложены ответы на запросы ГИБДД, ГИМС и Ростехнадзора об имущественном положении должника в части наличия или отсутствия зарегистрированного за ним имущества в виде маломерных судов, транспортных средств и самоходных машин.

Определением от 07.11.2024г. судом истребованы дополнительные документы.

Арбитражный управляющий пояснила, что направление документов на завершение процедуры обусловлено наличием ответа из регистрирующего органа, отображающий информацию о наличии/отсутствии недвижимого имущества, а также выписки из единого государственного реестра налогоплательщиков.

Вывод о возможности завершения процедуры был составлен на основании документов переданных от финансового управляющего Самсоюка Евгения Вячеславовича, который вел процедуру ранее. Дополнительные сведения из государственных органов на запросы финансового управляющего Самсоюка Е.В. были получены в ноябре 2024г., направлены в материалы дела.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

На основании п. 3.21. Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих» Руководитель Контрольного управления вправе прекратить инициированную проверку деятельности арбитражного управляющего в случае:

- отзыва жалобы/обращения заявителем;
- смерти арбитражного управляющего, деятельность которого проверяется;
- проведения ранее проверки деятельности арбитражного управляющего по тем же обстоятельствам и в отношении той же организации;
- иных обстоятельств.

Поскольку обстоятельства, послужившие основанием для отложения судебного заседания, устранены, документы в суд представлены и приняты судом, Контрольная комиссия считает возможным прекратить проверку деятельности арбитражного управляющего.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2024г. по делу А56-114224/2023 (вх. № 64467 от 28.11.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольной комиссией принято решение о прекращении проверки деятельности арбитражного управляющего Лятифовой Ф.Р.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 07.11.2024г. по делу А56-114224/2023 (вх. № 64467 от 28.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-114224/2023;
- Рабаданова\Ответ БТИ Рабаданова ЗТ.pdf
- Рабаданова\ответ дагтехкадастр Рабаданова ЗТ (2).pdf
- Рабаданова\ответ дагтехкадастр Рабаданова ЗТ.pdf
- Рабаданова\ответ росавиация Рабаданова ЗТ.pdf
- Рабаданова\ответ росгвардия Рабаданова ЗТ.pdf
- Рабаданова\Ответ Совкомбанк Рабаданова ЗТ.pdf
- Рабаданова\ответ СФР Рабаданова ЗТ.pdf
- Рабаданова\СРО.pdf
- Рабаданова\УВМ Рабаданова ЗТ.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 228/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 декабря 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ООО «ИВАПЕР» № 84 от 22.11.2024г. (вх. № 66698 от 26.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича (конкурсного управляющего ООО «Перспектива» А56-61353/2018) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 28.11.2024 год;

Дата окончания: по 21.12.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной Рахматуллин Р.Р.
комиссии:

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Белкина А.Г. выразившихся в нарушении сроков и периодичности проведения собраний кредиторов должника, нарушении сроков публикации сообщения о результатах собрания кредиторов, неисполнении обязанности по направлению ежеквартальных и/или итоговых отчетов.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, мотивированный отзыв не поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Определением арбитражного суда от 01.08.2018 (резолютивная часть определения объявлена 30.07.2018) в отношении ООО «Перспектива» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» №143 от 11.08.2018. Решением арбитражного суда от 25.07.2019 (резолютивная часть решения объявлена

22.07.2019) в отношении ООО «Перспектива» введено конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Грабишевский Владимир Вацлавович.

Определением арбитражного суда от 06.10.2022 Грабишевский Владимир Вацлавович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Перспектива»; конкурсным управляющим утвержден Белкин Андрей Геннадьевич, члена Союза «СРО «Гильдия арбитражных управляющих».

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 9943969 от 25.10.2022 о собрании кредиторов на **09.11.2022** г. в 11 часов 00 минут по местному времени по адресу: Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б, со следующей повесткой дня:

1. Информация конкурсного управляющего о ходе процедуры конкурсного производства. О необходимости уточнений решений предыдущего собрания (вопрос не ставится на голосование).

2. О замещении активов должника..

3. Определить количество создаваемых акционерных обществ.

4. Определить наименования акционерных обществ, создаваемого в результате замещения активов должника.

5. Определить место нахождения каждого из создаваемых Обществ.

6. Определить величину уставного капитала каждого из создаваемых обществ.

7. Утвердить перечень имущества, подлежащего внесению в оплату капитала каждого из создаваемых обществ.

8. Определить персональный состав исполнительных органов обществ..

9. Наделить конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» полномочиями действовать от имени учредителя (должника) создаваемых акционерных обществ..

10. Определить реестродержателя создаваемых Обществ.

11. Установить вознаграждение единоличным исполнительным органам Обществ.

12. Утвердить Устав каждого из создаваемых обществ.

13. Утвердить отчет об оценке имущества должника для целей внесения данного имущества в уставные капиталы создаваемых акционерных обществ.

Собрание кредиторов признано состоявшимся, приняты решения по повестке дня.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №11193606 от 10.04.2023 о собрании кредиторов на **24.04.2023** 12:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности (вопрос не ставится на голосование).

2. О внесении изменений в ранее принятое решение по вопросу об определении места нахождения каждого из создаваемых обществ..

3. Об утверждении денежной оценки имущества, подлежащего внесению в оплату уставного капитала, каждого акционерного общества, создаваемого в порядке замещения активов ООО «Перспектива».

Собрание кредиторов ООО "Перспектива", созданное на 24.04.2023 состоялось. Решения по вопросам повестки дня приняты.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №11779017 от 22.06.2023 о собрании кредиторов на **06.07.2023** 11:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.

2. Утверждение порядка продажи имущества ООО «Перспектива».

3. Продление процедуры конкурсного производства.

06 июля 2023 г. состоялось собрание кредиторов ООО "Перспектива" на котором были приняты соответствующие решения.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 12916757 от 10.11.2023 о собрании кредиторов на **24.11.2023** 11:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Об утверждении Положения о реализации имущества ООО «Перспектива». Собрание признано состоявшимся.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение № 13892065 от 14.03.2024 о собрании кредиторов на **05.04.2024** 12:00 по адресу Санкт-Петербург, Парковая, 4, лит. Б. со следующей повесткой дня:

1. Отчет конкурсного управляющего ООО «Перспектива» о своей деятельности.
2. Об утверждении Положения о реализации имущества ООО «Перспектива».

Собрание признано состоявшимся.

Сообщение о результатах проведения собрания кредиторов опубликованы арбитражным управляющим в сообщении № 14156667 от 17.04.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов несостоявшимся, подлежит включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в течение пяти рабочих дней с даты его проведения, что предусмотрено абз. 10 п. 7 ст. 12 ФЗ о банкротстве.

Контрольная комиссия не располагает сведениями о назначении и проведении собраний кредиторов после 05.04.2024г. Арбитражным управляющим доказательства изменения периодичности созыва собрания кредиторов должника не предоставлены. Также отсутствуют доказательства направления в адрес кредиторов ежеквартальных отчетов о своей деятельности.

На основании п.1 ст. 143 ФЗ о банкротстве, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов (комитету кредиторов) отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства, а также иную информацию не реже чем один раз в три месяца, если собранием кредиторов не установлено иное.

Арбитражным управляющим нарушена периодичность созыва собраний кредиторов должника.

Таким образом, Контрольная комиссия констатирует нарушения п. 1 ст. 143, абз. 10 п. 7 ст. 12 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.5. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

В действиях арбитражного управляющего также выявлены нарушения п.6.8 «Положения о Дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», утвержденного общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» протоколом № 3 от 30.03.2020 г.: повторное непредставление либо несвоевременное представление отчетов или документов, указанных в разделах 2-8 «Положения о порядке предоставления, сроках и формах отчетности арбитражных управляющих Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», а также непредставление, либо несвоевременное представление указанных документов по повторному требованию специализированных органов Гильдии: влечет наложение штрафа в размере 3000 (три тысячи) рублей.

В Гильдию поступила жалоба Исакова С.Н. № б/н от 02.11.2024г. (вх. № 61213 от 05.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Белкина Андрея Геннадьевича (конкурсного управляющего ООО «Перспектива» А56-61353/2018) проведена внеплановая проверка № 215/вп. Учитывая, что доводы жалобы Исакова С.Н. № б/н от 02.11.2024г. (вх. № 61213

от 05.11.2024г.) и жалобы ООО «ИВАПЕР» № 84 от 22.11.2024г. (вх. № 66698 от 26.11.2024г.) в части нарушении сроков и периодичности проведения собраний кредиторов должника, нарушении сроков публикации сообщения о результатах собрания кредиторов, неисполнении обязанности по направлению ежеквартальных и/или итоговых отчетов нашли свое подтверждение, Контрольная комиссия считает возможным направить настоящий Акт на рассмотрение Дисциплинарной комиссии одновременно с актом № 215/24 от 04.12.2024г.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Белкина А.Г. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ООО «ИВАПЕР» № 84 от 22.11.2024г. (вх. № 66698 от 26.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А56-61353/2018.
- материалы внеплановой проверки № 215/вп.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____	Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____	М.П. Васильченко
_____	М.К. Биктимиров

АКТ № 230/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

23 декабря 2024г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Самандеева А.Г. № б/н от 25.11.2024 (вх. № 67596 от 29.11.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны (финансового управляющего Самандеева А.Г. А72-11100/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 29.11.2024 год;

Дата окончания: по 23.12.2024 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель Контрольной комиссии: Рахматуллин Р.Р.

Члены Контрольной комиссии: Васильченко М.П.
Биктимиров М.К.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Самандеева А.Г. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Гадаловой Ирины Михайловны, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением от 25.09.2024 Арбитражный суд Ульяновской области признал Самандеева Андрея Георгиевича (ИНН 732714292664, СНИЛС 110-093-663 06, дата рождения: 25.10.1977, место рождения: г. Ульяновск, адрес: г. Ульяновск, ул. 2-я Бутурлиных, д.14) несостоятельным (банкротом); открыл в отношении Самандеева Андрея Георгиевича процедуру реализации имущества гражданина сроком на 5 месяцев; утвердил финансовым управляющим должника Самандеева Андрея Георгиевича Гадалову Ирину Михайловну, члена Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (420034, Республика Татарстан, Казань город, Соловецких юнг улица, дом 7, квартира 1004, ОГРН: 1021603626098, ИНН: 1660062005). Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете «Коммерсантъ» №188(7878) от 12.10.2024.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц,

государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) гражданин обязан по требованию финансового управляющего предоставлять ему любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней со дня получения требования об этом.

В соответствии с п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества, проводить анализ финансового состояния должника, выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства.

Отсутствие запрошенных сведений препятствует осуществлению финансовым управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В адрес арбитражного управляющего от должника 27.09.2024г. поступило заявление о перечислении денежных средств в сумме прожиточного минимума доверенному лицу. В качестве подтверждения представлено письмо Варшавского Д.Э. о получении в период с 30.09.2024г по 22.11.2024г. денежных средств в размере 44 394 руб. Дальнейшие расчеты между доверенным лицом и должником в зону контроля финансового управляющего не входят.

В силу пункта 9 статьи 213.9 Закона о банкротстве гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения этого имущества, составе своих обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве гражданина сведения в течение пятнадцати дней с даты получения требования об этом.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 42 Постановления № 45, целью положений пункта 3 статьи 213.4, пункта 6 статьи 213.5, пункта 9 статьи 213.9, пункта 2 статьи 213.13, пункта 4 статьи 213.28, статьи 213.29 Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Таким образом, все действия по формированию конкурсной массы были выполнены финансовым управляющим в соответствии с законом и подтверждаются соответствующими документами о снятии или перечислении денежных средств.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Гадаловой И.М. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Гадаловой И.М. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Самандеева А.Г. № б/н от 25.11.2024 (вх. № 67596 от 29.11.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А72-11100/2024;
- отзыв с приложением.

1. Заявление должника о выплате прожиточного минимума..pdf
2. Доказательство направления денежных средств в качестве прожиточного минимума..pdf
3. отзыв.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ Р.Р. Рахматуллин
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ М.К. Биктимиров

АКТ № 231/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

27 января 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Иванова И.В. № б/н от б/д (вх. № 67946 от 02.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бекишова Ивана Николаевича (финансового управляющего Пелехай Т.В. А41-5889/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 231/вп от 04.12.2024г.

Срок проведения проверки: по 10.01.2025г.

Решением Контрольной комиссии срок продлен до 27.12.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Иванова И.В. указывается на неправомерные действия арбитражного управляющего, выразившиеся в уклонении от оспаривания сделок должника за пределами трехлетнего срока, отсутствии информации (отчетов), преждевременному направлению заявления о завершении процедуры реализации имущества с ходатайством об освобождении должника от исполнения обязательств, противоречащей позиции конкурсного кредитора.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с приложением подтверждающих документов.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Московской области от 03.05.2023 по делу № А41- 5889/23 Пелехай Тамара Васильевна (02.08.1964 г. рождения, место рождения: с. Шлях Ильича Бобровицкого района Черниговской области, адрес: Московская область, г. Руза д. Хотобцево, д. 19, ИНН 312334812666, СНИЛС 123-629-804 55) признана несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Бекишов Иван Николаевич.

Во исполнении полномочий, предусмотренных п.1 ст.20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) арбитражному управляющему были представлены документы, на основании которых установлено, что должником в период 3-х лет, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, сделки с имуществом.

В соответствии с п. 1, 2. ст. 61.9 Закона о банкротстве следует, что заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд наряду с лицами, указанными в пункте 1 настоящей статьи, конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.

Право арбитражного управляющего оспаривать сделки должника является его правом и не состоит в зависимости с позицией и желанием кредитора по тому или иному делу. Сведения об обращении конкурсного кредитора с заявлением о признании сделки должника недействительной, отсутствуют, т.е. кредитор, предоставленным ему правом не воспользовался.

Неудовлетворение требований кредиторов в добровольном порядке не означает умысла должника на причинение им вреда и не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности по смыслу пункта 4 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве).

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ определением от 20.10.2020г. по делу А53-38570/2018 напомнила основные обязанности арбитражного управляющего при банкротстве гражданина. С одной стороны, он должен принять меры, направленные на увеличение конкурсной массы должника (в частности, по поиску, выявлению и возврату имущества должника, находящегося у третьих лиц, путем оспаривания таких сделок, а также по применению последствий недействительности ничтожных сделок). С другой стороны, деятельность арбитражного управляющего по наполнению конкурсной массы должна носить рациональный характер и не допускать бессмысленных формальных действий, влекущих неоправданное увеличение расходов на проведение банкротных процедур и прочих текущих платежей, в ущерб конкурсной массе и интересам кредиторов.

Верховный Суд пояснил, что неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей, повлекшее причинение убытков должнику, кредиторам и иным лицам, является основанием для взыскания с него убытков. Судебное оспаривание сделок должника является одним из механизмов пополнения конкурсной массы. Однако не всякое оспаривание может привести к положительному для конкурсной массы результату. Следовательно, бездействие арбитражного управляющего в отношении оспаривания подобных сделок разумно и рационально и по общему правилу не может быть признано противоправным.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в абз. 3 п. 31 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе обратиться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки на основании ст. 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке ст. 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего.

Право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

Основной круг прав и обязанностей (полномочий) финансового управляющего определен положениями пунктов 7, 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве, неисполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными.

Оценка действий арбитражного управляющего на предмет добросовестности и разумности их совершения производится судом с учетом целей процедуры банкротства, интересов должника и конкурсных кредиторов.

При этом добросовестность арбитражного управляющего предполагается (в силу положения ст. 10 ГК РФ).

Установлено, что Решением Арбитражного суда Белгородской области от 05.04.2018 в отношении Пелехай Т.В. введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Кондратьева А.Ю. В рамках указанного дела, финансовым управляющим Кондратьевой Анастасией Юрьевной в анализе признаков преднамеренного банкротства от 29.03.2018, сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства должника. Определением от 26.07.2021 Кондратьева Анастасия Юрьевна отстранена от исполнения обязанностей финансового управляющего должника. Определением Арбитражного суда Белгородской области от 25.05.2022 по делу № А08-4082/2017 производство по делу прекращено по причине отсутствия утвержденной кандидатуры финансового управляющего.

Согласно подпунктам «з», «и» пункта 2 Постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» при проведении арбитражным управляющим проверки за период не менее 2 лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства (далее - исследуемый период) исследуются: перечень кредиторов должника (за исключением кредиторов, размер долга которым составляет менее 5 процентов кредиторской задолженности) с указанием размера основной задолженности, штрафов, пеней и иных финансовых (экономических) санкций за ненадлежащее выполнение обязательств по каждому кредитору и срока наступления их исполнения на дату подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), а также за период продолжительностью не менее 2 лет до даты подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом); материалы судебных процессов должника.

Производство по делу № А41-5889/2023 возбуждено определением суда от 12.04.2023, производство по делу № А08-4082/2017 прекращено определением суда 25.05.2022. Таким образом, факты, выявленные в рамках дела № А08-4082/2017 учитываться при выявлении признаков преднамеренного банкротства в текущем деле не могут.

Между тем, кредитором в заявлении не приведены обстоятельства, имеющие отношение к настоящему делу и доказывающие недобросовестность Пелехай Т.В., не представлены доказательства наличия вступившего в законную силу судебного акта о привлечении Пелехай Т.В. к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, отсутствуют доказательства преднамеренного или фиктивного банкротства конкретно в данном деле о банкротстве гражданина.

Также, не установлено обстоятельство непредставления необходимых сведений должником или представления заведомо недостоверных сведений финансовому управляющему. Какие-либо иные обстоятельства, свидетельствующие о мошеннических, недобросовестных или незаконных действиях должника, касаемо своих обязательств, не установлены.

В отношении реализации совместно нажитого имущества и распределения денежных средств от его реализации установлено, что Решением Арбитражного суда Московской области от 25 октября 2017 года по делу А41-12375/2017 в отношении Пелехай Ивана Ивановича (143120, Московская область, Рузский район, дер. Хотецово, д. 18 А) введена процедура реализации имущества гражданина. Определением Арбитражного суда Московской области от 02 июля 2021 года финансовым управляющим утверждена Байкина Екатерина Сергеевна (ИНН 645116333698, регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих: 605, адрес для направления корреспонденции: 413100, г. Энгельс, ул. Коммунистическая, д.35, а/я 1) член Ассоциации СРО АУ "ЦФО".

Согласно ответу финансового управляющего Пелехай Ивана Ивановича – Байкиной Е.С. залоговое имущество Пелехай И.И. было реализовано по цене 18 555 555,55 руб. Требование залогового кредитора Пелехай И.И. в настоящий момент погашено частично. С учетом разъяснений ВС РФ и того, что вырученных от продажи залогового имущества денежных средств недостаточно для погашения требований залогового кредитора должника Пелехай И.И., выплата в пользу супруги – Пелехай Т.В. от реализации общего имущества не может производиться до полного погашения всех обязательств.

Таким образом, у финансового управляющего Бекишова И.Н. отсутствует возможность получения денежных средств от реализации совместно нажитого имущества Пелехай Т.В. и Пелехай И.И., иное имущество, достаточное для погашения кредиторов Пелехай Т.В. отсутствует.

Требования Иванова И.В. несостоятельны, не подкреплены соответствующими доказательствами, соответственно, удовлетворению не подлежат.

Также в адрес Арбитражного суда Московской области поступало заявление кредитора Иванова Игоря Викторовича, согласно которому он просит направить запросы в Управление Росреестра по городу Москве, Управление Росреестра по Московской области, ГИБДД по городу Москве и Московской области.

Кредитором в нарушение ст. 66 АПК РФ не указано, какое конкретно доказательство необходимо истребовать у соответствующих органов власти.

В ходатайстве Иванова И.В. указано, что перечисленное имущество, принадлежащее супругам, было выявлено, в том числе, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гр. Пелехай Т.В. № А08-4082/2017. Данное имущество принадлежало супругам в трехлетний период до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) гр. Пелехай Т.В. № А08-4082/2017.

Настоящее дело о несостоятельности (банкротстве) гр. Пелехай Т.В. № А41-5889/23 возбуждено 12.04.2023 г., финансовым управляющим гр. Пелехай Т.В. назначен Бекишов И.Н.

Исполняя обязанности, предусмотренные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Бекишовым И.Н. были сделаны запросы в регистрирующие органы с целью выявления имущества Пелехай Т.В. за 3 последних года до момента возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве) Пелехай Т.В. № А41-5889/23. То есть финансовым управляющим запрашивались сведения начиная с 2020 года. Согласно ответам регистрирующих органов, которые были приложены к отчету финансового управляющего и направлены в суд, имущество, подлежащее включению в конкурсную массу должника - Пелехай Т.В., выявлено не было.

В рамках проведения настоящей процедуры несостоятельности (банкротства) Пелехай Т.В. имущества за 3 года, предшествующих возбуждению дела о банкротстве, не обнаружено, сделок, совершенных должником в 3-летний период до возбуждения дела о банкротстве, не обнаружено. Данные обстоятельства надлежащим образом подтверждены представленными в материалы дела отчетами и ответами регистрирующих органов.

Финансовым управляющим представлены сведения (почтовые реестры) о направлении кредиторам квартальных отчетов.

Таким образом, доводы о бездействии финансового управляющего не находят своего подтверждения. Финансовым управляющим предпринимались исчерпывающие меры по выявлению имущества.

Согласно ч. 3 ст. 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут процессуальные обязанности, предусмотренные Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с Кодексом. Неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные Кодексом последствия.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Бекишовым Иваном Николаевичем нарушение требований Закона о банкротстве не допущено, в связи с чем считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе Иванова И.В. № б/н от б/д (вх. № 67946 от 02.12.2024г.), судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, представленные доказательства, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бекишова Ивана Николаевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Иванова И.В. № б/н от б/д (вх. № 67946 от 02.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А41-5889/2023;
- материалы дела А08-4082/2017;
- материалы дела А41-12375/2017;
- отзыв арбитражного управляющего с приложениями:

01_признаки_преднамеренного_и_или_фиктивного_банкротства_Пелехай_Т_В.PDF
02_Финансовый_анализ_Пелехай_Т_В.PDF
03_Заключение_о_наличии_или_об_отсутствии_оснований_для_оспаривания_Пеле....pdf
04_Отчет_финансового_управляющего_гражданки_Пелехай_Т_Н_от_20.02.2024.pdf
05_Отчет_финансового_управляющего_об_использовании_денежных_средств_долж....pdf
06_ОБЪЯВЛЕНИЯ_О_НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ_КОМЕРСАНТЪ.PDF
7_Публикация_ЕФРСБ_№11472601_от_15.05.2023.pdf
8_ответ_на_запрос_от_ОМВД_по_Рузскому_округу.pdf
9_Ответ_на_запрос_ИФНС.PDF
10_Выписка_ЕГРН_от_22.06.2023.pdf
Ответ_Байктной_Е.С..pdf
Ответ_Гильдии_СРО.PDF
Ответ_на_запрос_ГУ_МВД.PDF
Отчет_финансового_управляющего_гражданки_Пелехай_Т_Н_от_27.11.2023.pdf
Почтовый_реестр_отправка_Запросов_от_17.01.24.pdf
Почтовый_реестр_отправка_отчета_—_копия.pdf
Почтовый_реестр_отправка_отчета_от_20.02.24.pdf
Почтовый_реестр_отправка_отчета_от_27.11.23.pdf
Почтовый_реестр_отправка_отчета.pdf
Почтовый_реестр_Уведомление_кредиторам_от_16.05.23.pdf
Почтовый_реестр_уведомление_о_процедуре_банкротства.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова

АКТ № 233/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

20 января 2025 г.

В адрес Гильдии поступило Представление Выксунской городской прокуратуры № Прдр-20220054-486-24/20220054 от 02.12.2024г. (вх. № 69510 от 09.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бурьяна Александра Вадимовича (конкурсного управляющего ООО «Авесто Холдинг Выкса» А43-36265/2022) возбуждена внеплановая проверка.

В ходе заседания Контрольной комиссии 10.01.2025г. был объявлен перерыв до 20.01.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 29.03.2019 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В представлении об устранении нарушений законодательства о несостоятельности (банкротстве) указано, что в процедуре банкротства ООО «Авесто Холдинг Выкса» нарушены сроки публикации сообщения о подаче заявления о признании недействительной сделки должника (ч. 4 ст. 61.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

У арбитражного управляющего запрошен мотивированный отзыв, который поступил в Союз, приобщен к материалам проверки.

В ходе внеплановой проверки установлено, что в Арбитражный суд Нижегородской области 21.11.2022г. поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «СТК-2001» (ИНН 5262088629, ОГРН 1025203761780) к обществу с ограниченной ответственностью «Авесто Холдинг Выкса» (ИНН 5247048269, ОГРН 1085247000849) о признании несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 18.05.2023 Общество с ограниченной ответственностью «Авесто Холдинг Выкса» признано несостоятельным

(банкротом) по признакам отсутствующего должника. Открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Бурьян Александр Вадимович.

Арбитражный управляющий 16.05.2024г. обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки, а именно:

1. Признать сделку по заключению Договора купли-продажи автотранспортного средства НИССАН TEANA VIN Z8NBCWJ32BS016326 недействительной.
2. Применить последствия недействительности – вернуть автомобиль марки НИССАН TEANA VIN Z8NBCWJ32BS016326 в собственность ООО «Авесто Холдинг Выкса».

В соответствии с п. 4 ст. 61.1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном [статьей 28](#) настоящего Федерального закона, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Сообщение № 14640049 на сайте ЕФРСБ опубликовано арбитражным управляющим только 15.06.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Согласно ст. 24 Закона о банкротстве арбитражный управляющий в своей деятельности обязан руководствоваться законодательством РФ, соблюдать правила профессиональной деятельности арбитражного управляющего, утвержденные саморегулируемой организацией, членом которой он является. При проведении процедур банкротства арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом, обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества (п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве).

Интересы должника, кредиторов и общества могут быть соблюдены при условии соответствия действий (бездействия) арбитражного управляющего требованиям Закона о банкротстве и иных нормативных правовых актов, которые регламентируют деятельность арбитражного управляющего по осуществлению процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Из смысла ст. 20, 20.2, Закона о банкротстве следует, что арбитражный управляющий, являясь лицом, имеющим специальную подготовку в области антикризисного управления и необходимый опыт, позволяющие исполнять обязанности арбитражного управляющего в соответствии с законодательством о банкротстве, обязан предпринимать меры, являющиеся необходимыми и достаточными для надлежащего осуществления своих полномочий.

Таким образом, контрольная комиссия констатирует нарушения п. 4 ст. 61.1 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.8. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Представлении, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Бурьяна Александра Вадимовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Выксунской городской прокуратуры № 20220054-486-24/20220054 от 02.12.2024г. (вх. № 69510 от 09.12.2024г.);
- судебные акты по делу А43-36265/2022;
- сведения, размещенные в ЕФРСБ;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 235/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

21 января 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Неврединовой М.А. № б/н от 11.12.2024г. (вх. № 708121 от 13.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича (финансового управляющего Неврединова К.Р. А40-147494/2019) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 17.12.2024 год;

Дата окончания: по 17.01.2025 год.

В связи с отсутствием кворума заседание Контрольной комиссии отложено на 21.01.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Неврединовой М.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Кузнецова Дмитрия Николаевича, выразившихся в отказе арбитражного управляющего произвести выплату супружеской доли от реализации имущества должника, отказе в осуществлении текущих платежей в виде задолженности по алиментам.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2020 г. по делу № А40-147494/2019 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника ИП Неврединова Камиля Рашитовича, введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Кузнецов Дмитрий Николаевич.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации, опубликовано финансовым управляющим в газете Коммерсантъ № 126 от 18.07.2020 г.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.03.2023 г., оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2023 г. № 09АП-18336/2023 по делу № А40-147494/2019 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Неврединова К.Р. в редакции финансового управляющего.

Финансовый управляющий на ЭТП Межрегиональная Электронная Торговая Система (ЭТП МЭТС) провел торги по реализации имущества должника, а именно недвижимое имущество Машино-место с кадастровым номером: 77:09:0005007:7917 площадью 19.2 кв.м., расположенное по адресу: г. Москва, Хорошевский, б-р. Ходынский, д. 5, корп. 3, пом. I м/м 9 (далее – недвижимое имущество), которые признаны состоявшимися, победителем торгов признан ИП Шкарбан Илья Сергеевич (Республика Калмыкия, р-н Сарпинский, с. Садовое, мкр. 2-й, д. 26, кв. 1; ИНН 620560487900 ОГРНИП 321623400031150), который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую максимальное, по сравнению с другими участниками, предложение о цене имущества должника в размере 1 565 000 руб.

Финансовый управляющий заключил с победителем торгов ИП Шкарбан И.С. (ИНН 620560487900) договор купли-продажи недвижимого имущества от 07.12.2023 г. с определенной стоимостью в размере 1 565 000 руб.

Об указанных событиях финансовый управляющий опубликовал сообщения на ЕФРСБ, а именно:

- сообщение о результатах торгов № 13115960 от 04.12.2023 г.;
- сообщение о заключении договора купли-продажи № 13177203 от 11.12.2023 г.

Во исполнение договора купли-продажи недвижимого имущества от 07.12.2023 г. ИП Шкарбан И.С. перечислил на расчетный счет № 40817810550152584253, открытый в ПАО «Совкомбанк» денежные средства в размере 1 565 000 руб., что подтверждается выписками по расчетному счету.

Таким образом, денежные средства в размере 1 565 000 руб. от реализации недвижимого имущества поступили в конкурсную массу должника.

Указанные денежные средства, поступившие в конкурсную массу должника от реализации недвижимого имущества финансовым управляющим, не расходуются (не растрочены на неизвестные цели) и хранятся на расчетном счету № 40817810550152584253, открытом в ПАО «Совкомбанк», что подтверждается отчетом финансового управляющего и выписками по указанному расчетному счету.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.01.2024 г. к производству принято заявление Неврединова Камиля Рашитовича о признании несостоятельности (банкротстве) Неврединовой Марьям Аллиуловны, возбуждено производство по делу № А40-1003/24-153-3.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.07.2024 г. (резолютивная часть определения оглашена 16.07.2024 г.) по делу № А40-1003/24-153-3 в отношении Неврединовой М.А. (30.01.1981 г.р., место рождения: Москва, ИНН 771413341946, СНИЛС 102-289-470 36, адрес регистрации: г. Москва) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим имуществом утвержден АУ Самсонов П.И. В третью очередь реестра требований кредиторов Неврединовой М.А. включены требования Неврединова К.Р. в размере 8 856 000 руб. основного долга.

В ходе реструктуризации долгов гражданина он может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок:

- по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств;
- по получению и выдаче займов, получению кредитов, выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также учреждению доверительного управления имуществом гражданина;
- по передаче имущества гражданина в залог.

С даты введения реструктуризации долгов гражданина он не вправе вносить свое имущество в качестве вклада или паевого взноса в уставный капитал или паевой фонд юридического лица, приобретать доли (акции, паи) в уставных (складочных) капиталах или паевых фондах юридических лиц, а также совершать безвозмездные для гражданина сделки.

Гражданин вправе открыть специальный банковский счет и распоряжаться денежными средствами, размещенными на нем, без согласия финансового управляющего. Сумма совершенных гражданином операций по распоряжению денежными средствами, размещенными на специальном банковском счете, не может превышать пятьдесят тысяч рублей в месяц.

По ходатайству гражданина арбитражный суд вправе увеличить максимальный размер денежных средств, размещенных на специальном банковском счете должника, которыми гражданин вправе ежемесячно распоряжаться.

Денежными средствами, размещенными на иных счетах (вкладах), должник распоряжается на основании предварительного письменного согласия финансового управляющего.

Решением мирового судьи судебного участка № 346 Хорошевского района г. Москвы Чистой О.Ю. от 10.12.2015 г. по гражданскому делу № 2-531/2015 иск Неврединова К.Р. к Неврединовой М.А. о расторжении брака удовлетворен, брак, зарегистрированный 10.07.2004 г. (актовая запись № 2761) между Неврединовым К.Р. и Неврединовой М.А. (фамилия до брака Алияскарова) расторгнут; с Неврединова К.Р. в пользу Неврединовой М.А. на содержание двоих несовершеннолетних детей Неврединова Джалиля Камилевича, 10.07.2007 года рождения и Неврединова Мусу Камилевича, 05.06.2011 года рождения взысканы алименты в размере 1/3 со всех видов заработка и иного дохода ежемесячно, начиная с 07.12.2015 г. и до совершеннолетия детей.

Размере задолженности по уплате алиментов за период с 02.07.2019 г. по 04.12.2024 г. составил 1 388 231,68 руб. Указанная сумма учтена и включена в реестр текущих платежей должника Неврединова К.Р., что подтверждается отчетом финансового управляющего. До введения в отношении Неврединовой М.А. процедуры реструктуризации долгов на счет взыскателя были перечислены денежные средства в возмещение задолженности по алиментам в размере 97 361,32 руб. и 204 067,62 руб.

Следует учитывать, что перечисление денежных средств на расчетный счет носит заявительный характер. Однако, Неврединова М.А. в период с января 2024 г. по настоящее время в адрес финансового управляющего с заявлением о перечислении денежных средств не обращалась, банковские реквизиты не предоставляла.

При этом, все перечисления в процедуре реструктуризации долгов гражданина должнику необходимо согласовывать с финансовым управляющим в силу ст. 213.11 Закона о банкротстве. Таких согласований Неврединова М.А. в адрес финансового управляющего Кузнецова Д.Н. не предоставила.

Также, финансовый управляющий Неврединовой М.А. – Самсонов П.И. не обращался в адрес финансового управляющего Кузнецова Д.Н. с заявлением о перечислении денежных средств и предоставлении банковских реквизитов (п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве).

Таким образом, финансовый управляющий не производил перечисление денежных средств Неврединовой М.А. в виду отсутствия заявления, согласованного с финансовым управляющим с указанием реквизитов счета.

На основании вышеизложенного, Контрольная комиссия считает, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Кузнецова Д.Н. к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего Кузнецова Д.Н. к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Кузнецова Д.Н. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Неврединовой М.А. № б/н от 11.12.2024г. (вх. № 708121 от 13.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А40-147494/2019;
- отзыв с приложением.

1. Копия Решения АС города Москвы от 07.07.2020 г. по делу № А40-147494/2019;
2. Копия Определения АС города Москвы от 01.03.2023 г. по делу № А40-147494/2019;
3. Копия Постановления 9ААС от 14.06.2023 г. по делу № А40-147494/2019;
4. Копия Определения АС города Москвы от 10.12.2024 г. по делу № А40-147494/2019;
5. Копия Определения АС города Москвы от 10.12.2024 г. по делу № А40-147494/2019;
6. Копия Определения АС города Москвы от 12.12.2024 г. по делу № А40-147494/2019;
7. Копия Определения АС города Москвы от 12.12.2024 г. по делу № А40-147494/2019;
8. Копия Определения 9ААС от 17.12.2024 г. по делу № А40-147494/2019;

9. Копия Определения АС города Москвы от 15.01.2024 г. по делу № 40-1003/2024;
10. Копия Определения АС города Москвы от 19.07.2024 г. по делу № 40-1003/2024;
11. Копия Определения АС города Москвы от 04.12.2024 г. по делу № 40-1003/2024;
12. Объявление о проведении торгов № 12861488 от 02.11.2023 г.;
13. Сведения о заключении ДКП № 13177203 от 11.12.2023 г.;
14. Копия отчета ФУ от 01.11.2024 г. по делу № А40-147494/2019;
15. Копия Решения Мирowego судьи судебного участка № 346 Хорошевского района г. Москвы Чистовой О.Ю. от 10.12.2015 г. по гражданскому делу № 2-531/2015;
16. Расчет задолженности по алиментам на содержание Неврединова Д.К. и Неврединова М.К.;
17. Копии платежных поручений за период 09.01.2024 - 16.09.2024 на общую сумму 200 138 руб.;
18. Копия выписки по расчетному счету № 40817810550152584253 (ПАО «Совкомбанк») за период с 01.01.2023 по 31.12.2023;
19. Копия выписки по расчетному счету № 40817810550152584253 (ПАО «Совкомбанк») за период с 01.01.2024 по 31.12.2024;
20. Копия РТК должника Неврединова К.Р.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____
Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

СОЮЗ «СРО «ГАУ» | ИНН: 1660062005 | КПП: 165801001 | ОГРН: 1021603626098

ФИЛИАЛ «ЦЕНТРАЛЬНЫЙ» БАНКА ВТБ (ПАО) Г. МОСКВА | БИК: 044525411 | КОР/СЧЁТ: 30101810145250000411 |
РАС/СЧЁТ: 40703810825240000121 | 420034, Г. КАЗАНЬ, УЛ. СОЛОВЕЦКИХ ЮНГ, Д. 7, КВ. 1004

АКТ № 236/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

24 января 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Игнатьева К.А. № б/н от 11.12.2024 (вх. № 71332 от 16.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Игнатьева К.А. А65-9883/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 20.12.2024 год;

Дата окончания: по 24.01.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Игнатьева К.А. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума, не распределении конкурсной массы, необоснованного продления сроков процедуры.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 22.05.2024 (резолютивная часть объявлена 22.05.2024) по делу № А65-9883/2024 Игнатьев Кирилл Александрович (дата/место рождения: 29.08.2002, с. Черемшан Черемшанский район Республика Татарстан, СНИЛС 171-167-394 66, ИНН 164000738903, адрес регистрации: 423100, Республика Татарстан, с. Черемшан, ул. Садовая, 53) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Поярков Арсений Антонович (ИНН 772903874039, СНИЛС 043406829 37) -член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ. Татарстан, Казань, Соловецких юнг, 7, 1004).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 95 от 01.06.2024 г.

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных

правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

В силу прямого толкования закона, в рамках дела о банкротстве должнику положены суммы в величине прожиточного минимума на территории субъекта (Прожиточный минимум в Республике Татарстан на 2024 год был установлен Постановлением Кабинета Министров РТ от 16.12.2023 №1630, для трудоспособного населения – 14 317,00 рублей)

В связи с чем, из конкурсной массы в обязательном порядке ежемесячно исключалась часть заработной платы должника в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения.

На дату судебного заседания 21.11.2024г., сумма денежных средств, находящихся в конкурсной массе, составляла 481215,00рублей. (552800,00 рублей (заработная плата, поступившая на счет должника на 16.10.2024 г.) –71585,00 рублей (общая сумма прожиточного минимума, выданного Должнику).

19 ноября 2024 года на электронную почту финансового управляющего поступило требование конкурсного кредитора ПАО "Сбербанк"**(Приложение №1)**. В этот же день финансовый управляющий уведомил банк о том, что денежных средств в конкурсной массе практически достаточно для погашения требований кредиторов, и предложил не проводить собрание кредиторов, однако ответа не получил. **(Приложение №2)**.

Согласно статье 14 Федерального закона о банкротстве, финансовый управляющий обязан был провести собрание кредиторов не позднее трех недель с момента получения требования. Поскольку ПАО "Сбербанк" не отзывало своё требование, финансовый управляющий был обязан созвать такое собрание.

Арбитражный управляющий 20.11.2024 на сайте ЕФРСБ опубликовал сообщение №16094453 о собрании кредиторов с повесткой дня собрания кредиторов:

1. Переход из процедуры реализации имущества должника в процедуру реструктуризации долгов гражданина.
2. Утверждение плана реструктуризации долгов в редакции ПАО Сбербанк.

Кроме того, продолжительность срока проведения процедуры банкротства гражданина зависит от конкретных обстоятельств дела (требование о проведении собрания кредиторов, которое было направлено до даты рассмотрения отчета финансового управляющего), необходимость продления сроков проведения соответствующей процедуры банкротства, учитывая, что Закон о банкротстве в пункте 2 статьи 213.24 прямо регламентирует такую возможность, подлежит оценке судом.

Иными словами, все ходатайства о продлении процедуры реализации имущества в настоящем деле были оценены судом и удовлетворены как законные и обоснованные.

Финансовый управляющий не обладает полномочиями по продлению срока процедуры банкротства, решение в любом случае принимается Арбитражным судом. Это подтверждают выводы суда в судебных актах о продлении процедуры по настоящему делу: Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.11.2024 г. по делу №А65-9883/2024, Определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.12.2024 г. по делу № А65-9883/2024.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Игнатъева К.А. № б/н от 11.12.2024 (вх. № 71332 от 16.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А65-9883/2024;
- отзыв с приложением.

Скриншот с электронной почты финансового управляющего о поступлении требования ПАО «Сбербанк»;
Скриншот диалога финансового управляющего с конкурсным кредитором ПАО «Сбербанк»;

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 238/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

30 января 2025 г.

В адрес Гильдии поступило определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 05.12.2024г. по делу А18-929/2024 (вх. № 73025 от 23.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Арафайлова Дениса Андреевича (финансового управляющего Шадыжевой А.М. А18-929/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 238/вп от 23.12.2024г.

Срок проведения проверки: по 30.01.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Определении Арбитражного суда Республики Ингушетия указано, что финансовым управляющим не в полном объеме произведены: анализ активов и пассивов должника, анализ преднамеренного и фиктивного банкротства, отсутствуют сведения о сделках совершенных должником за трех летний период с момента признания должника банкротом. Представленная информация по имуществу должника не в полном объеме. Отсутствуют сведения о зарегистрированных правах на недвижимое имущество на детей должника. Не проведен развернутый анализ по сделкам должника за последние три года.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего мотивированный отзыв с документами не поступил, направлена пояснительная записка о подготовке документов, копия отчета.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 05.06.2024 должник Шадыжева Айна Мухажаровна (23.04.1997 года рождения, место рождения: г. Назрань Респ. Ингушетия, зарегистрирована по адресу: Республика Ингушетия, Назрановский район, с.п. Плиево, ул. Г. Барханоева, д. 9, СНИЛС 170-797-250 95, ИНН 462401588551) признана банкротом, в отношении нее введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим утвержден Арафайлов Денис Андреевич. Сообщение о введении процедуры реализации имущества гражданина размещено 10.06.2024 на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве №14597037.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, с ходатайством об освобождении должника от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе не заявленных в деле о банкротстве, и перечислении денежных средств с депозита суда. К указанному ходатайству приложены отчет финансового управляющего, отчет о

движении денежных средств, финансовый анализ должника, заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, реестр требований кредиторов, ответы государственных органов, доказательство уведомления кредитора, доказательства несения расходов в ходе процедуры банкротства.

Судом установлено, что за супругом должника числятся автотранспортные средства: - 19.08.2009 транспортное средство марка, модель «ВА321104», 2006 года выпуска, VIN - ХТА21104071012000, паспорт транспортного средства 63МК535127 от 30.10.2006, свидетельство о регистрации транспортного средства 06ТС010677, государственный регистрационный знак «С912СУ06». - 12.04.2017 транспортное средство марка, модель «ЛАДА 111930», 2011 года выпуска, VIN - ХТА111930В0158591, паспорт транспортного средства 63НЕ631655 от 08.06.2011, свидетельство о регистрации транспортного средства 0641544849, государственный регистрационный знак «Т902МТ102». - 16.01.2018 транспортное средство марка, модель «ЛАДА 211440 ЛАДА САМАРА», 2012 года выпуска, VIN - ХТА211440D5184723, паспорт транспортного средства 06КР310218 от 18.01.2017, свидетельство о регистрации транспортного средства 0654804022, государственный регистрационный знак «Т579ОА06».

Должник находилась в браке с 14.05.2018г. по 01.07.2023г., транспортные средства приобретены бывшим супругом до заключения брака, соответственно, режим совместной собственности на указанное имущество не распространяется. Арбитражным управляющим правомерно исключено движимое имущество из конкурсной массы должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) конкурсный управляющий обязан по требованию арбитражного суда предоставлять арбитражному суду все сведения, касающиеся конкурсного производства. Указанное положение равным образом применимо и при банкротстве гражданина в силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве.

Отсутствие затребованных судом документов не дает возможности суду своевременно рассмотреть итоги процедуры реализации имущества гражданина, что ведет к нарушению законных прав интересов должника, кредиторов должника, в том числе, на закрепленное Конституцией Российской Федерации право на судопроизводство в разумный срок.

К судебному заседанию, на котором будет рассматриваться вопрос о продлении или завершении конкурсного производства, арбитражный управляющий обязан заблаговременно (части 3 и 4 статьи 65 АПК РФ) направить суду и основным участникам дела о банкротстве отчет в соответствии со статьями 143 или 149 Закона о банкротстве.

При этом следует учитывать, что в соответствии с п. 2 ст. 213.24 Закона о банкротстве, в редакции Федерального закона от 29.05.2024 N 107-ФЗ, в случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. При отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев. Финансовый управляющий после завершения всех мероприятий по реализации имущества гражданина обязан представить отчет о результатах процедуры реализации с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества гражданина с приложением документов, перечисленных в статье 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в определении Арбитражного суда Республики Ингушетия от 05.12.2024г. по делу А18-929/2024 (вх. № 73025 от 23.12.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Арафайлова Дениса Андреевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 05.12.2024г. по делу А18-929/2024 (вх. № 73025 от 23.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А18-929/2024;
- Анализ финансового состояния Должника.pdf
- Итоговый отчет финансового управляющего.pdf
- Материалы по делу о банкротстве.pdf
- Отчет об отслеживании, подтверждающий направление итогового отчета в адрес кредитора.pdf
- Реестр требований кредиторов.pdf
- Справка из Пенсионного Фонда РФ.pdf
- Ходатайство о завершении процедуры реализации имущества.pdf
- Электронная трудовая книжка.pdf
- Копия паспорта;
- Копия свидетельства о расторжении брака.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 239/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

10 февраля 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» № ИСХ/03-02-05/14796 от 11.12.2024г., направленная для рассмотрения Управлением Росреестра по Астраханской области № 07-11256/24 от 18.12.2024г. (вх. № 73026 от 23.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Незова Дениса Станиславовича (финансового управляющего Ильязова Э.Р. А06-4061/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 239/вп от 23.12.2024г.

Срок проведения проверки: по 30.01.2025г.

Заседание контрольной комиссии отложено на 10.02.2025г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе указано, что финансовым управляющим не произведены: анализ активов и пассивов должника, анализ преднамеренного и фиктивного банкротства, отсутствуют сведения о сделках совершенных должником за трех летний период с момента признания должника банкротом. Не представлен ответ на запрос, не проведены собрания кредиторов, отсутствуют публикации.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего поступил мотивированный отзыв с документами, копия определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Астраханской области от 20.10.2023 г. по делу № А06-4061/2023 Ильязов Эльдар Растямович (15.09.1968 г.р., место рождения: пос.Волго-Каспийский Камызякского района Астраханской области; место регистрации: 414045, г.Астрахань, ул. Комсомольская Набережная, д. 23, кв. 28, ИНН 301701205207, ОГРНИП 312302511500039) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Незов Денис Станиславович.

Кредитором в адрес финансового управляющего направлен запрос о предоставлении документов и сведений. Арбитражный управляющий обратился в суд с заявлениями об истребовании доказательств.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 12.08.2024г. удовлетворено заявление финансового управляющего Незова Дениса Станиславовича о понуждении ООО «УК «ДОМОВОЙ» и ООО «УК «АВЕРС» передать документы и сведения: - обязать ООО «УК «ДОМОВОЙ» (ИНН: 3019029665 ОГРН: 1213000001125, адрес: 414056, Астраханская область, г Астрахань, б-р Победы, д. 6, кв. 36), предоставить финансовому управляющему Незову Денису Станиславовичу сведения и

документы: 1) копии страниц трудовой книжки должника; 2) копию трудового договора, заключенного с должником; 3) сведения о порядке и сроках выплаты заработной платы должнику; 4) справку о заработной плате должника по форме 2-НДФЛ за период, начиная с 2023 г. по настоящее время; 5) о размерах дебиторской задолженности многоквартирных домов, переданной ИП Ильязова Э.Р. - обязать ООО «УК «АВЕРС» (ИНН:3015118963 ОГРН: 1213000004986, адрес: 414004, Астраханская область, г Астрахань, ул. 3-я Зеленгинская, стр. 56в, помещ. 5) предоставить финансовому управляющему Незову Денису Станиславовичу сведения и документы: 1) копии страниц трудовой книжки должника; 2) копию трудового договора, заключенного с должником; 3) сведения о порядке и сроках выплаты заработной платы должнику; 4) справку о заработной плате должника по форме 2-НДФЛ за период, начиная с 01.01.2022 г. по настоящее время. 5) о размерах дебиторской задолженности многоквартирных домов, переданной ИП Ильязова Э.Р.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 05.11.2024г. удовлетворено заявление финансового управляющего Незова Дениса Станиславовича об истребовании доказательств удовлетворить. Суд обязал ПАО Сбербанк России в лице Астраханского отделения № 8625 (414000 г. Астрахань, ул. Кирова, 41) предоставить в отношении должника информацию и документацию, а именно выписки по следующим счетам ИП Ильязова (ИНН 301701205207, ОГРНИП 312302511500039): 40705810805000000134 – в период с 18.03.2016г. по 26.04.2016г.; 40705810505000000133 – в период с 17.03.2016г. по 22.04.2016г.; 408028103050000001811 – в период с 01.06.2012г. по 08.08.2022г.

В рамках процедуры банкротства мной направлены запросы в АО «ЕАТП Банк», ПАО «Сбербанк», АО «Т-Банк», ПАО Банк «ВТБ» о предоставлении сведений о движении денежных средств по расчетным счетам ИП Ильязова Э.Р.

ПАО «Сбербанк» предоставило сведения о счетах должника как физического лица, в связи с чем я обратился лично в офис Сбербанка, где был составлен запрос о предоставлении выписок по счетам индивидуального предпринимателя.

Согласно ответу ПАО «Сбербанк» предоставить выписки по счетам ИП Ильязова Э.Р. с момента открытия невозможно по техническим причинам.

Определением Арбитражного суда Астраханской области от 05.11.2024г. суд обязал ПАО Сбербанк России в лице Астраханского отделения № 8625 предоставить в отношении должника информацию и документацию, а именно выписки по следующим счетам ИП Ильязова Э.Р. (ИНН 301701205207, ОГРНИП 312302511500039):

40705810805000000134 – в период с 18.03.2016г. по 26.04.2016г.;

40705810505000000133 – в период с 17.03.2016г. по 22.04.2016г.;

408028103050000001811 – в период с 01.06.2012г. по 08.08.2022г.

Поскольку выписки поступили в арбитражный суд на CD-диске, к ознакомлению они были предоставлены 06.12.2024г.

С целью выявления дебиторской задолженности ИП Ильязова Э.Р. были направлены запросы в Службу жилищного надзора Астраханской области, истребована информация от ООО УК «Домовой», направлен запрос должнику.

Согласно полученному ответу от ООО УК «Домовой» отсутствуют сведения о дебиторской задолженности должника.

Должник не предоставил информацию о размере дебиторской задолженности.

При отсутствии информации, достаточной для проведения анализа финансового состояния должника, его проведение будет преждевременным, нарушающим принципы полноты и достоверности.

В настоящее время подготовлено заключение о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного и (или) фиктивного банкротства (публикация на ЕФРСБ № 16532891), проведен анализ финансового состояния должника.

Законом о банкротстве регулярное проведение собраний кредиторов в процедуре реализации имущества не предусмотрено; для целей раскрытия информации перед кредиторами о результатах проведения процедуры банкротства законом предусмотрена обязанность финансового управляющего по направлению кредиторам отчета о своей деятельности один раз в квартал, а не регулярное проведение собрания кредиторов.

В связи с тем, что до настоящего момента отсутствует необходимость разрешения вопросов, которые отнесены к исключительной компетенции собрания кредиторов, отчеты о своей деятельности финансовым управляющим направляется своевременно, ходатайство о проведении собрания кредиторов

от конкурсных кредиторов не поступало, то и обязанность проведения собрания кредиторов у финансового управляющего отсутствует.

В силу абзаца четвертого пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан проводить анализ финансового состояния гражданина. При этом Закон о банкротстве не содержит указание на сроки проведения анализа финансового состояния.

В соответствии с пунктом 5 Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2003 № 367 (далее - Правил 367) при проведении финансового анализа арбитражный управляющий должен руководствоваться принципами полноты и достоверности, в соответствии с которыми в документах, содержащих анализ финансового состояния должника, указываются все данные, необходимые для оценки его платежеспособности. При проведении финансового анализа используются документально подтвержденные данные, все заключения и выводы основываются на расчетах и реальных фактах.

Доводы жалобы были также предметом рассмотрения Управления Росреестра по Астраханской области, по результатам рассмотрения обращения было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 09.01.2025г.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» № ИСХ/03-02-05/14796 от 11.12.2024г, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Незова Дениса Станиславовича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» № ИСХ/03-02-05/14796 от 11.12.2024г;
- письмо Управления Росреестра по Астраханской области № 07-11256/24 от 18.12.2024г. (вх. № 73026 от 23.12.2024г.)
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А06-4061/2023;
- определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 09.01.2025г.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____

Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова

М.П. Васильченко

Э.Х. Камалова

АКТ № 241/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 января 2025 г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю № 20-29/025076@ от 13.12.2024г. (вх. № 73793 от 24.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Сергеевой Ирины Анатольевны (финансового управляющего Барабашова А.Н. А63-8507/2023) возбуждена внеплановая проверка.

Решение о проведении проверки: № 241/вп от 27.12.2024 г.

Срок проведения проверки: по 31.01.2025 г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным протоколом №5 Общего собрания Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022 г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Управление Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю указывает на невыполнение арбитражным управляющим требования п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)": нарушение срока публикации финального отчета.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу. От арбитражного управляющего Сергеевой И.А. поступил мотивированный отзыв.

Согласно п. 1 ст. 213.9 Закона о несостоятельности, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Проверкой установлено, что Решением Арбитражного суда Ставропольского края от 26.07.2023 (резолютивная часть объявлена 19.07.2023) в отношении должника Барабашова Андрея Николаевича, дата рождения: 24.11.1973, место рождения: пос. Затеречный Нефтекумский район Ставропольский край, место регистрации: 356871, Ставропольский край, Нефтекумский район, пос. Затеречный, ИНН 261403186610, СНИЛС 077-269-789 27 введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Сергеева Ирина Анатольевна. Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликованы финансовым управляющим в порядке, установленном статьей 28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в периодическом издании – газете «Коммерсантъ» N 147 от 12.08.2023г.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 24.01.2024г. (опубликовано на сайте суда 16.02.2024г.) процедура реализации имущества завершена, должник освобожден от исполнения обязательств, полномочия арбитражного управляющего прекращены.

Арбитражным управляющим опубликовано сообщение №13748969 от 23.02.2024 о завершении процедуры реализации должника Барабашова А.Н.

На основании п. 2.1 ст. 213.7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", не позднее чем в течение десяти дней с даты завершения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина, финансовый управляющий включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сообщение о результатах проведения процедуры, применявшейся в деле о банкротстве гражданина (отчет). Финальный отчет опубликован на сайте ЕФРСБ сообщением № 1209883 от 31.10.2024г., т.е. с нарушением установленного законом срока.

Таким образом, Контрольная комиссия усматривает в действиях арбитражного управляющего Сергеевой И.А. нарушений п. 2.1 ст. 213.7 Закона о несостоятельности, что влечет применение в отношении арбитражного управляющего мер дисциплинарного взыскания в виде предупреждения или наложения штрафа в размере 5 000 руб. (п. 6.1.16., 6.1.17. Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза СРО «ГАУ»).

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г.,

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Частном определении Арбитражного суда Ростовской области, Контрольная комиссия установила, что имеются основания для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент.

Контрольная комиссия считает целесообразным направить данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Сергеевой И.А. к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Управления Федеральной налоговой службы по Ставропольскому краю № 20-29/025076@ от 13.12.2024г. (вх. № 73793 от 24.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- материалы дела А63-8507/2023;
- письменные пояснения арбитражного управляющего:

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____ О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии _____ М.П. Васильченко
_____ Э.Х. Камалова

АКТ № 243
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

31 января 2025г.

В адрес Гильдии поступило Представление Прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Новгорода №07-02-2024 от 01.12.2024г. (вх. № 73545 от 24.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Бельшева Александра Евгеньевича (конкурсного управляющего ООО «КАПИТАЛ» А43-32804/2021) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 27.12.2024 год;

Дата окончания: по 31.01.2025 год.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В Представлении Прокуратуры Ленинского района г. Нижний Новгород заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Бельшева А.Е., выразившихся в отсутствии публикаций на сайте ЕФРСБ сообщений о результатах проведения собраний кредиторов должника ООО «КАПИТАЛ».

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, отзыв поступил.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 12.04.2022 ООО «КАПИТАЛ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства по признакам ликвидируемого должника, конкурсным управляющим утвержден Бельшев А.Е.

Арбитражным управляющим на сайте ЕФРСБ были опубликованы сообщения о созыве ежеквартальных собраний кредиторов должника, назначенных в период с 17.10.2022г. по 17.10.2024г. В повестке дня собраний кредиторов: доведение до сведения кредиторов отчета конкурсного управляющего о ходе конкурсного производства (без заполнения бюллетеней). Вопросов на обсуждение кредиторов не ставилось, решений кредиторами не принималось, собрания кредиторов были признаны состоявшимися.

В соответствии с п. 10 абз. 7 ст. 12 ФЗ о банкротстве подлежит включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве «сообщение, содержащее сведения о решениях, принятых собранием кредиторов, или сведения о признании собрания кредиторов состоявшимся», соответственно, иные сообщения не подлежат публикации.

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим нарушение Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального

законодательства не допущено, в связи с чем, считает нецелесообразным направление настоящего акта на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в Представлении Прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Новгорода №07-02-2024 от 01.12.2024г. (вх. № 73545 от 24.12.2024г.), Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности в настоящий момент не имеется.

Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Большева Александра Евгеньевича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- Представление Прокуратуры Ленинского района г. Нижнего Новгорода №07-02-2024 от 01.12.2024г. (вх. № 73545 от 24.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А43-32804/2021;
- отзыв.

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии _____
Члены Контрольной Комиссии _____

О.С. Шарафутдинова
М.П. Васильченко
Э.Х. Камалова

АКТ № 246/24
о результатах внеплановой проверки

г. Казань

ул. Соловецких Юнг, 7

05 февраля 2025г.

В адрес Гильдии поступила жалоба Саттаровой Е.В. № б/н от 09.12.2024г., направленная на рассмотрение Управлением Росреестра по Астраханской области № 07-11395/24 от 23.12.2024г. (вх. № 74098 от 26.12.2024г.). В отношении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича (финансового управляющего Саттаровой Е.В. А06-1949/2024) возбуждена внеплановая проверка.

Дата начала проверки: 27.12.2024 год;

Дата окончания: по 31.01.2025 год.

Решением Контрольной комиссии заседание отложено на 05.02.2024г.

Состав Контрольной комиссии по проведению проверки:

Председатель комиссии – Шарафутдинова Ольга Сергеевна;

Член комиссии – Васильченко Михаил Павлович;

Член комиссии – Камалова Эльмира Хасиятовна.

Основания:

В соответствии с п. 2 ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ саморегулируемая организация арбитражных управляющих обязана контролировать профессиональную деятельность членов саморегулируемой организации в части соблюдения требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности.

Обеспечение Гильдией контроля по исполнению арбитражным управляющим обязательств, установленных ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», иных нормативных правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности осуществляется на условиях и в порядке, установленном п.3.2 Устава Гильдии, Правил и Стандартов профессиональной деятельности членов Гильдии, утвержденных Советом Гильдии от 19.06.2018 года, Положением о членстве в Союзе «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденным Общим собранием Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» от 30.03.2022г. г. и главой III Правил, утвержденных Приказом Министерства экономического развития РФ № 432 от 03.07.2015 года.

В жалобе Саттаровой Е.В. заявлено о неправомерных действиях при банкротстве арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича, выразившихся нарушении сроков и сумм выплат прожиточного минимума.

С целью правильного разрешения дела от арбитражного управляющего был запрошен отзыв на жалобу, поступил мотивированный отзыв, с приложением документов.

При проведении проверки были установлены следующие обстоятельства.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 23.04.2024 Сатарова Екатерина Вячеславовна признана несостоятельной (банкротом). В отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 (шесть) месяцев до 23 октября 2024 года. Финансовым управляющим утвержден Поярков Арсений Антонович - член Союза "Саморегулируемая организация "Гильдия арбитражных управляющих" (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, Респ. Татарстан, Казань, Соловецких юнг, 7, 1004).

Согласно п. 1 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) арбитражный управляющий в деле о банкротстве имеет право запрашивать необходимые сведения о должнике, о лицах, входящих в состав органов управления должника, о контролирующих лицах, о принадлежащем им имуществе (в том числе имущественных правах), о контрагентах и об обязательствах должника у физических лиц, юридических лиц, государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органов местного самоуправления, включая сведения, составляющие служебную, коммерческую и банковскую тайну. Физические лица, юридические лица, государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации и органы местного самоуправления представляют запрошенные арбитражным управляющим сведения в течение семи дней со дня получения запроса без взимания платы.

В соответствии с п.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения (пункт 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке. Кроме того, разрешение вопроса об исключении из конкурсной массы денежных средств на содержание должника-гражданина носит заявительный характер, исключение таких денежных средств из конкурсной массы возможно не ранее чем с даты обращения должника с соответствующим ходатайством.

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Должник при признании банкротом указал информацию, что является получателем заработной платы в ПАО Росбанк, счет № 40817810024920016560.

Финансовый управляющий приобщил к материалам дела отчет о движении денежных средств.

Кроме того, стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Должник действительно получал заработную плату, что видно по расчетному счету, открытому в ПАО «Росбанк». Между тем, как видно по той же выписке, в дальнейшем данные платежи прекратились, что может свидетельствовать о двух событиях:

Денежные средства в качестве заработной платы получают должником самостоятельно в обход законодательства о банкротстве – данных сведений должник не представил.

Должник лишился своего заработка данных сведений должник не представил.

При отсутствии заработной платы выплата прожиточного минимума невозможна (так как такие социальные выплаты не могут выплачиваться аккумулирующим способом и должны быть связаны с наличием в конкурсной массы денежных средств именно в расчетном месяце). В абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан", указано, что финансовым управляющим из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 ГПК РФ).

При этом исключение из конкурсной массы денежных средств в размере не менее ежемесячного прожиточного минимума осуществляется финансовым управляющим только при наличии в соответствующий период денежных средств на счете, независимо от источника формирования конкурсной массы и не ранее чем с даты обращения должника с требованием об исключении указанной суммы. В случае если в текущем месяце денежные средства на счете отсутствуют, то выплата не производится, накопление сумм ежемесячного прожиточного минимума за прошедший период для их исключения при поступлении средств на счет либо в целях резервирования на будущее время (на случай возможного отсутствия средств на счете) законодательством не предусмотрено.

Таким образом, в отсутствие у гражданина-должника постоянного дохода (заработной платы, пенсии и т.п.) исключение из конкурсной массы и выплата денежных средств, составляющих прожиточный минимум, осуществляется финансовым управляющим при наличии в соответствующий период (месяц) денежных средств на счете, независимо от источника поступления соответствующих средств, которым в том числе может являться реализация имущества должника.

При этом механизм обеспечения должника денежными средствами в размере прожиточного минимума, направленный на текущее поддержание минимально необходимого уровня его жизни в период проведения процедуры банкротства, не может быть реализован посредством накопления (аккумуляции) соответствующих денежных средств, в том числе путем их ретроспективного удержания, поступившие на счет должника денежные средства, за вычетом сумм выплаты, причитающейся должнику в текущем периоде (месяце), составляют конкурсную массу и подлежат распределению в установленном законом порядке (на оплату текущих расходов на процедуру, осуществление расчетов с кредиторами).

Изучив представленные документы, Контрольная комиссия приходит к выводу о том, что арбитражным управляющим Поярковым А.А. не допущено нарушений Закона о банкротстве, арбитражно-процессуального законодательства, в связи с чем, считает нецелесообразным направлять настоящий акт на рассмотрение дисциплинарного комитета.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. 22 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного протоколом Общего собрания №5 от 30.03.2022г.

Вывод:

Проанализировав доводы, изложенные в жалобе, судебные акты по делу, сведения, размещенные на ЕФРСБ, Контрольная комиссия установила, что оснований для привлечения арбитражного управляющего к дисциплинарной ответственности не имеется.

На основании вышеизложенного Контрольная комиссия считает нецелесообразным направлять данный акт на рассмотрение Дисциплинарного Комитета для решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего Пояркова Арсения Антоновича к дисциплинарной ответственности.

Перечень документов (копии), на основании которых сделаны выводы:

- жалоба Саттаровой Е.В. № б/н от 09.12.2024г.;
- письмо Управления Росреестра по Астраханской области № 07-11395/24 от 23.12.2024г. (вх. № 74098 от 26.12.2024г.);
- сведения, размещенные по должнику на ЕФРСБ;
- судебные акты по делу № А06-1949/2024;
- Выписка по счету Должника.pdf

Доказательства перечисления прожиточного минимума 3 лицу Должника.pdf

Отчет об использовании денежных средств должника.pdf

ПОЯСНЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО.pdf

Сведения об ознакомлении/отказе в ознакомлении с актом арбитражным управляющим:

В соответствии с п. 3.16 Положения о порядке осуществления контроля за деятельностью членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», утвержденного Советом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», протоколом № 5 от 30.03.2022 г., Вы вправе при несогласии с изложенными в акте проверки фактами и выводами представить руководителю саморегулируемой организации мотивированные возражения в течение пятнадцати рабочих дней с даты получения Акта внеплановой проверки.

Председатель Контрольной комиссии	_____	О.С. Шарафутдинова
Члены Контрольной Комиссии	_____	М.П. Васильченко
	_____	Э.Х. Камалова